



ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت خٹک ورک

www.alahazratnetwork.org

پانی کی رقت و سیلان کا واضح بیان

# الدقة والتبيان لعلم الرقة والسيلان

۱۳۳۴ھ



تصنيف لطيف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت خٹک ورک

www.alahazratnetwork.org



رسالہ ضمیمہ

الدقة والبيان لعلم الرقة والسيلان<sup>۱۲</sup>  
(پانی کی رقت و سیلان کا واضح بیان ت)

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اب فقیر توفیق الملک القدر عز وجل لہ اسباب شکر پر کلام اور ہر ایک کے متعلق ابجاث مہر ذکر کرے ۔  
نیز وال طبع اس میں چند ابجاث ہیں ،  
بحث اول معنی لبیت ۔

اقول طبع آب سے مراد اس کا وہ وصف ہے کہ لازم ذات و مقفنائے مابیت ہر جس کا ذات ہے

تختلف ممتنع ہو وقال السيد ان ط و ش طبعه ای وصفه الذی خلق الله تعالى علیه (سید طادی) اور سید شامی نے فرمایا پانی کی طبیعت یعنی اس کا وہ وصفت جس پر اللہ تعالیٰ نے پانی کو پیدا کیا ہے۔ (ت)

**اقول** هذا يشمل اللون والطعم والريح ولم يعد لها احد من الطبع ويلزمه ان لا يجوز الوضوء بما انتن او تغير لونه او طعمه بطول المكث مثلا لخروجه اذ انت عن طبع الماء وهو خلاف اجماع من يعتد به وكذا يرد اجماع اصحابنا المذكور في ۱۱۶ الى غير ذلك من الاستحالات۔

میں کہتا ہوں کہ یہ تعریف رنگ، ذائقہ اور بو پر مشتمل ہے حالانکہ کسی نے ان چیزوں کو پانی کی طبیعت میں شمار نہیں کیا اس سے تو یہ لازم آتا ہے کہ ایسے پانی سے وضو جائز نہ ہو جو بو دار ہو چکا ہو یا زیادہ دیر پڑے رہنے کی وجہ سے اس کا رنگ اور ذائقہ تبدیل ہو چکا ہو کیونکہ اس وجہ سے وہ پانی اپنی طبیعت سے خارج ہو چکا ہے حالانکہ یہ بات معتبر اجماع کے خلاف ہے اور یوں ہی یہ بات ہمارے اصحاب (احناف) کے اجماع جس کا ذکر بحث ۱۱۶ میں ہو چکا ہے، سے مردود ہے، اس قسم کے بہت سے استحالات لازم آئیں گے۔ (ت)

**بحث دوم** ملین آب کی تعیین، عامر علمائے ا سے رقت و سیلان سے تفسیر کیا اور یہی صحیح ہے ایضاً و

ان محالات میں سے ایک یہ کہ لازم آئے گا کہ گرم یا ٹھنڈا پانی، خواہ ہوا سے سرد ہو، سے وضو جائز نہ ہو کیونکہ ایسی صورت میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ پانی اپنی اصلی طبیعت سے خارج ہو چکا ہے کیونکہ اس وصف پر باقی نہ رہا جس پر اس کو پیدا کیا گیا تھا یا ہم یوں کہہ سکتے ہیں کہ پانی کی پیدائش گرم تھی یا سرد تھی یا معتدل تھی جو بھی قرار دی جائے تو دوسری دو صورتوں میں وضو جائز نہ ہوا لہذا یہ کہ یوں کہا جائے کہ پانی کی طبیعت صرف تین وصف رنگ، بو اور

عنه منها ان لا يجوز الوضوء بماء حار و لا بارد ولو بالشریح لانه لم يبق على وصفه الذی خلق عليه ونقول لا يخلو ان الماء ببد وخلق حار او باردا او معتدلا واما ما كان له يحجز الوضوء بالباقيين الا ان يقال ان المراد بالوصف الثلاثة لا غير فانها هي المتعارف فيما بينهم عند لاطلاق اوصاف الماء ۱۲ منه غفر له۔ (م)

ذائقہ ہیں اور کوئی وصف گرم، سرد وغیرہ معتبر نہیں ہے کیونکہ پانی کے یہی تین وصف متعارف ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ پانی کے اوصاف کا جب ذکر ہوتا ہے تو یہی تینوں اوصاف متعارف ہوتے ہیں ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

بحر و صدر الشریعہ و شعلیہ و مجمع الانہر و امداد الفلاح وغیرہ کتب کثیرہ میں ہے جو الرقۃ و السیلان (طبع آب رقت و سیلان) ت۔ اسی طرح فتح وغیرہ سے مستفاد یہی فروع میں بہت کلمات کا مخد،

کما یظہر بمراجعة ما تقدم واقتصر القہستانی  
وعبد الحليم على الرقة وعليه مشى في الغنية  
عند ذكر الضابطة كما مر في ۲۸۷ و تراہ  
مفاد کلام الاكثرين في الفروع اذا تذكرت  
ما سلف اقول وهو حسن وجيد لما قد منا  
ان الرقة تستلزم السیلان و منهم من  
اقتصر على السیلان كالزيلي والحلیہ  
والدرہر في ذكر الضابطة۔

قرار دیا ہے جیسا کہ زیلی اور علی نے کہا ہے اور درہر نے اس کو ضابطہ میں ذکر کیا ہے۔ (ت)

اقول یحمل علی السیلان المعهود  
من الماء فیستلزم الرقة یدل علیہ قول  
الغنية طبعه سرعة السیلان اھ فی هذه مسائل  
تؤل الى شئ واحد لکن ثمہ ما یخالقہا فی الد  
والدرہر طبعه السیلان والارواء والانبات  
اھ ومثله فی چلی علی صدر الشریعہ و  
اقتصر علیہ الوافی فی حاشیۃ الدرہر من  
الاخیرین علی الانبات قال نوح آفندی  
ثم السید الانرہری ثم ط ثم آفندی  
علیہ لاستلزامہ الارواء دون العکس فان

میں کہتا ہوں کہ اس قول کو پانی کے معینہ سیلان  
پر محمول کیا جاسکتا ہے کیونکہ یہ سیلان رقت کو مستلزم  
ہے اس پر غنیہ کا یہ قول دلالت کرتا ہے جس میں انہوں نے  
کہا ہے کہ پانی کی طبیعت جلد بہنا ہے اھ یہ تمام مسامک  
ایک ہی چیز کی طرف راجع ہیں مگر یہاں ان کے مخالف  
بھی قول ہے جیسا کہ درہر اور درہر میں ہے کہ پانی کی طبیعت  
سیلان، سیرابی اور اگانا ہے اور صدر الشریعہ کے  
حاشیہ پر چلی میں بھی اسی طرح ہے اور درہر کے  
حاشیہ میں الوافی نے صرف انبات (اگانے) کو ہی  
لیا ہے، نوح آفندی پھر سید انہری اور پھر طحاوی

۱۹/۱	الامیر بیہ بولاق مصر	کتاب الطہارۃ	۱۔ شعلیہ علی التبین
۹۰ ص	سہیل اکیڈمی لاہور	احکام المیاء	۲۔ غنیۃ المستمل
۳۷/۱	مجتبائی دہلی	باب المیاء	۳۔ در مختار

اور شامی نے کہا ہے کہ الوائی نے اس لیے صرف انبات کو  
لیا ہے اور سیرابی کا اعتبار نہیں کیا کیونکہ انبات کو  
سیرابی لازم ہے اور سیرابی کو انبات لازم نہیں ہے  
کیونکہ شربت سیراب تو کرتے ہیں لیکن انبات نہیں کرتے  
اھ اور جوہرہ میں ہے کہ پانی کی طبیعت رقت، سیلان اور  
پسائیس بچھانا ہے اھ اور خزائنہ المغنی میں الاختیار  
شرح المختار سے منقول ہے کہ پانی کی طبیعت سیال  
ترکنا اور پسائیس بچھانا ہے اھ اور مراقی الفلاح میں ہے

الاشربة تروی ولا تنبت اھ وفي الجوهرية  
طبعه الرقة والسيلان وتسكين العطش اھ  
وفي خزائنہ المغنی عن الاختیار شرح  
المختار طبع الماء كونه سيالا مرطبا مسكنا  
للعطش اھ وفي مراقی الفلاح طبعه هو الرقة  
والسيلان والارواء والانبات اھ قال السيد ط  
في حاشيته الرقة والسيلان اقصو عليهما  
في الشرح وهو الظاهر لان الاخيرين لا يكونان

اقول تعجب ہے کہ بنایہ نے صرف سیرابی پر اکتفا  
کیا ہے جہاں انہوں نے کہا ہے کہ پانی کی طبیعت سیراب  
کرنا ہے کیونکہ اس سے پسائیس بچھتی ہے اور انہوں نے  
کہا کہ بعض نے پانی کی قرب سرایت کو کہا ہے اھ

میں کہتا ہوں کہ یہ تو پانی کی رقت اور سیلان کا  
معاملہ ہے، اس کو کوہرہ بتانا اور ایسی چیز کو طبیعت  
بتانا جس کا یہاں کوئی تعلق نہیں ہے تعجب انگیز بات  
ہے انہوں نے یہ بھی کہا ہے کہ بعض نے پانی کی طبیعت  
غیر متلون (بے رنگ) ہونا بتایا ہے اھ

میں کہتا ہوں کہ یہ بات مشاہدہ اور شہرت و قول  
کے خلاف ہے اور کتب میں پانی کے رنگ کا بار بار ذکر ہے  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ اقول ومن العجب اقصا البناية  
على الاسراء اذ قال طبع الماء كونه مروي  
لانه يقطع العطش قال وقيل قوة نفوذه اھ

اقول هذا هو قضية رقة وسيلانه  
فالعجب تزيف هذا واختيار طبعه لا تعلق  
له بما هنا قال وقيل كونه غير متلون اھ

اقول هذا خلاف المشهود والمشهور  
ودوا في الكتب ذكر لون الماء وقد جاء

۱۳۵/۱	مجتبائی دہلی	باب المیاء	رد المحتار
۱۳/۱	امدادیہ ملتان	کتاب الطہارۃ	الجرہ النیرۃ
۱۳/۱	مصطفیٰ البابی مصر	یحوز الطہارۃ فی المار	اختیار شرح مختار
ص ۱۵	الامیریہ مصر	کتاب الطہارۃ	مراقی الفلاح
۱۸۸/۱	المکتبۃ الامدادیۃ مکۃ المکرمۃ	باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء	وہ البناۃ



فی ماء البحر الملح <sup>۱</sup> و به تعقب علی الدرر  
 فاجاب الموائی ثم السادة ابوسعود و ط  
 و ش ان فی طبعه انباتا الا انت عدم  
 انباته لعارض كالماء الحار <sup>۲</sup> و ردہ  
 الخادمی بان ماء البحر لم یزل عن طبعه  
 بعارض كالماء الحار بل عند تخلیته علی  
 (بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

فی مرسل صحیح رواه الامام الطحاوی  
 عن راشد ابن سعد عن سید المرسلین  
 صلی اللہ علیہ وسلم الماء لا ینجسه شیء  
 الا ما غلب علی ریحہ او طعمہ او لونه و هو  
 فی ابن ماجہ موصولاً من حدیث راشد  
 بن سعد عن ابی امامۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 ان الماء طہور ولا ینجسه الا ما غلب علی ریحہ  
 و طعمہ و لونه قال و قیل ما یبقی له اثر الغلیان  
 و الاخراج عن طبعہ ان لا یبقی له اثر الغلیان  
 اھ کذا و هو فی نسخۃ سقیمۃ جدا و لعلہ  
 ما یقبل ای طبعہ ان یرتفع و ینخفض عند  
 الاغلاء **اقول** و هو ایضا من اثر الرقۃ  
 و السیلان و اللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م)  
 مطلب یہ ہے کہ پانی کی طبیعت یہ ہے کہ اُبلانے میں وہ بلند و بےست ہو سکے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ بھی رقت  
 سیلان کا اثر ہے واللہ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

سید طحاوی علی مرقی الفلاح کتاب الطہارت نور محمد کا خانہ تجارت کراچی ص ۱۵

۱۳۵/۱ مصطفیٰ الباقی مصر باب المیاء

۱۸۸/۱ شرح معانی الآثار کتاب الطہارۃ ۱۹/۱ سنن ابن ماجہ ابواب الطہارۃ ص ۲۰ شہ البیانۃ ۱۸۸/۱

طبعہ شائعہ عدم الانبات <sup>۱</sup> طبعہ شائعہ عدم الانبات <sup>۱</sup>  
 کی گئی ہے، تو اس کا جواب الوائی، ابوالسعود، طا اور کش نے یہ دیا کہ اس کی طبیعت میں انبات ہے مگر اس کا  
 عدم انبات کسی عارض کی وجہ سے ہے، جیسے گرم پانی میں ہوتا ہے اور اس کو خادمی نے رد کیا کہ گرم پانی کی طرح سمندری  
 پانی اپنی طبیعت سے زائل نہیں ہوا ہے کسی عارض کی وجہ سے، بلکہ اگر اس کو اس کی طبیعت پر چھوڑ دیا جائے تب بھی  
 اس میں عدم انبات ہے (ت)

**اقول** وهذا وجه فان الاصل  
 عدم العارض وان كان لا يتم الاستدلال  
 عليه بقوله عز وجل وهو الذي مرج  
 البحرين هذا عذب فرات وهذا ملح اجاج  
 وجعل بينهما برزخا وحجرا محجورا فان  
 المرج هو الخلط والارسال ولا يلزم ان  
 يكون في بدء خلقهما بل بعد تغير احد هما  
 بعارض والله تعالى اعلم فلو اكتفى الخادمي  
 بهذا كان مردا على دعوى ان الثلاثة من  
 طبع الماء لكنه امراد قبله التقض على قاعدة  
 المتن في منع الوضوء فانعكس عليه الامر  
 اذ مردد قبله فقال ان امريدا المجموع من  
 حيث هو مجموع فيرد بماء البحر اذ ليس  
 فيه امراد وانبات وان امريدا واحد منها  
 فينحو ماء الطبيعة اذ فيه امراد ولم يجز  
 به الوضوء <sup>۲</sup>

میں کہتا ہوں یہ بات مدلل ہے کہ اصل عارض کا  
 نہ ہونا ہے اگرچہ اس پر استدلال اللہ تعالیٰ کے قول  
 وهو الذي مرج البحرين هذا عذب فرات و  
 هذا ملح اجاج وجعل بينهما برزخا و  
 حجرا محجورا سے تام نہیں ہوتا، کیونکہ مرج  
 کے معنی ملانے اور چھوڑنے کے ہیں، اور یہ لازم نہیں  
 کہ یہ صورت ان کی ابتداء تخلیق میں ہو، بلکہ ان میں سے  
 کسی ایک کو عارض کی وجہ سے متغیر ہونے کے باعث  
 ہو واللہ تعالیٰ اعلم، تو اگر خادمی اسی پر اکتفا کر لیتے تو  
 یہ اس دعویٰ کا رد ہو جاتا کہ یہ تینوں چیزیں پانی کی  
 طبیعت ہیں، لیکن انہوں نے اس سے قبل نقض کا ارادہ  
 کیا وضو کے ناجائز ہونے کے بارے میں متن کے قاعدہ  
 پر، لیکن معاملہ اُلٹ ہو گیا، اس لیے کہ انہوں نے  
 تردید کی اور تفریق کی، پس فرمایا اگر تینوں کا من حیث  
 المجموع کا ارادہ کیا جائے تو اس کا رد سمندر کے پانی سے  
 کیا جائیگا، کہ اس میں نہ اگانا ہے اور نہ زرخیزی،

كان المعنى يجوز بماله يزل عنه الكل فلا  
يردماء البحر لبقاء السيلان فيه واذا اريد  
واحد كان المعنى يجوز بماله يزل عنه شئ  
اصلا فلا يرد ماء البطيخ لزوال الانبات  
بخلاف قولك يجوز بمالتي على طبعه فانه  
لو اريد الكل كان الجواز متوطا ببقاء الكل  
في رد ماء البحر او البعض فماء البطيخ هذا  
وقال العلامة البرجندی المراد طبع  
جنس الماء وهو الرقة والسيلان كذا قيل  
وفي الخزانة طبع الماء كونه سيالا مرطبا  
مسكنا للعطش ولا يخفى ان ماء بعض من  
الفواكه كذلك فلو اختلط بالماء وغلب  
يذهب ان يجوز التوضي منه وليس كذلك

طبیعت سے مجموعہ کا ارادہ کیا جائے تو اس کے معنی ہوں گے  
وضو جائز ہے اس پانی سے جس سے کل زائل نہ ہوں  
تو سمندری پانی سے اس پر اعتراض وارد نہ ہوگا کیونکہ  
اس میں سیلان کا وصف باقی ہے اور جب ایک کا  
ارادہ کیا جائے تو معنی یہ ہوں گے وضو جائز ہے اس  
پانی سے جس سے کچھ زائل نہ ہوا ہو، تو بطیق کے پانی سے  
اعتراض وارد نہ ہوگا کہ اس سے ایک انبات کا وصف  
زائل ہے بخلاف آپ کے اس قول کے "وضو جائز ہے  
اس پانی سے جو اپنی طبیعت پر باقی ہو" کیونکہ اگر کل  
کا ارادہ کیا جائے تو جواز کا دار و مدار کل کے باقی رہنے پر ہوگا  
تو سمندری پانی پر اعتراض وارد ہوگا اگر بعض  
کا ارادہ کیا جائے تو بطیق کے پانی سے اعتراض ہوگا۔ اس  
کو یاد رکھو۔ علامہ برجندی نے فرمایا مراد جنس پانی کی

طبیعت ہے اور وہ رقت و سیلان ہے، اسی طرح کہا گیا ہے، اور خزانہ میں ہے پانی کی طبیعت اس کا  
سیال ہونا، ترک کرنے والا ہونا، پیاس کے لیے تسکین بخش ہونا، اور مخفی نہ رہے کہ بعض پھلوں کا پانی ایسا ہی ہوتا ہے تو  
اگر وہ پانی میں مل جائے اور غالب ہو جائے تو چاہے کہ اس سے وضو جائز ہو، حالانکہ ایسا نہیں ہے (ت)  
میں کہتا ہوں اگر اعتراض بطور خاص خزانہ کی

اقول ان خص الايراد بعبارته  
الخزانة كما هو ظاهر سياقه فلا وجه له  
لوروده على الاول ايضا سواء بسواء فان  
ماء بعض الفواكه لا يسلبه الرقة  
ايضا كما لا يسلبه الاسواء وان عمهما  
فلا وجه له فان اعتبار الرقة مجمع  
عليه وقد مشى هو ايضا عليه في ضابطته

عبارت پر ہے جیسا کہ سیاق سے ظاہر ہے تو اس  
کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ وہ اول پر بھی برابر سے وارد ہے  
کیونکہ بعض پھلوں کے پانی سے رقت سلب نہیں ہوتی  
جیسے اس سے سیرابی سلب نہیں ہوتی اور اگر وہ  
دونوں کو عام ہے تو اس کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ رقت کا  
اعتبار اجماعی ہے اور وہ بھی اپنے ضابطہ میں اسی پر



(حالانکہ اس سے وضو جائز ہے) اور اگر ان میں سے ایک کا ارادہ کیا جائے تو تربوز کے پانی وغیرہ سے رد ہوگا کہ اس میں سیراب کرنا ہے لیکن اس سے وضو جائز نہیں (۱۱۵ دت)

اقول انما قاعدة المتن ما تقدم

نقله من قوله لا بقاء من ال طبعه الخ فان  
اسريد المجموع لم يرد ماء البحر اذ لم يزل  
منه الكل لبقاء السيلان وان اسريد واحد  
منها لم يرد ماء البطيخ لانه قد نزل منه  
الانبات هذا ان اسريد به ما خالطه و لو  
اسراده ما يستخرج منه خرج من اس بقوله ماء  
فكان عليه ان يعكس فيقول ان اسريد  
الكل يرد ماء البطيخ لبقاء اثنين السيلان  
والاسراء وان اسريد واحد منها يرد ماء  
البحر لنزول اثنين الانبات والاسراء لغرض  
لو كانت عبارة المتن بجوهر بماء بقي على  
طبعه كان النقص كما ذكر.

میں کہتا ہوں متن کا قاعدہ وہ ہے جو منقول ہوا،  
ان کے قول لا بقاء من ال طبعه الخ میں، اور اگر مجموع کا  
ارادہ کیا جائے تو سمندری پانی سے اعتراض نہ ہوگا کہ  
اس کے تمام اوصاف زائل نہیں ہوئے ہیں کیونکہ  
اس میں سیلان باقی ہے، اور اگر ان میں سے ایک کا  
ارادہ کیا جائے تو تربوز کے پانی سے اعتراض نہ ہوگا کیونکہ  
اس میں ایک وصف انبات زائل ہوا ہے یہ تقریر  
اس صورت میں کہ جب تربوز کا مخلوط مادہ مراد لیا جائے  
اور اگر اس سے خارج کیا ہو پانی مراد لیا جائے تو پھر  
تقریر اس کے برعکس ہوگی اور یوں کہا جائے گا کہ اگر  
تینوں امور کا مجموعہ مراد ہو تو پھر تربوز کے پانی سے اعتراض  
وارد ہوگا کیونکہ اس سے تینوں کا زوال نہیں ہے بلکہ اس  
میں سیلان اور سیرابی باقی ہے اور اگر تینوں میں سے کسی  
ایک کو طبیعت قرار دیا جائے تو سمندری پانی سے اعتراض ہوگا کہ اس کے دو وصف زائل ہوئے ہیں، لگانا اور سیراب  
کرنا، ہاں اگر متن کی عبارت یوں ہوتی کہ وضو جائز ہے اس پانی سے جو اپنی طبیعت پر باقی ہو تو نقص وہ ہوتا جو

ذکر کیا۔ (دت)

فان قلت لا يقال انه صرف الكلام

من المنطوق الى المفهوم ولا شك ان المفهوم  
منه هو هذا اي الجواهر بما بقي على طبعه -

اقول ليس هذا مفهوما بل مفهوما

الجواهر بما لم يزل طبعه فيبقى التعكيس  
كما كان لانه اذا اسريد بالطبع المجموع

اگر یہ کہا جائے کہ یہ کیوں نہیں کہا جاسکتا ہے  
کہ انہوں نے کلام کو منطوق سے مفہوم کی طرف پھیر  
دیا ہے اور کچھ شک نہیں کہ اس کا مفہوم یہی ہے، یعنی  
جو پانی اپنی طبیعت پر باقی ہو اس سے وضو جائز ہے۔ (دت)  
میں کہتا ہوں یہ اس کا مفہوم نہیں، بلکہ اس کا  
مفہوم اس پانی سے وضو کا جواز ہے جس کی طبیعت ختم  
نہ ہوتی ہو، تو تعکیس ایسی ہی رہے گی، کیونکہ جب

التي وضعها كما سيأتى في الفصل الاثنى عشر  
 الله تعالى فاذا كان ينبغي الاخذ على الممتن  
 فانه لو ليستثنى في خلط الطاهر الا ما  
 اخرج الماء عن طبعه او غيره طبعاً وليس  
 في خلط هذا الماء شئ من ذلك فان اراد  
 السر على الممتن فلا وجه له فانه قال وان  
 اختلط بد طاهر والعرف قاض انه لا يقال  
 الا اذا كان الماء اكثر لان الخلط لا يضاف  
 الا الى المغلوب فحق مزج الماء والحليب  
 ان كان اللبن اكثر يقال لبن فيه ماء او  
 الماء خفاء خالطه لبن وقد نبه عليه في  
 مجمع الانهر اذ قال الخليل مثلاً اذا اختلط  
 بالماء والماء مغلوب يقال خلل مخلوط  
 بالماء لا ماء مخلوط بالخلل اه فلا يشمل  
 ما اذا غلب على الماء ماء الفاكهة وبالمجمل  
 لا امرى لهذا الايراد محلاً ومحملاً و  
 الله تعالى اعلم -

چلے ہیں جیسا کہ ان شاء اللہ تعالیٰ آئندہ فصل میں  
 آئے گا، تو اس صورت میں متن پر اعتراض کرنا چاہیے  
 تھا، کیونکہ انہوں نے پاک کے ملنے میں صرف اس کا  
 وضوء کے جواز سے استثناء کیا ہے جو پانی کو اس کی  
 طبیعت سے خارج کر دے، یا پکھنے کی وجہ سے اس  
 کو تبدیل کر دے اور اس پھل کے پانی کی ملاوٹ میں  
 اُن میں سے کوئی چیز نہیں ہے، تو اگر متن پر رد کا  
 ارادہ کیا ہے تو اس کی کوئی وجہ نہیں ہے، کیونکہ  
 انہوں نے فرمایا ہے "اور اگر اس کے ساتھ کوئی طاہر  
 چیز مل جائے" اور عرف فیصلہ کرنے والا ہے کہ یہ بات  
 اُسی وقت کہی جائے گی جبکہ پانی زائد ہو کیونکہ خلط  
 مغلوب ہی کی طرف مضاف ہوتی ہے، تو پانی اور  
 دودھ کے ملنے میں اگر دودھ زائد ہو تو کہا جاتا ہے  
 یہ دودھ ہے جس میں پانی ہے، یا پانی زائد ہے تو  
 کہا جائیگا یہ پانی ہے جس میں دودھ ملا ہوا ہے اس  
 پر مجمع الانہر میں تنبیہ کی ہے اور فرمایا کہ مثلاً سرکہ  
 جب پانی میں مل جائے اور پانی مغلوب ہو تو کہا  
 جاتا ہے سرکہ میں پانی مخلوط ہے یہ نہیں کہتے کہ پانی میں  
 سرکہ ملا ہوا ہے اور، تو یہ اس صورت کو شامل نہیں جبکہ  
 پھلوں کے پانی پر پانی کا غلبہ ہو جائے، اور خلاصہ یہ کہ میں اس اعتراض کا نہ عمل پاتا ہوں اور نہ محمل، واللہ  
 تعالیٰ اعلم - (ت)

ثم اقول الذي يظهر لي ان  
 الرائدين على الرقة والسيلا انما  
 ارادوا بيان طبع الماء في نفسه لا طبع  
 لولا له لم يجز الوضوء كيف وهم  
 قاطبة اذا اتوا على الفروع لا يبدنون  
 له مجمع الانهر يجوز الطهارة بالماء المطلق

پھر میں کہتا ہوں کہ جو لوگ پانی کی طبیعت میں  
 رقت اور سیلان پر دو چیزوں کی زیادتی کا قول  
 کرتے ہیں وہ فی نفسہ پانی کی طبیعت کا ارادہ کرتے  
 ہیں نہ کہ اس طبیعت کا کہ اگر وہ نہ ہو تو وضوء جائز  
 نہ ہو، اور یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ جب وہ فروع کے

بیان پر آتے ہیں تو معاملہ کو رقت و سیلان پر ہی  
مبنی کرتے ہیں اور ان میں سے کوئی یہ نہیں کہتا ہے  
کہ اگر پانی میں اُگنے اور سیراب کرنے کی صلاحیت  
ختم ہو جائے تو اس سے وضو جائز نہ ہوگا، اس سے  
معاملہ صاف ہو گیا و اللہ الحمد (ت)

الامر الا على الرقة والسيلان ولن ترے  
احدا منهم يقول ان لم ينبت اذ يروا له  
يجزبه الوضوء فان تجلى الامر وانقشع  
الستر والله الحمد۔

### بحث سوم معنی رقت و سیلان کی تحقیق اور ان کا فرق۔

علامہ شرنبلالی رحمہ اللہ تعالیٰ نے نور الایضاح  
اور اس کی شرح مراقی الفلاح میں کہا (جامد میں  
غلبہ کا تحقق پانی کو اس کی رقت سے خارج کرنے  
پر ہے) پس وہ کپڑے میں سے چوڑا نہ جاسکے گا (اور  
اس کا سیلان) سے اخراج یہ کہ وہ اعضا پر  
پانی کی طرح بھر سکے گا (ت)

قال العلامة الشرنبلالی رحمہ اللہ  
تعالیٰ فی نور الایضاح و شرحه مراقی  
الفلاح (الغلبة فی الجامد باخراج الماء  
عن رقتہ) فلا ینعصر عن الثوب (وسیلانہ)  
فلا یسیل علی الاعضاء، سیلان الماء کما

میں آؤ لا کہتا ہوں کہ سیلان کی نسبت کپڑے  
سے چوڑا جانا تحقق کے اعتبار سے اخص ہے تو وہی  
چوڑا جاسکتا ہے جو بہتا ہو، اور ہر بننے والی چیز کا  
چوڑا جانا لازم نہیں، جیسے تیل، گھی، دودھ اور شہد،  
یہ سب بننے والی چیزیں ہیں کیونکہ یہ بننے والی چیزیں  
بننے والی چیزیں ہیں یا مانع سیلان سے اخص ہے،  
قاموس میں ہے مانع الشئ میبیم زمین پر کسی چیز  
کا پھیل کر ہنا۔ تاج العروس میں ہے جیسے پانی  
اور خون۔ اور قاموس میں ہے سال یسیل

اقول اولاً لا یخفی علیک ان  
الانحصار من الثوب اخص تحقیقاً من  
السيلان فلا ینعصر الا ما یسیل ولا یجب  
انحصار کل سائل کالدھن والزیت و  
السمن واللبن والعسل کل ذلك  
یسیل لانھا من المائعات وما الیبع الا  
السيلان اذ اخص قال فی القاموس مانع  
الشئ میبیم جری علی وجه الارض منبسطاً  
فی هیئته قال فی تاج العروس کالماء

سیلا و سیلا، جاری ہوا اور ان میں سے کسی چیز کو نچوڑا نہیں جاتا ہے اور اسی لیے نجاست حقیقہ کو ان سے پاک کرنا جائز نہیں۔ ہدایہ میں فرمایا اس کا پاک کرنا پانی اور ہر مانع سے جائز ہے جو خود پاک ہو، اور نجاست کا اُس سے زائل کرنا بھی ممکن ہو، جیسے سرکہ گلاب کا پانی وغیرہ، یعنی وہ چیزیں جو نچوڑے جانے سے نچوڑی جاسکیں، محقق نے فتح میں فرمایا "ان کا قول جب نچوڑا جائے تو نچر جائے، سے تیل، روغن زیتون، دودھ اور گھی خارج ہوتے ہیں بخلاف سرکہ اور باقلا، کے پانی کے جو گارٹھانہ ہوا اور یقینہ میں ہے کہ اگر شہد سے دھویا جائے یا گھی سے یا تیل سے قہانہ نہیں، کیونکہ یہ نچوڑے جانے سے نہیں نچرے ہیں، جلیہ میں فرمایا اس لیے کہ یہ چیزیں اپنے محل سے چسکی ہوئی ہوتی ہیں اور شہید کے قوام کی سختی اس کو کیرٹے میں داخل ہونے سے منع کرتی ہے اور مراقی الفلاح میں ہے تیل سے پاک نہ ہوگا کیونکہ وہ خود نہیں نکلتا ہے طائے

والدھم وفي القاموس سال لیسیل سیلا و سیلا  
جری آھ و لیس شئ منها ینعصر و لذلہ  
یجز تطہیر النجاسة الحقیقیة بہا قال  
فی الہدایة یجوز تطہیرہا بالماء و بكل  
مانع طاهر یمکن ان التہابہ كالخل و ماء  
الورد و نحوہ مما اذا عصرا ینعصر قال  
المحقق فی الفتح قولہ اذا عصرا ینعصر  
یخرج الدھن و الزيت و اللبن و السمن  
بخلات الخل و ماء الباقلاء الذی لم  
یشخن آھ و فی المنیة ان غسل بالعدل او  
السمن او الدھن لا یجوز لانہا لا تنعصر  
بالعصر قال فی الحلیة لان لہذا الاشیاء  
لصوقا بالمحل و ایضا فی العسل من غلط  
القوام ما ینتج من المداخلة فی الشوب  
اھ و فی مراقی الفلاح لا تطہر بدھن  
لعدم مخروجه بنفسہ قال ط فی حاشیئہ  
ای فکیف ینخرج النجاسة وقد تقدم فی

۵۱۶/۵	مطبوعہ احیاء التراث العربی مصر	فصل المیم من باب العین	لہ تاج العروس
۴۱۰/۴	مصطفی البابی مصر	فصل السین و الشین و اللام	لہ قاموس المحيط
۵۴/۱	مکتبہ عربیہ کراچی	باب الانجاس و تطہیرہ	لہ ہدایہ
۱۴۰/۱	مکتبہ لوریہ رضویہ سکھر	" " "	لہ فتح القدیر
۱۸ ص	مکتبہ عزیز یہ کشمیری بازار لاہور	فصل فی المیاء	لہ نیتہ المصلی
			لہ حلیہ

لہ مراقی الفلاح باب الانجاس و الطہارۃ  
لہ طحاوی علی مراقی الفلاح " "

مطبوعہ ازہریہ مصر ص ۹۳



۲۸۶ ان هذا يوههم بقاء الاطلاق مع انتفاء  
الرقعة اذا لم يلبس السيلان وليس كذلك -  
کرتا ہے جبکہ رقت مفتقی ہو اور سیلان باقی ہو حالانکہ ایسا نہیں - (ت)

**فان قلت** انه رحمه الله تعالى  
تداركه في الشرح بتقييد السيلان بسيلان  
كالعاء وظاهر ان المراد به الماء الصافي  
الذي لم يخالطه شيء ولم يتغير عن صفته  
الاصلية ولا تسيل تلك المائعات مثله لكونه  
ارقا اما الذي ليسيل كسيلانه فلا بد ان  
ينعصر كالنعصاره فان كان كل منعصر ليسيل  
كالعاء تساوى الرقعة وهذا السيلان والا  
كانت الرقعة اعم وعلى كل لا يلزم المحذور  
فانه كما انتفى انتفى غايته ان يسقى ذكر السيلان  
مستدركا على تقدير خصوصه اما على التساوي  
فلا غرو في جمع المتساويين تأكيدا -

تساوی کی شکل میں تو متساویین کے جمع ہونے میں کوئی حرج نہیں تاکیدا - (ت)

**اقول** فيه نظر بالنسبة الى بعض  
میں کہتا ہوں دودھ کے بعض اقسام کے اعتبار

**عليه** فان قلت اليس هذا عين ما قدمت  
أفنا في البحث الاول في تبیین كلام التبيين  
وغيره او اقتصروا على السيلان فقلت يحمل  
على السيلان المعهود من الماء فيستلزم  
الرقعة اقول نعم شان ما هما فالسيل  
كسيل الماء يستلزم الرقعة بالمعنى الذى  
حققت لا الانعصار كالالبان ۱۲ منه غفر له (م)  
نہیں جو خالص پانی کی رقت میں ہے سیلاب کے پانی کی رقت دودھ کی رقت جیسی ہے ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

اگر آپ اعتراض کریں کہ کیا یہ بیان آپ کے اس بیان کے  
عین مطابق نہیں ہے جو ابھی آپ نے تبیین وغیرہ کے  
کلام کی وضاحت کرتے ہوئے پہلی بحث میں فرمایا کہ  
"انہوں نے صرف سیلان کو کافی قرار دیا ہے۔ اس کے جواب  
میں میں کہتا ہوں کہ اس سیلان کو پانی والے سیلان پر محمول  
کیا جائیگا جس کو رقت لازم ہے۔ میں کہتا ہوں دونوں  
مختلف ہیں، سیلاب کے پانی کی رقت میں نچرٹنے کی وہ صلاحیت  
نہیں جو خالص پانی کی رقت میں ہے سیلاب کے پانی کی رقت دودھ کی رقت جیسی ہے ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

الالبان بل لبن المعز من بعا يكون امرق من بعض المياه و على التسليم لا تسلم ان كل ما سال كالماء ينعصر لجوانا ان يكون فيه ما يمنع من الانعصار دون السيل كالدم فان كان كل منعصر سائلا مثلاً عادت السرقعة اخص مطلقاً والا فمن وجه ومعنى كل عاد المحدور -

وثانياً افاد رحمه الله تعالى ان كل ما لا ينعصر ليس برقيق فعكسه كل رقيق ينعصر وفيه نظر لا يستدرك فان الدهن رقيق ولا ينعصر والامرق اللبن اظهر اما سرقعة الدهن فلما صرحوا ان المعتبر في المقدار المانع من النجاسة الغليظة ورن الدهن في الشئ الغليظ ومساحته في الرقيق كتب المذهب طائفة بذلك وفي البحروفت الهند وافي بان رواية المساحة في الرقيق والوزن في الشخين واختار هذا التوفيق كثير من المشايخ وفي البدائع هو المختار عند مشايخ ماوراء النهر وصححه الزيلعي وصاحب المجتبى وقره في فتح القدير وفي الغنية قال الفقيه ابو جعفر يقدر

سے اس میں اعتراض ہے، بلکہ بکری کا دودھ بعض پانیوں کے اعتبار سے زائد رقیق ہوتا ہے اگر مان بھی لیا جائے تو ہم یہ نہیں مانتے کہ ہر وہ چیز جو پانی کی طرح بہتی ہو وہ نچڑتی بھی ہو کیونکہ یہ جائز ہے کہ اس میں کوئی ایسی چیز ہو جو اس کے نچڑنے سے مانع ہو نہ کہ بننے سے جیسے چمکا ہٹ، تو اگر ہر نچڑنے والی چیز اس کی طرح بننے والی ہو تو رقت انحصار مطلق ہو جائے گی ورنہ من وجہ ہوگی اور بہر صورت محدور لوٹ آئے گا۔

اور ثانیاً علامہ شرنبلالی رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ہر وہ چیز جو نچڑتی نہیں وہ رقیق نہیں ہے، تو اس کا عکس یہ ہوگا کہ ہر رقیق چیز نچڑتی ہے، اور اس میں ظاہری نظر ہے کہ تیل رقیق ہے مگر نچڑتا نہیں اور دودھ کا معاملہ زیادہ ظاہر ہے اور تیل کی رقت تو جیسا کہ فقہائے تصریح کی ہے کہ معتبرہ مقدار جو نجاست غلیظہ کی مانع ہے، گارڈھی چیز میں ایک درہم کا وزن ہے، اور رقیق میں ایک درہم کی پیمائش معتبر ہے، کتب مذہب اسی سے پڑھیں اور بحر اور ہندوانی میں ہے کہ مساحت کی روایت رقیق میں اور گارڈھی میں وزن کی ہے، اور اس توفیق کو بہت سے مشایخ نے پسند کیا ہے اور بدائع میں ہے کہ ماوراء النہر کے مشایخ کے نزدیک یہی مختار ہے اور اس کو زیلعی اور صاحب مجتبى نے صحیح قرار دیا ہے اور اس کو فتح القدير میں برقرار رکھا ہے اور حنفیہ میں ہے فقیر ابو جعفر نے کہا ہے جو نجاستیں جسم والی ہیں ان میں وزن سے اندازہ

بالوزن فی السجدة ذات الجرم وبالسط  
 فی الرقیقة كالدم المائع ووافقه على ذلك  
 من بعده وقالوا هو الصحيح اه ثم اختلفوا  
 فی دهن متنجس اصاب الثوب اقل من درهم  
 ثم انبسط فزاد قال الاكثر من یمنع الصلاة  
 لانه الان اكثر قال فی المنیة به یؤخذ  
 وقال جمیع انما العیبة بوقت الاصابة المسألة  
 دوأمة فی الكتب كالفتح والیحر والدم وغیرها  
 وهو صریح دلیل على ان الدهن من الرقیق  
 والالعی تصور الاختلاف لان البسط لا یزید  
 وخرنا وقال فی الغنیة اصابه دهن نجس  
 اقل من قدر الكاهم ثم انبسط یمنع الصلاة  
 لان مساحة النجاسة وقت الصلوة اكثر  
 من قدر الدرهم وتحقیقه ان المعتبر  
 فی المقدار من النجاسة الرقیقة لیس  
 جوهر النجاسة بل جوهر المتنجس عكس  
 الكثیفة اه فثبت ان من الرقیق ما لا ینعصر  
 كلبعض رقیق حسیز وہ ہیں جو ٹھپڑتی نہیں۔ (ت)

وانا قول وبالله التوفیق وبه الوصول الى فیری التحقیق (میں کہتا ہوں اور اللہ تعالیٰ کی  
 توفیق سے تحقیق کی گرائی تک پہنچا جاسکتا ہے۔ ت) اہل سنت تحفہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک ترکیب اجسام  
 اگرچہ جو اہر فردہ متجاوہ غیر متلاصقہ سے ہے اور یہی حق ہے فقیر نے بحمد اللہ تعالیٰ اپنے فتاویٰ کلامیہ میں اسے

۱۷۲ ص	سہیل اکیڈمی لاہور	فصل فی الاسار	۱۷۲ ص	۱۷۲ ص	۱۷۲ ص
۱۳۶ ص	مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ لاہور	"	۱۳۶ ص	۱۳۶ ص	۱۳۶ ص
۱۷۲ ص	سہیل اکیڈمی لاہور	"	۱۷۲ ص	۱۷۲ ص	۱۷۲ ص

قرآن عظیم سے ثابت کیا ہے جس کی طرف علمائے متکلمین کی نظر اب تک نہ گئی تھی فیما اعلمہ واللہ اعلمہ اذ لم اقف علیہ فی کلامہم (اس میں میں جانتا ہوں اللہ زیادہ جانتا ہے) مگر اصل میں اقصیت نہ کر سکتا۔ مگر اتصال حسی ضرور کیا بناہ فی سالتنا النقیۃ الانقی (جیسا کہ ہم نے اسے اپنے رسالہ النقیۃ الانقی میں بیان کیا ہے۔ ت) تمام احکام دین و دنیا اسی اتصال مرئی پر مبنی ہیں، یہ اتصال دو قسم ہے: قوی و ضعیف۔ قوی یہ کہ جب تک خارج سے کوئی سبب نہ پیدا ہو انفکاک نہیں ہوتا، ایسی ہی شے کا نام جامد ہے۔ پھر یہ خود قوت و ضعف میں بریان پاؤں سے لے کر سنگ خار کی چٹان اور فولاد تک مختلف ہے مگر یہ نہ ہوگا کہ خود بخود اس کے اجزاء بکھر جائیں یا بکڑا جائیں۔ ضعیف یہ کہ محض مجاورت کے سوا اجزاء میں عام بستگی و گرفتگی نہ ہو دل پیدا کرنے والا تراکم کہ اجزاء یکے بالائے دیگرے ہیں بلکہ نپانے کے باعث ہو گنجائش ملے ہی اجزاء الٹ کر پیٹنے لگیں ایسی ہی شے کا نام مانع و سائل ہے اور ازاں جا کہ اجزاء میں تماسک یعنی جامدات کی مانند بستگی و گرفتگی نہیں اور میل طبعی ہر ثقیل کا جانب تحت ہے تو نشیب پاتے ہی جو حرکت ثقیل اشیاء میں پیدا ہوتی ہے جبکہ کوئی مانع نہ ہو جامد میں سارے جسم کو معاً متحرک کرتی تھی کہ اجزاء اول سے آخر تک ایک دوسرے کو کچڑے ہوئے ہیں یہاں ایسا نہ ہوگا بلکہ جانب نشیب کے پہلے اجزاء حرکت میں پھلوں کا انتظار کریں گے ان کے آگے بڑھتے ہی ان کے متصل جو اجزاء تھے جگہ پائیں گے اور وہ اپنے پھلوں کے منظر نہ رہ کر جنبش کریں گے یوں ہی یہ سلسلہ اخیر اجزاء تک پہنچے گا اگر اسی جسم کی حرکت حرکت واحدہ نہ ہوگی بلکہ حرکات عدیدہ متوالیہ اور از انجا کہ اگلوں کا بڑھنا اور پھلوں کا اُن سے آگے مسلسل ہے کہیں انفکاک محسوس نہ ہوگا جسم واحد کے اجزاء میں اسی سلسلہ وار حرکت متوالی کا نام سیلان ہے پھر جس طرح جامدات قوت و ضعف میں اُس درجہ مختلف تھے یوں ہی ان مائعیات میں یہ اختلاف ہے کہ جہاں بوج مانع انفکاک حسی کے محتاج ہوں بعض بہت باریک ذروں پر منقسم ہو سکیں گے اور بعض زیادہ حجم کے اجزاء پر کہ ایک نوع تماسک سے خالی نہیں اگرچہ جامدات کی طرح عام تماسک نہیں چھاننے میں اختلاف مائعیات کی یہی وجہ ہی ظاہر ہے کہ کپڑا یا پھلنی جس چیز میں چھاننے اُس میں کچھ تو منافذ و مسام ہوں گے کہ اجزاء مائع کو نکلنے کی جگہ دیں گے اور کچھ کپڑے یا لوہے وغیرہ کے تار ہوں گے کہ اپنے محاذی اجزاء کو روکیں گے ناچار مانع اپنے اجزاء کی تفریق کا محتاج ہوگا پھر جو جس قدر باریک اجزاء پر منقسم ہو سکے گا اتنے ہی سنگ منفذ سے نفوذ کر جائے گا اور دوسرا اس پر قادر نہ ہوگا یہی سبب ہے کہ بعض مائعیات چھاننے میں سنگین کپڑے سے نفوذ کر جاتے ہیں کہ اُس کپڑے کے باریک مسام سے بھی زیادہ باریک اجزاء پر متفرق ہو سکتے ہیں اور بعض باریک کپڑے سے نکل سکیں گے جو زیادہ گھناؤنا ہو بعض پھلنی کے وسیع منفذ چاہیں گے و علیٰ ہذا القیاس اسی منشاء اختلاف کا نام مانع کی رقت و غلظت ہے ورنہ جامدات میں بھی رقیق و غلیظ ہوتے ہیں پتلے کپڑے کو ثوب رقیق کہتے ہیں پتلی چپاٹی کو خضر رقاق، استخوان زمان پیری کو عظم رقیق، حدیث امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ



میں ہے :

اللهم كبوسنى ورق عظمى فاقبضنى اليك  
غیر عاجز ولا ملوم ۔  
اے اللہ میری ٹر بڑی ہو گئی اور میری ہڈی پتلی ہو گئی  
پس مجھے عاجز اور شرمسار کئے بغیر اپنے دربار میں حاضر کئے ۔

شیشہ کہ باریک دل کا ہو زجاج رقیق ۔ قال قائلهم صر :

سرق الزجاج و سرق الخمر فاشتبها

(ترجمہ : شیشہ پتلا (باریک) ہوا، اور شراب پتلی ہوئی، یوں دونوں آپس میں مشابہ ہوئے ۔ ت)  
بالجملہ رقت و دقت متعارف ہیں رقیق پتلا دقت باریک ۔

اقول مگر دقت میں کمی عرض کی طرف لحاظ ہے و لہذا خط کو دقت کہیں گے اور رقت میں کمی عین کی جانب تو سطح  
رقیق ہے یہ وہ ہے جو نظر مجاورت خیال فقیر میں آیا پھر تاج العربوس میں اس کی تصریح پائی ۔

حيث قال قال المتاوى في التوقيف السرقه  
كالدقة لكن الدقة يقال اعتبار السراعاة  
جوانب الشئ والسرقه اعتبار العمق  
فرمایا کہ متاوی نے توقيف میں فرمایا رقت مثل دقت ہے  
لیکن دقت میں کسی چیز کے کناروں کا اعتبار ہوتا ہے اور  
رقت میں اس کی گہرائی کا ۔ (ت)

اسی لیے تالاب یا نالے میں جب پانی تھوڑے دل کا رہ جائے اُسے رُق و رُقاریق کہتے ہیں قاموس  
میں ہے :

الرقارق بالضم الماء الرقيق في البحر  
او الوادي لاغزير له آه وقد مر مثله في الرق الا  
قوله لاغزير له فزاده المشرح ۔  
نیز اُسی میں ہے :

استرق الماء فصب الایسیو  
نیز اس میں ہے پانی رقیق ہوا یعنی قلیل گہرائی  
والا ہو ۔ (ت)

اقول یہ رقت بالفعل ہے اور مانع کا اس قابل ہونا کہ چھاننے میں باریک اجزاء پر منقسم ہو سکے

لے تاج العربوس	فصل الرابع من باب القاف	احیاء التراث العربی مصر	۳۵۸/۶
لے قاموس المحيط	فصل الرابع من باب القاف	مصطفیٰ البابا مصر	۲۴۵/۳
لے ایضاً			

رقت بالقوہ یہی ان مسائل میں ملحوظ و مبہوت عنہ ہے۔

ثم اقول جانب زیادت انتہائے رقت تو جو اہر فردہ پر ہے کہ ان سے زیادہ باریکی محال ہے باقی ایک مانع دوسرے کے اعتبار سے رقیق اضافی ہے گائے کا دودھ ہر حال میں بھینس کے دودھ سے رقیق ہے مگر برسات کی گھاس چرے اور کھلی اور دانہ کھائے تو خود اس کی پہلی صورت کا دودھ دوسری سے رقیق تر ہے یوں ہی یہ اختلاف بکری کے دودھ سے نہجی ہوئی راب تک متفاوت ہے اور جانب کمی اس کی انتہا اختتام سیلان پر ہے۔ جب شے سائل نہ رہے گی یہاں سے ظاہر ہوا کہ رقیق بالقوہ و سائل بجائے خود مساوی ہیں ہر رقیق بالقوہ سائل ہے اور ہر سائل رقیق بالقوہ عام ازیں کہ کپڑے سے پھر سکے جیسے پانی یا نہیں جیسے تیل، گھی، شیر، شہد وغیرہ۔ اب رہا یہ کہ جب رقت مبہوت عنہ اجزائے لا تجزے سے اخیر حد مانع تک بتفاوت شدید پھیلی ہوئی ہے تو یہاں جس مقدار کے انتفا پر زوال طبع آب کھتے ہیں اس کی تحدید کیا ہے۔ پانی کس حد کی رقت تک نامتغیر کہا جائے گا اور کیسا ہو کر زائل الطبع کہلائے گا یہی اصل مقصد بحث ہے اس کا انکشاف بعونہ تعالیٰ بحث آئندہ کرتی ہے و باللہ التوفیق و  
وله الحمد علی ہذا یتہ الطریق و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد و آلہ و صحبہ  
اولی التحقیق۔

### بحث چہارم رقت معتبرہ مقام کی حدیست۔

میں کہتا ہوں میں نے اس سلسلہ میں تین قسم  
کی عبارات دیکھیں :

پہلی، غلیظ میں فرمایا مقید سے جائز نہیں، جیسے  
زردج کا پانی جبکہ گاڑھا ہو، اور جب گاڑھا نہ ہو اور  
اصلی سیلان پر ہو تو جائز ہے، جیسے سیلاب وغیرہ  
کا پانی۔ پھر فرمایا جب تک رقیق ہو جلدی بہتا ہو جیسے  
مخالطت کے نہ ہونے کے وقت بہتا ہے، تو اس کا  
حکم مطلق پانی جیسا ہے پھر فرمایا اور اس کا ضابطہ  
یہ ہے کہ تیزی سے سیلان کا باقی رہنا، جیسا کہ وہ  
پانی کی طبیعت ہے مخالطت سے پہلے، پھر فرمایا  
(اگر روٹی پانی میں تر ہو گئی تو اگر اس کی رقت باقی ہے)

اقول سرائیت العبارات فیہ علی  
ثلاثہ منہج۔

الاول قال فی الغلیظ لا تجوز بالمقید  
کماء النهر و دم اذا کانت ثخینا ما اذا کانت  
مرقیقا علی اصل سیلانہ فتجوز کماء المد  
و نحوه ثم قال ما دام مرقیقا لیسیل سربھا  
کسیلانہ عند عدم المخالطة فحکم حکم  
الماء المطلق ثم قال وضابطہ بقاء سرعت  
السیلان کما هو طبع الماء قبل المخالطة  
ثم قال (لو بیل الخبز فی الماء ان بقیت  
مرقتہ) کما کانت (جائز وان صار ثخینا لا)

وفي العناية والبنائية في جوار الوضوء  
بعد تقم فيه الاوراق شرطه ان يكون  
باقيا على رفته اما اذا صار ثخيناً فلا  
فالضمير في رفته ما يشير الى ما مال اليه  
في الغنية وقد يعارضه المقابلة بصيرورته  
ثخيناً لكن قال بعده في ماء الزعفران  
وغيره يعتبر فيه الغلبة بالاجزاء فان  
كانت اجزاء الماء غالبية ويعلم ذلك ببقائه  
على رفته جوار الوضوء وان كانت اجزاء  
المخالط غالبية بان صار ثخيناً ثم الت عنه  
مرقته الاصلية لم يجر اجزاءه -

جیسے کہ پہلے تھی (تو جائز ہے اور اگر گاڑھا ہو گیا تو  
جائز نہیں) اور غنیہ اور بنائیہ میں ہے کہ جس پانی  
میں پتے گر گئے ہوں اس سے وضو کے جواز میں شرط  
یہ ہے کہ اس کی رقت باقی ہو اور جب گاڑھا ہو جائے  
تو وضو جائز نہیں اور رقتہ کی ضمیر بسا اوقات اس کی  
طرف اشارہ کرتی ہے جس کی طرف وہ غنیہ میں مائل  
ہوئے، اور اس کا معارضہ بصیور و رقتہ ثخیناً  
کے تعاقب سے ہو سکتا ہے، لیکن ان دونوں نے  
اس کے بعد فرمایا زعفران وغیرہ کے پانی میں کہ اس  
میں اجزاء کے غلبہ کا اعتبار ہوگا، تو اگر پانی کے اجزاء  
غالب ہوں اور اس کا علم اس کی رقت سے ہوگا، تو  
اس سے وضو جائز ہے اور اگر مخالط کے اجزاء غالب ہوں یا اس طور کہ وہ گاڑھا ہو اس سے اس کی اصلی رقت زائل  
ہو گئی تو جائز نہیں (ت)

الثاني قال في العناية ايضا في  
المطبوع مع الاثنان ونحوه يجوز التوضي  
به الا اذا صار غليظا بحيث لا يمكن تسيله  
على العضو ولفظ الحلية عن البدائع و  
التحفة والمحيط الرضوي والحانية وغيرها  
اذا صار غليظا بحيث لا يجري على العضو

دوسرے یہ کہ غنیہ میں بھی ہے کہ جس پانی میں  
اُشنان وغیرہ پکائی جائے تو اس سے وضو جائز ہے  
سوائے اس کے کہ وہ اتنا گاڑھا ہو جائے کہ اس کو اعضا  
پر بہایا نہ جا سکے اور حلیہ میں بدائع، تحفة، محیط رضوی  
اور حانیہ وغیرہ سے ہے کہ جب وہ اتنا گاڑھا ہو جائے  
کہ اعضا پر نہ بہ سکے اور قیین، حلیہ اور درر

۶۳ / ۱	فوریہ رضویہ سکھر	باب الماء الذي يجوز به الوضوء	سنة العناية مع فتح القدير
۱۸۹ / ۱	مطبوع امدادیہ مکہ مکرمہ	" " "	و البنائية شرح هداية
۶۴ / ۱	فوریہ رضویہ سکھر	" " "	سنة غنية مع الفتح
			سنة عليه

میں ہے کہ اگر وہ اعضاء پر جاری ہو تو غالب پانی  
ہی ہوگا (ت)

تیسرے یہ کہ محقق نے فتح میں فرمایا وہ پانی جس میں  
کچھ مٹی ہوئی ہو، اگر وہ اعضاء پر بہتا ہو تو اس سے  
وضو میں حرج نہیں، اور اگر اس میں مٹی غالب ہو  
تو وضو جائز نہیں اہ اور ناطفی کی اجناس میں اور  
نہ میں ہے اگر پانی کی رقت غالب نہ ہو تو وضو جائز  
نہیں اہ اور ذخیرہ، تنمر، حلیہ میں ہے کہ اجزاء کے  
اعتبار سے غلبہ اس انداز میں کہ پانی کی رقت ختم ہو جائے  
اور اس کی ضد یعنی گاڑھا پن اس میں پیدا ہو جائے  
اہ اور غائیہ میں ہے زعفران اور زردی کا پانی اگر  
گاڑھا ہو تو وضو جائز نہیں اہ اور خلاصہ میں ہے کہ  
اگر اشتباہ تھا کہ پانی اس سے الگ ظاہر ہوتا ہو تو  
وضو جائز ہے اور اگر نشاستہ بن گیا ہو تو جائز نہیں  
اہ اور فقیہ النفس کے فتاویٰ (قاضیان) میں ہے  
سیلاب کے پانی سے وضو جائز لیکن اگر گاڑھا ہو  
تو جائز نہیں جیسے کچھ اہ اور ہدایہ اور کافی میں ہے

وفي التبيين والحلية والدرمان جري على  
الاعضاء فالغالب الماء اه

الثالث قال المحقق في الفتح لباس  
بالوضوء بماء السيل مختلطاً بالطين انما  
سرقه الماء غالبه فان كان الطين غالباً فلا اه  
وفي اجناس الناطفي والمنية ان لم تكن سرقه  
الماء غالبه لا يجوز اه وفي الذخيرة و  
التممة والحلية الغلبة من حيث الاجزاء  
بحيث تسلب صفة الرقة من الماء ويبدلها  
بضدها وهي الشخونة اه وفي الخانية في ماء  
الزعفران والزرديج ان صار متماصلاً لا يجوز  
اه وفي الخلاصة ان كان سرقاً يستبين الماء  
منه يجوز وان صار نشاستاً لا يجوز اه وفي  
فتاوى الامام فقيه النفس توضأ بماء السيل  
يجوز وان كان تخيلاً كالطين لا اه وفي  
الهداية والكافي في مطبوعه الاشتات الا  
ان يغلب ذلك على الماء فيصير كالسويق

۲۱/۱	الاميريه ببولاق مصر	كتاب الطهارة	۱۔ تبیین الحقائق
۲۵/۱	نوریہ رضویہ سکھر	الماء الذي يوزبه الوضوء	۲۔ فتح القدیر
۹۰ ص	سمیل الیکڑی لاہور	احکام المياه	۳۔ غنیۃ المستمل
			۴۔ فتاویٰ ذخیرہ
۹/۱	نو لکھنؤ	فیما لا یجوز به التوضی	۵۔ قاضیان
۸/۱	"	الماء المقید	۶۔ خلاصۃ الفتاوی
۹/۱	"	فیما لا یجوز به التوضی	۷۔ قاضیان



المخلوط لزوال اسم الماء عنه اه وفي  
الخانية وان صار ثخيناً مثل السويق لا اه  
وفي البدائع الا اذا صار غليظاً كالسويق  
المخلوط لانه حينئذ يزول عنه اسم السماء  
ومعناه ايضا اه وفي الكافي ثم الهندية اذا  
كان التبيذ غليظاً كاللدبس لم يجز الوضوء  
به اه وفي الخلاصة هذا (يريد الاختلاف  
في جواز الوضوء) اذا كان حلو اسقيفا ليسيل  
على الاعضاء فان كان ثخيناً كالرب لا يجوز  
بالاجماع اه وفي البدائع ان كان غليظاً  
كالرب لا يجوز بلا خلاف اه فظاهر الاول  
ان لا يسرى التغيير اصلاً الى رقة السماء  
وسرعة سيلانه.

کہ وہ پانی جس میں اشنان پکائی جائے، مگر یہ کہ وہ  
پانی پر ایسی غالب ہو جائے کہ وہ ستون بن جائے، کیونکہ  
اب اس پر پانی کا نام نہیں بولا جائے گا اور  
خانیہ میں ہے اگر ستون کی طرح گاڑھا ہو جائے تو  
وضو جائز نہیں اور بدائع میں ہے کہ اگر ستون کی  
طرح گاڑھا ہو جائے، کیونکہ اس صورت میں اس پر  
پانی کا نام نہیں بولا جائیگا اور نہ ہی معنی وہ پانی  
رہے گا اور کافی، ہندیہ میں ہے کہ سبب نبیذ  
گاڑھا ہو جیسا شیرہ تو اس سے وضو جائز نہیں  
اور خلاصہ میں ہے یہ (توازن وضو میں اختلاف مراد ہے)  
جبکہ میٹھا رقیق ہو اور اعضا پر بہتا ہو اور اگر شیرہ  
کی طرح گاڑھا ہو تو بالاجماع جائز نہیں اور بدائع  
میں ہے کہ سبب شیرہ کی طرح گاڑھا ہو جائے تو بلا خلاف  
جائز نہیں اور اول کا ظاہر یہ ہے کہ تغیر پانی کی رقت کی طرف اور اس کی سرعت سیلان کی طرف سرایت نہ کرے۔

عنه قوله في البدائع بل تقدم في ١٠٠ عن الحلية  
عنها وعن المتحفة والمحيط الرضوي والخانية  
وغيرها اذا صار غليظاً بحيث لا يجري على  
العضو ١٢ منه غفر له (م)

ان کا قول بدائع میں ہے بلکہ ۱۰۰ میں حلیہ کی نقل ان سے  
گزری نیز تحفہ، محیط رضوی اور خانیہ وغیرہا سے ہے  
کہ جب اتنا گاڑھا ہو جائے کہ اعضا پر  
نہ بہے ۱۲۰ منہ غفر لہ (ت)

۱۸/۱	عربیہ کراچی	الماء الذي يجوز به الوضوء	سہ البدایہ
۹/۱	نولکشور کھنؤ	فصل فيما لا يجوز به الوضوء	سہ فتاویٰ قاضی خان
۱۵/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	مطلب الماء المقيّد	سہ بدائع الصنائع
۲۲/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	فصل فيما لا يجوز به الوضوء	سہ فتاویٰ ہندیہ
۹/۱	نولکشور کھنؤ	الماء المقيّد	سہ خلاصۃ الفتاویٰ
۱۴/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	"	سہ بدائع الصنائع

## اقول وليس مراد اقطاعان ماء

المدا الحامل للطین والتواب والسر ملء الغداء  
ليستحيل ان يبقى على رقة الصافي وقد اعترف  
انه باق على رقتة واصل سيلانه وظاهر الشا  
الاكتفاء بنفس السيلان وقد اكده في العناية  
بزيادة الامكان فلم يخرج الا ما بلغ مبلغ المجاهدات  
حتى خرج عن صلاحية الاسالة اصلا فيصو  
مع الاول على طرفه نقيض.

بالكل خارج ہو گیا تو وہ اول کے ساتھ نقيض کے دو طرفوں پر ہے۔ (د ت)

## اقول وليس مراد اقطاعان الطين

والنشا والسويق المخلوط والدبس والرب  
من المانعات الممكن تسيلها واذ ابلغ الماء  
الى هذه الحال لا يشك احد في ما حدث لطبيعته  
من التغير والازوال وهل ترى احدا يسمى  
الطين والسويق ماء فالصواب هو الثالث  
المنصوص عليه صريحا في كلام كبار الائمة  
والثاني يرجع اليه باقرب تاويل كما تقدمت  
الاشارة اليه في صدر الكلام.

## بقا الاول فاقول كلام العناية

فيه قريب غير بعيد فانه لم يفسره تفسير  
العناية بزيادة ما قبل المخالطة لان ناقض  
كلامه في الثاني وكلام العناية يفسره هكذا  
وقد تفرد به فيما علم ثم يجعل ماء المد  
عنه انما وافقه من اتى بعده كلام

میں کہتا ہوں یہ قطعاً مراد نہیں، کیونکہ سیلاب کے  
پانی میں کچھ، مٹی، ریت اور کوڑا کرکٹ ملا ہوا ہوتا ہے  
اور محال ہے کہ صاف پانی کی سی رقت پر باقی رہے  
اور وہ اعتراف کر چکے ہیں کہ وہ اپنی رقت اور اصل  
سیلان پر باقی ہے اور دوسرے کا ظاہر نفس سیلان پر  
اکتفاء کرنا ہے اور اس کو عناية میں زیادة امکان سے  
مؤكد کیا ہے تو وہ اُسی حد تک پہنچا جس حد تک جامدات  
پہنچتے ہیں، یہاں تک کہ وہ اسالت کی صلاحیت سے

میں کہتا ہوں وہ قطعاً مراد نہیں کیونکہ کچھ اور  
نشا (گارا) اور مخلوط ستو، شیرہ اور راب ایسے  
مانعات میں سے ہے جن کا بہانا ممکن ہے اور جب پانی  
اس حال پر پہنچ جائے تو کوئی بھی اس کی طبیعت میں  
پیدا ہونے والے تغیر پر اور زوال پر شک نہیں کرے گا، کیا  
کوئی ستوؤں اور کچھ کو پانی کہتا ہے؟ تو صحیح تفسیر  
ہے جس کی صراحت بڑے بڑے ائمہ کے کلام میں  
موجود ہے، اور دوسرا اس کی طرف قریب ترین تاویل  
سے رجوع کرتا ہے جیسا کہ اس کی طرف صدر کلام میں  
اشارہ گزرا ہے۔ (د ت)

پہلا باقی رہا تو میں کہتا ہوں عناية کا کلام اس  
میں قریب ہے جو نہیں کیونکہ انہوں نے اس کی تفسیر  
عناية کی طرح نہ کی، اور اس میں مخالفت سے ما قبل کا  
اضافہ نہیں کیا اور نہ ان کا کلام دوسرے میں متناقض ہوتا ہے  
اور وہ اس میں متفرد ہیں جیسا کہ میں جانتا ہوں پھر سیلاب کے  
ان کی موافقت ان لوگوں نے کی ہے جو ان کے بعد  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

کاللامخالط فادنی احوالہ الاضطرابۃ فالماخوذ  
مانقض علیہ الاصحاب ۛ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
پانی کو اس پانی کی طرح کرتے ہیں جو مخلوط نہ ہو، تو کم از کم  
اضطراب تو ہے ہی، تو ماخوذ ہی ہے جس پر اصحاب نے  
نقض کی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ (ت)

**ثم اقول** وباللہ التوفیق ہماری تقریر سابق سے واضح ہوا کہ مائعات دو قسم ہیں، ایک وہ جن کے  
اجزاء میں اصلاً تماسک نہیں جیسے نھرا پانی، دوسری جن میں نوع تماسک ہے جیسے شہد۔ یہاں سے جس طرح اُن کی  
رقت و غلظت کا فرق پیدا ہوتا ہے کہ اول اپنے اتصال حسی کہ بہت باریک اجزاء پر تقسیم کر سکتا ہے بخلاف ثانی  
یوں ہی اُن کے سیلان میں بھی تفاوت آئے گا اول جب جگہ پائے گا بالکل منبسط ہو جائیگا کلاً اصل نہ رہے گا کہ  
اجزاء جو عدم وسعت کے سبب زیر و بالا مترام تھے وسعت پا کر سب پھیل جائیں گے کہ ہر جز طالب مرکز ہے اگر اجزاء  
بالا بالا ہی رہیں پر نسبت اجزاء کے زیریں مرکز سے دور ہوں گے جگہ پا کر مائع دور رہنا مقتضائے طبیعت سے  
خروج ہے کہ عادتاً ممکن نہیں خلا فالجہلۃ الفلاسفہ الذین یحیلونہ عقلان الفاعل عندہم  
موجب وعندنا مختار تعالیٰ اللہ مما یقول الظالمون علواً کبیراً و سبحن اللہ رب العرش  
عما یشفقون (اس میں جاہل فلاسفہ کا اختلاف ہے، جو اس کو عقلاً محال قرار دیتے ہیں کیونکہ ان کے نزدیک  
فاعل موجب ہے اور ہمارے نزدیک مختار ہے تعالیٰ اللہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً و سبحان اللہ رب العرش  
الغظیم۔ ت) بخلاف ثانی کہ اجزاء میں ایک نوع تماسک کے سبب سب نہ پھیل سکیں گے ختم سیلان پر بھی مبد سے  
منتہی تک ایک اُبھرا ہوا جرم نظر آئے گا جیسا کہ مرنے و مشاہدہ ہے کہ اگر پختہ زمین یا تخت یا سیسئی یا لوہے کی چادر پر  
شہد بہائے بہاؤ رکھنے پر بھی یہاں سے وہاں تک اُس سطح سے اونچا شہد کا ایک ذل قائم رہے گا جسے خشک ہونے  
کے بعد پھیل سکتے ہیں بے اس کے کہ زمین کا کچھ حصہ پھیلے لیکن اگر پانی بہائے اور پورا بہہ جانے سے کوئی روک نہ ہو تو  
ختم سیلان کے وقت اُس سطح پر اول تا آخر ایک تری کے سوا پانی کا کوئی ذل نہ رہے گا ہمارے ائمہ اسی قسم اول  
کا نام رقیق اور ثانی کا کثیف رکھتے ہیں فقیر اسے روشن دلیل سے واضح کرے فاقول وباللہ التوفیق یہ دلیل ایک  
قیاس مرکب ہے تین مقدمات پر مشتمل :

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

المولیٰ بحوالہ العلوم قال فی الاسرار ان الاربعۃ الغلبۃ  
بالاجزاء بان تذهب سرقۃ الماد علی کان الماد  
علیہا ۱۲ مہ غفر لہ (م)  
عہ لکن سیاقی بتوفیق اللہ تعالیٰ التوفیق (البائع)  
فانتظر ۱۲ مہ غفر لہ۔ (م)  
لہ رسائل الارکان  
فصل فی المیاء  
مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ  
ص ۲۴  
آئی ہے۔ (ت)  
انتظار کرو اللہ تعالیٰ کی مدد سے اس کی روشن توفیق  
آتی ہے۔ (ت)

مقدمہ اولیٰ ہمارے ائمہ نے باب نجاسات میں دو قسمیں فرمائی ہیں جرم دار و بے جرم، اول کی مثال لید وغیرہ سے دیتے ہیں اور دوم کی بول و خمر وغیرہ سے امام برہان الدین فرغانی ہدایہ میں فرماتے ہیں،

نجاسة لها جرم كاللوث وها لا جرم  
له كالخمر۔  
اودھ جس کا جرم نہ ہو جیسے شراب۔ (ت)

غناہ میں ہے،

النجاسة اما ان يكون لها جرم كاللوث اولا  
كالبول۔  
نجاست کا یا جرم ہوگا جیسے لید یا نہ ہو جیسے پیشاب۔ (ت)

امام مک الملک بدائع میں فرماتے ہیں،

الواقم في البئر اما ان يكون مستجسدا او غير  
مستجسد فان كان غير مستجسد كالبول  
والدم والخمر ينزح ماء البئر الخ۔  
کنویں میں گرنے والی چیز یا تو جسم والی ہوگی یا غیر جسم والی،  
اگر غیر جسم والی ہو جیسے پیشاب، خون اور شراب، تو کنویں  
کا تمام پانی نکالا جائیگا۔ (ت)

مسئلہ کفش و موزہ میں متوی و شروح و فتاویٰ عامہ کتب مذہب نے یہی ذی جرم و بجرم کی تقسیم فرمائی اور  
ایسی مثالیں دی ہیں ازاں جملہ امام فقیر النفس قاضیین فرماتے ہیں،

الحنف اذا اصابته نجاسة ان كانت مستجسدة  
كاللوث والمعنى يطهر بالحك وان لم  
تكن مستجسدة كالخمر والبول لا يطهر  
الا بالغسل وعن ابی یوسف رحمه الله تعالى  
اذا القى عليها ترايا فمسحها يطهر لانها  
تصير في معنى المستجسدة وبه تاخذ الخ  
موزے پر اگر نجاست لگ جائے تو اگر وہ جسد والی ہو جیسے  
لید اور مٹی، تو وہ رگڑ دینے سے پاک ہو جائے گی اور اگر  
جسد والی نہ ہو جیسے شراب اور پیشاب، تو دھوئے بغیر  
پاک نہ ہوگی اور ابو یوسف سے ایک روایت یہ ہے  
کہ اگر اس پر مٹی ڈال کر رگڑ دے تو پاک ہو جائے گی  
کیونکہ اب یہ معنی جسد والی ہو جائے گی، اور ہم اسی کو  
لیتے ہیں۔ (ت)

لہ ہدایہ باب الانجاس و تطہیرہ مطبع عربیہ کراچی ۵۶/۱  
لہ الغناہ مع فتح القدر مطبع نورہ رضویہ سکھر ۱۴۱/۱  
لہ بدائع الصنائع اما بیان المقدار الذی یصیر بہ الحمل نجسا مطبع ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۴۶/۱  
لہ فتاویٰ غنائہ المعروف قاضیخان فصل فی النجاسة التي تصيب الثوب الخفت ادا بدن ۱۳/۱



اب ہم دکھاتے ہیں کہ اُن کے نزدیک ادھر تو ذی جرم اور کثیف و تخمین و غلیظہ کے مقابل رقیق ہیں ادھر خود بے جرم رقیق ایک معنی رکھتے ہیں،

اولاً کتابوں میں واحد سے اختلاف تعبیر،

(۱) امام طاہر بخاری نے خلاصہ میں اسی حکم اخیر خانیہ کو ان لفظوں سے ادا فرمایا :

غیر المعنی من التجاسات انکانت مر قیقۃ  
کالخمیر والبول لا یطهر الا بالماء و عن  
ابی یوسف اذا لقی الثوب علی الخف فمسحها  
یطهر لانه یصیر فی معنی المستجسدة  
نجاستوں میں منی کے علاوہ اگر رقیق ہو جیسے شراب اور  
پیشاب، تو صرف پانی سے ہی پاک ہوگا، اور ابو یوسف  
سے ایک روایت ہے کہ جب موزے پر مٹی ڈالی گئی  
اور اس کو پونچھ دیا گیا تو وہ پاک ہو جائے گا کیونکہ  
وہ معنی متجسد ہو گئی۔ (ت)

(۲) نجاست غلیظہ میں اعتبار مساحت و وزن درہم کہ رقیق و کثیف پر منقسم جس کی بعض عبارات بحث سوم میں گزریں، اور ہر ایک میں ہے،

قیل فی التوفیق بینہما ان الادلی فی الرقیق  
والثانیۃ فی الکثیف  
کافی میں ہے،  
ان دونوں میں تطبیق اس طرح دی گئی ہے کہ پہلی  
رقیق میں ہے اور دوسری کثیف میں ہے (ت)

قال الفقیہ ابو جعفر الادلی فی الرقیق و  
الثانیۃ فی الکثیف وهو الصحیح  
کثیف میں ہے اور وہی صحیح ہے۔ (ت)

اسی طرح وقایہ و نقایہ و اصلاح و ملتقی و خلاصہ و بزازیرہ و جوہرہ نیرہ و جواہر اعلیٰ و غیرہ کتب کثیرہ  
میں ہے،

و عبد فی الجوہرۃ الکثیف بالتخین و فی  
الجواہر یا غلیظ و مراد هو الصحیح  
من المذہب  
اور جوہرہ میں کثیف کو تخمین سے تعبیر کیا ہے اور جوہرہ  
میں غلیظ سے، اور یہ زیادہ کیا کہ یہی صحیح مذہب  
ہے (ت)

۴۲/۱	نو کشور لکھنؤ	فصل فی الغسل والتوب والدرہن الخ	لہ خلاصۃ الفتاوی
۵۷/۱	مطبوعہ عربیہ کراچی	باب الانجاس	۲۱ الہدایۃ
۴۵/۱	امدادیہ ملتان	باب الانجاس	۳۱ کافہ

امام ملک العلام نے اسے یوں تعبیر فرمایا :

قال الفقيه ابو جعفر الهندواني اذا اختلفت عبارات محمد في هذا فنقول ونقول  
امراد بذكر العرض تقدير المائع كالبول و  
الخمر وبذكر الوزن تقدير المستجسد  
فقيه ابو جعفر هندواني نے فرمایا جب محمد کی عبارات مختلف ہو جائیں تو ہم تطبیق دیں گے اور کہیں گے کہ انہوں نے عرض (چوڑائی) کے ذکر سے مائع کا اندازہ مراد لیا جیسے پیشاب اور شراب اور وزن سے جسم والی کی مقدار کا ارادہ کیا۔ (ت)

(۳) بعینہ اسی طرح امام زلیعی نے اولی کو مائع دوم کو مستجسد سے تعبیر کر کے فرمایا و هذا هو الصحيح (اور یہی صحیح ہے۔ ت)

(۴) اسی طرح مراقی الفلاح میں ہے :

عفی قدس الدرس هم وزننا في المستجسدة  
ومساحة في المائع  
مراقی الفلاح میں ایک درہم وزن کی مقدار نجاست متجسدہ میں معاف ہے اور ایک درہم کی مساحت مائع میں۔ (ت)

(۵) یہی فتاویٰ امام قاضی خان میں یوں ہے :

في المستجسدة كالسودث يعتبر وزنا وفي  
غير المستجسدة كالبول والخمر والدم  
بسطا  
اور نجاست متجسدہ میں جیسے لید وزن کا اعتبار کیا جائیگا اور غیر متجسدہ میں پھیلاؤ کا جیسے پیشاب، شراب اور خون۔ (ت)

ثانیاً کتابوں سے نقل میں تغیر تعبیر۔

(۶) ہندیہ میں ہے :

الصحيح ان يعتبر بالوزن في المستجسدة  
وبالمساحة في غيرها هكذا في التبيين  
صحیح یہ ہے کہ متجسد نجاست میں وزن سے اعتبار کیا جائے گا اور اس کے غیر میں مساحت سے

۸۰/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	المقدار الذي يصير المحل به نجساً	لہ بدائع الصنائع
۷۳/۱	الاميريه بولاق مصر	باب الانجاس	لہ تبیین المقائق
ص ۸۹	اللازمیه مصر	باب الانجاس والطهارة	لہ مراقی الفلاح
۱۰/۱	توکشور لکھنؤ	فصل في النجاسة التي تصيب الثواب	لہ قاضی خان

والکافی واكثر الفتاوى :- اسی طرح تبیین ، کافی اور اکثر فتاویٰ میں ہے۔ (ت)

حالانکہ کافی میں رقیق اور تبیین میں مانع کا لفظ تھا کما علمت ۔

ثالثاً علماء کا اپنے ہی کلام میں تضاد تبیین ۔

(۷) بحر میں ہے :

اشترط الجرم قول الكل لانه لو اصابه بول  
فیس لم یجزه حتى یغسله لان الاجزاء  
تتشرب فيه فاتفق الكل على ان المطلق  
(ای الاذى الذى یصیب الخف مقید  
فقیده ابو یوسف بغیر الرقیق وقیداه  
بالجرم والجفاف  
جرم کی شرط لگانا تمام کا قول ہے کیونکہ اگر کسی کو پیشاب  
لگ گیا اور خشک ہو گیا تو بلا دھوئے کام نہیں چلے گا  
کیونکہ پیشاب کے اجزاء اس میں جذب ہو جاتے ہیں  
تو کل کا اس امر پر اتفاق ہے کہ مطلق (یعنی وہ گندگی  
جو موزے کو لگی ہے وہ مقید ہے تو ابو یوسف نے  
اس کو غیر رقیق سے مقید کیا اور ان دونوں نے اس کو  
جرم اور خشک ہونے سے مقید کیا ۔ (ت)

اس پر مخرجات الخافق میں فرمایا :

الحاصل انهم اتفقوا على التقييد بالجرم  
وانفرد ابو حنيفة ومحمد بزيادة الجفاف  
حاصل یہ ہے کہ وہ سب جرم کی قید لگانے پر متفق  
ہیں اور ابو حنیفہ اور محمد خشک ہونے کی قید لگانے میں  
متفرد ہیں ۔ (ت)

(۸) اسی میں ہے :

لم یعف عن التشرب في الرقيق لعدم  
الضرورة اذ قد جاوزوا كون الجرم  
من غيرهما بان يمشى به على راسه او  
تربا فيصير لهما جرم  
رقیق میں سرایت کرنے کی وجہ سے معاف نہیں کہ وہاں  
ضرورت نہیں اس لیے کہ انہوں نے اس امر کو  
جائز قرار دیا ہے کہ جرم اس کے غیر سے ہو جائے  
کہ ریت یا مٹی پر چلے اور جرم حاصل ہو جائے ۔ (ت)

۴۳/۱	۱۔ تبیین الحقائق باب الانجاس الامیر یہ بولاق مصر
۴۵/۱	۲۔ فتاویٰ ہندیہ الفصل الثانی فی الاعیان نورانی کتب خانہ پشاور
۴۳/۱	۳۔ تبیین الحقائق باب الانجاس الامیر یہ مصر
۲۲۳/۱	۴۔ بحر الرائق باب الانجاس ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۲۲۳/۱	۵۔ منة الخافق مع البحر الرائق باب الانجاس " "
۲۲۳/۱	۶۔ بحر الرائق " " " "

(۹) فتح القدر میں ہے :

الحاصل بعد انزال الجرم كالحاصل قبل  
الذلك في الرقيق

جرم کو زائل کرنے کے بعد وہی چیز حاصل ہوگی جو رقیق  
میں جرم کو زائل کئے بغیر ہوتی ہے۔ (ت)

(۱۰) غنیہ میں ہے :

عمل ابو یوسف باطلا لا انه استثنى  
الرقيق كما قال المصنف (وان لم يكن  
لها جرم كالبول والخمر فلا بد من الغسل)  
بالاتفاق

ابو یوسف نے اس کے اطلاق پر عمل کیا البتہ انہوں  
نے رقیق کا استثناء جیسا کہ مصنف نے فرمایا (اور  
اگر اس کا جرم نہ ہو جیسے پیشاب اور شراب تو اس کا  
دھونا لازم ہے) بالاتفاق۔ (ت)

(۱۱) اُسی میں حدیث مطلق نقل کر کے قید لہا جرم کی تعلیل میں فرمایا :

قال في الكفاية وغيرها خرجت النجاسة  
الرقيقة من اطلاق الحديث بالتعليل الخ  
(۱۲) اُسی میں ہے :

کفایہ وغیرہ میں رقیق نجاست حدیث کے اطلاق سے  
تعلیل کی وجہ سے نکل گئی الخ (ت)

من اصاب فعله النجاسة الرقيقة اذا استجسد  
بالتراب او الرمل لم يمسحه يطهره  
(۱۳) اُسی میں ہے :

جس کے جوئے کو رقیق نجاست لگی پھر مٹی یا ریت کی وجہ  
سے مجسم ہو گئی اب اگر وہ اس کو رگڑے تو پاک ہو جائیگی۔ (ت)

الدخاير للفتوى الطهارة بالدلك في الخف  
ونحوه سواء كانت ذات جرم من نفسها  
او غيرها كالرقيقة المستجدة بالتراب  
س طبة كانت او باسمة

فتویٰ کے لیے مختار موزہ وغیرہ کی طہارت میں ہے کہ اس کو رگڑ  
یا جائے چاہے خود اس کا اپنا جرم ہو یا کسی اور  
کی وجہ سے جیسے وہ جو مٹی میں مل جانے کی وجہ سے  
جسم والی ہو جائے خواہ تر ہو یا خشک۔ (ت)

فتح القدر	باب الانجاس	نورہ رضویہ سکھر	۱۴۲/۱
غنیۃ المستمل	الشرط الثاني الطهارة	سمیل اکیڈمی لاہور	ص ۱۴۸
کے	" "	" "	"
کے	" "	" "	"
کے	" "	" "	"
کے	" "	" "	ص ۱۴۹

(۱۴) علیہ میں اسی مسئلہ اصابتہ نجاسة لہا جرم پر حدیث سے استدلال کر کے فرمایا :

هذا الاطلاق حجة لابی يوسف في مساواته بين الرطب واليابس نعم على ابی يوسف ان يقول بالطهارة في الرقيق ايضا لان الاطلاق يتناول الكثيف مطلقاً  
 یہ اطلاق ابو یوسف کی حجت ہے وہ رطب و یابس میں فرق نہیں کرتے ہیں ، اس کے علاوہ ابو یوسف پر لازم ہے کہ وہ رقیق میں بھی طہارت کا قول کریں کیونکہ اطلاق کثیف کی طرح اس کو بھی شامل ہے ۔ (ت)

(۱۵) اُسی میں اس سے جواب اور اُس پر بحث نقل کر کے فرمایا :

على ان في البدائع ان ابا يوسف في رواية عنه سوى في طهارته بين انتكون مستجسدة او مائعة  
 علاوہ ازیں بدائع میں ہے کہ ابو یوسف کی ایک روایت میں ہے کہ انہوں نے جسم والی اور مائع میں مساوات رکھی ہے ۔ (ت)

مرایعاً صریح تفسیر۔

(۱۶) تنویر میں تھا : عفی عن قدر درهم في كثيف (ایک درہم کی مقدار کثیف میں معاف ہے ۔ ت) رد المحتار میں اس کی تفسیر کی کہ جرم (جس کے لیے جرم ہو ۔ ت) رد المحتار میں ہے : قوله له جرم تفسیر الكثيف (ان کا قول کہ جرم کثیف کی تفسیر ہے ۔ ت)

(۱۷) جامع الرموز میں ہے : الكثيف ماله جرم والرقیق مالا جرم له (کثیف وہ ہے جس کا جرم ہو اور رقیق وہ ہے جس کا جرم نہ ہو ۔ ت) شامی میں علیہ سے ہے :

عدمه (ای ممالہ جرم) ف الهداية الدم وعدة قاضی خان مالمیس له جرم ووفق في الحلیة بحمل الاول علی شمار کیا گیا ہے اس سے (یعنی اس سے جس کا جرم ہو) ہایہ میں ہے خون کو اور اس کو قاضی خان نے اس میں شمار کیا جس کا جرم نہ ہو ۔ اور علیہ میں اس طرح توفیق

۱ علیہ

۲ علیہ

۳ رد مختار

باب الانجاس

مجتبائی دہلی

۵۴/۱

۴ "

"

"

"

۵ رد المحتار

"

"

۲۳۳/۱

مصطفی البابی مصر

۶ جامع الرموز

فصل لعلہ الشی

اسلامیہ گنبد ایران

۱۵۲/۱



ما اذا كان غليظا والثاني على ما اذا كان رقيقا  
 اه وهذا يؤدى مؤدى التفسير وان لم  
 يكن موقه له۔  
 اس کا اس کے لیے سیاق نہیں ہے۔

بالجملہ اصطلاح فقہائے کرام میں رقیق و بے جرم ایک چیز ہیں۔

مقدمہ ثانیہ جسم کثیف ہو خواہ رقیق اس کا بے جرم ہونا کیونکہ مقصور کہ جرم و جسم ایک شے ہیں اور اگر جرم بمعنی  
 شئی لیجئے یعنی عتق جسے دل کہتے ہیں تو جسم کو اس سے بھی چارہ نہیں کہ اس میں ابعاد ملتے ضرور ہیں لہذا خود علمائے  
 اس کی تفسیر فرمائی کہ بے جرم سے مراد کہ خشک ہونے کے بعد مثلاً بدن یا کپڑے کی سطح سے ابھرا ہوا اس کا کوئی  
 دل محسوس نہ ہو اگرچہ رنگ نظر آئے۔ ان مباحث میں اسی کو غیر مرئی بھی کہتے ہیں یعنی بنظر جرم نہ بنظر لون۔ عین الحقائق  
 و بکر الرائق و مجمع الانہر و فتح اللہ المعین و طحاوی علی المراق و رد المحتار وغیرہ میں ہے :

الفصل بینہما ان کل ما یبقی بعد الجفاف  
 علی ظاہر الخف فهو جرم و ما لا یری بعد  
 الجفاف فلیس بجرم۔

اقول لمرید بظاہر ظہر العذر  
 اختصاص الحكم به بل بطنه هو الاكثر  
 اصابة انما اراد السطح الظاهر من ظہرہ  
 و بطنه و قید به تحریرا عما یتشربہ داخل  
 الخف فانه لا یختص بذی الجرم بل التشرب  
 من الرقیق اکثر و انما احتاج الیہ لقوله یبقى  
 ولو قال یری لاستغنی عنہ کما فی مقابلہ فان  
 البصر لا یدرک الاما علی الظاہر ولذا اسقطہ  
 السیدان الانزہری و ط لا یدل لہما الباقی  
 بالسری و من اغفل هذا ابدل و البقی کما

یمل کہتا ہوں انہوں نے اس کے ظاہر سے  
 اس کی پشت کا ارادہ نہیں کیا ہے کیونکہ حکم اس کے ساتھ  
 ہر نقص نہیں بلکہ پشت کے اندرونی حصہ کو زیادہ پہنچتا ہے  
 بلکہ ان کا ارادہ اس کی ظاہری سطح ہے خواہ پشت ہو  
 یا باطن، اور یہ قید اس لیے لگائی تاکہ اس سے احتراز  
 ہو سکے جس کو موزہ کا داخلی حصہ جذب کر لیتا ہے کیونکہ  
 یہ جرم وارشی کے ساتھ نقص نہیں ہے، بلکہ رقیق میں  
 جذب زیادہ ہوتا ہے اور اس کی ضرورت اس لیے ہوتی  
 کہ انہوں نے یبقی فرمایا ہے اگر وہ یوی فرماتے تو  
 اس کی ضرورت نہ ہوتی جیسا کہ اس کے مقابل میں ہے

قال في مجمع الانهر كل ما يرى بعد الجفاف  
على ظاهر الخف فهو ذو جرم الخ و اعجب  
منه صنيع العلامة شاذ قال في الدر هو كل  
ما يرى بعد الجفاف فقال اي على ظاهر الخف  
كأنه قيد سقط عن الدر فزاد -

بعد موزہ کے ظاہر پر نظر آئے وہ جرم دار ہے الخ اور اس سے زیادہ عجیب وہ ہے جو علامہ شاذ نے کیا، جب مصنف  
نے دُر میں یہ فرمایا وہ ایسی چیز ہے جو خشک ہونے کے بعد نظر آتی ہے، اس پر شاذ نے فرمایا یعنی موزہ کے ظاہر  
پر، گویا قید دُر سے ساقط ہو گئی ہے، تو انہوں نے اس کو زائد کر دیا۔ (د)

فتاویٰ ذخیرہ پھر علیہ و بحر عبد الحليم میں ہے :

المروية هي التي لها جرم وغير المروية هي  
التي لا جرم لها -

نہ ہو۔ (د)

شرح طحاوی و فتاویٰ صغریٰ و تمتہ و منبع پھر برتیب ان کے حوالہ سے عبد العلیٰ برجندی و شمس قہستانی و  
ابن امیر الحاج علی و عبد الحليم روئے نے غیر مرئی میں نہ فرمایا  
سواء كان لها لون او لم يكن  
ذخيرة العقبه میں ہے :

ذی جرم ہو کل ما یبقی بعد الجفاف علی  
ظاہر الخف سواء كان جرمه من نفسه  
كالنجس المتعارف والدم والمعنى والروث  
او من غيره كالبول والخصر المتجسد  
بالرمل والتراب او الرهادبان مشى عليها  
فالتصق بالخف او جعل عليه شئ منها -

۱/ ۵۸ دار احیاء التراث العربی بیروت  
۱/ ۲۲۷ مصطفیٰ البانی مصر  
۱/ ۲۳۶ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی  
۱/ ۹۵ مطبع اسلامیہ گنبد ایران  
۱/ ۲۴۱ الامیریہ مصر

اس تمام مضمون کو مع زیادت افادات فتویٰ درمختار نے ان معدود لفظوں میں افادہ کیا :

(ذی جرم) ہو کل مایری بعد الجفاف  
ولومن غیرها کخمر و بول اصاب تراب  
بدیفتی اللہ  
اقول ولو اسقط ہو کل ما لکان اخضر  
واظہر۔

اس پر لطاوی نے زائد کیا :

وما لایری بعد الجفاف فلیس بذی جرم  
اور وہ جو خشک ہونے کے بعد نظر نہ آئے وہ جرم دار  
نہیں۔ (ت)

اقول واكتفى الدر عنه بالمفهوم (میں کہتا ہوں صاحب در نے اس کے مفہوم پر اکتفا کیا ہے۔)  
شامی نے کہا :

مفادہ ان الخمر والبول ليس بذی جرم  
مع انه قدیری اثره بعد الجفاف فالسراد  
بذی الجرم ما تكون ذاته مشاهد بحس  
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پیشاب اور شراب  
جرم دار نہیں حالانکہ ان کا اثر کبھی خشک ہونے کے  
بعد بھی نظر آتا ہے تو جرم دار سے مراد وہ ہے جو کہ

عنه اما كونه اخضر فظاهر و اما كونه  
اظہر و احسن و اخر هر فلان رؤية الشئ  
تعم رؤيته بل لا رؤيته ههنا الا هكذا  
فيوهم تناول ملون لا يبق له بعد الجفاف  
جرم شاخص فوق المصاب بخلاف ما اذا  
اسقط لانه يصير صفة لجرم فيصير  
نصافي المقصود ۱۲ منه غفر له (م)  
اس کا مختصر ہونا تو ظاہر ہے اور اس کا اظہر و احسن  
ہونا یہ بھی ظاہر ہے کیونکہ کسی چیز کا دیکھنا اس کے  
رنگ کے دیکھنے کو بھی شامل ہے، بلکہ اس کی رویت  
یہاں اسی طرح ہے، تو اس سے وہم ہوتا ہے کہ یہ  
اُس رنگین کو شامل ہے جو خشک ہونے کے بعد باقی  
نہیں رہتا ہے یعنی اس کا ابھرا ہوا جرم نہیں رہتا ہے  
بخلاف اس کے کہ اگر اس کو ساقط کر دیا جائے تو کوئی

جرم کی صفت ہو جائے گا تو یہ مقصود میں نص ہوگا ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

البصر و بغيره ما لا يكون كذا كما سنبين ذلك  
مع ما فيه من البحث <sup>۱۱</sup> وہ ہے جو ایسی نہ ہو جیسا کہ ہم اس کو مع بحث کے ذکر کریں گے (ت)  
در مختار کی عبارت مذکورہ نمبر ۱۶ پر سامی میں ہے:

المراذی بذی الجرم ما تشاهد بالبصر  
ذاته لا اثر كما مر و یأتی <sup>۱۲</sup>  
ذی جرم سے مراد وہ ہے جس کی ذات آنکھ سے نظر آئے، نہ کہ اس کا اثر، جیسا کہ گزرا۔ (ت)

اسی طرح علیہ میں ہے کما سیأتی۔

**تحقیق شریف** <sup>۱۳</sup> فتح بہ  
اللطیف <sup>۱۴</sup> علی عبده الضعیف <sup>۱۵</sup> و بفضلہ  
المنیف <sup>۱۶</sup> و اعلم ان هذا المقام <sup>۱۷</sup> و زلت  
فیه اقدام اقلاد <sup>۱۸</sup>

یہ تحقیق ہے جو اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل سے اپنے  
کمزور بندے پر ظاہر فرمائی جان لے کہ یہ وہ  
مقام ہے جہاں قلموں کے قدم پھسل جاتے  
ہیں۔ (ت)

اول، امام اکمل الدین بابر قی نے عنایہ میں  
فرمایا ہدایہ میں یہاں یہ ذکر ہے کہ نجاست کی تطہیر  
کے لیے نجاست کا دور کرنا اور وضو نا ضروری ہے، کہ  
طہارت کا غلبہ ظن ہو جانے، یہاں بابر قی نے کہا کہ  
نجاست کی دو قسمیں ہیں مرئیہ اور غیر مرئیہ الخ ان کی  
نسب یہ ہے کہ حصر ضروری ہے اس لیے کہ یقینی اور

فالاول قال الامام اکمل الدین  
البابرقی رحمہ اللہ تعالیٰ فی العناية عند  
قول الهدایة فی مسألة تطهیر النجاسة  
بانزاله العين والغسل الى غلبة الظن  
بالتطهارة النجاسة ضریان مرئیة و غیر  
مرئیة الخ ما نصبه الحصر ضروری لدورانها

اقول یعنی جس طرح اس کا اثر دکھا جاتا ہے تاکہ  
اس کو بھی عام ہو جس کا مشاہدہ نہیں کیا جاتا ہے صرف  
اس کے اثر کا مشاہدہ ہوتا ہے۔ نو اس کا عطف  
ما تشاہد پر ہے اس کا متعلق محذوف ہے  
ذاتہ پر عطف نہیں جیسا کہ وہم کیا گیا ہے، نو اثر  
حالات کے ایسے نہیں ہیں ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

عہ اقول ای ما تشاہد اثرہ یعم ما لا تشاہد  
منہ الا اثر فهو عطف علی ما تشاہد  
بحذف متعلقہ لا علی ذاته کما متوہم  
فیكون عدم رؤية الاثر شرطاً فی ذی الجرم  
ولیس كذلك ۱۳ منہ غفر لہ (م)  
کاترہ دیکھا جانا جرم دار میں شرط ہوگا

اثبات کے درمیان دائرہ ہے اور یہ اس لیے کہ  
نجاست خشکی کے بعد یا تو جرم دار ہوگی جیسے  
یا خانہ اور خون وغیرہ، یا غیر جرم دار ہوگی جیسے  
پیشاب وغیرہ اس کی پیروی چلی علی حد الشریعہ  
نے کی۔ (ت)

دوسرے اس مسئلہ میں قہستانی نے سفری  
کی عبارت نقل کی جو گزری کہ وہ نجاست کہ جس کا  
جرم نہ ہو مرنے نہ ہوگی اور اگرچہ اس کا رنگ ہو۔  
تیسرے برجندی نے اس میں شرح طحاوی  
سے ایسی ہی عبارت نقل کی پھر فرمایا یہ دوسرے  
شروح سے مختلف ہے جن میں ہے کہ غیر مرنے وہ ہے  
جس کا اثر خشکی کے بعد نہ دیکھا جائے، اور مرنے  
اس کے مقابل ہے اھ۔

چوتھے، بحر نے اس مسئلہ میں ذخیرہ کی عبارت  
نقل کی اور اس کو اس کے ہم معنی قرار دیا جو یہاں  
غایۃ البیان میں کہا کہ مرنے سے مراد وہ ہے جو خشکی  
کے بعد نظر آئے اور جو غیر مرنے ہے اس سے مراد  
وہ ہے جو خشک ہونے کے بعد نظر نہ آئے جیسا کہ  
پیشاب اھ اور ط نے اس کی متابعت کی ہے۔  
یا نچوان، اس میں عبد الحکیم رومی کی نقل

بین النفی والاثبات وذلك لان النجاسة  
بعد الجفاف اما ان تكون مستجسدة كالغائط  
والدم او غيرها كالبول وغيره اھ وتبعه  
چلی علی حد الشریعہ۔

الثانی فی تلك المسألة نقل القہستانی  
عبارة الصغری الممارسة ان غیر ذات جرم  
غیر مرئیة وان كان لها لون۔  
الثالث فیها نقل البرجندی عبارة  
شرح الطحاوی مثله ثم قال وهذا يخالف  
ما فی بعض الشروح من ان غیر المرئی  
ما لا یرى اثره بعد الجفاف والمرئی  
فی مقابله اھ

الرابع فیها نقل فی البحر عبارة  
الذخیرة وجعلها معنی ما قال ههنا  
فی غایۃ البیان ان المراد بالمرئی ما یرى  
مرئیًا بعد الجفاف وما یرى بمرئی  
هو ما لا یرى مرئیًا بعد الجفاف كالبول  
اھ وتبعه ط۔

الخامس فیها نقل عبد الحکیم الرومی

۱۸۲/۱	فردہ رضویہ سکھر	باب الانجاس	۱۱۱ العایۃ مع الفتح
۹۶/۱	اسلامیہ گنبد ایران	فصل تطہر الشئ	۱۱۲ جامع الرموز
۶۴/۱	نوکشور کھنؤ	فصل تطہیر الانجاس	۱۱۳ نقایۃ للبرجندی
۲۳۶/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب الانجاس	۱۱۴ بحر الرائق



شرح طحاوی، ملحق اور ذخیرہ سے ہے جو گزری، پھر انہوں نے برجندی کا کلام نقل کیا کہ وہ بعض شروح کے مخالف ہے، پھر بحر کا کلام نقل کیا ہے اور اس نے اس کو اول کے ہم معنی کہا پھر ان پر رد کرتے ہوئے فرمایا کہ تمہیں معلوم ہے کہ ان دونوں میں مخالفت ہے کیونکہ کئی چیزیں ایسی ہیں کہ ان کا جرم تو نہیں ہے مگر ان کا اثر ہے، جیسے رنگ کہ اس کا اثر خشک ہونے کے بعد بھی باقی رہتا ہے تو یہ پہلی صورت کے

پہلا ہی ہے اور راجح پہلا ہی ہے جیسا کہ مخفی نہیں (ت) چھٹا، اس مسئلہ میں حکم میں ایک نقل ذخیرہ اور تہ سے ہے اور اسی کی طرف غایۃ البیان کی مذکورہ عبارت کو موافق کیا ہے، اور کہا ہے اس سے مراد وہ ہے جس کی ذات خشک ہونے کے بعد مشاہدہ میں آئے، اور جو ایسا نہ ہو وہ مرئی نہیں تو اس میں اور جو عام کتب میں ہے کوئی مخالفت نہیں، اور ہمارے قول پر دلیل وہ ہے جو مثال گزشتہ میں گزرا، کیونکہ بعض پیشاب ایسا ہوتا ہے جس کا رنگ خشک ہونے کے بعد نظر آتا ہے (ت) ساتواں، اس بحث میں شامی میں فرمایا کہ ماقی

کا قول "بعد جفاف" یہ مرئیہ کا ظرف ہے اور یہ قید اس لیے لگائی ہے کہ تمام نجاستیں خشک ہونے سے قبل دیکھی جاسکتی ہیں اور یہ پہلے گزرا کہ جرم دار وہ ہے

عن شرح الطحاوی والمنبع والذخیرۃ ما مر ثم نقل کلام البرجندی انه ینخالفت بعض الشروح ثم کلام البحر وجعله ایاہ بمعنی الاول ثم قال مراد علیہ انت خیر بیان بینہما مخالفة اذ مر ب شئ لیس له جرم وله اثر کاللون ینقی اثره بعد الجفاف فعلى الاول غیر مرئی وعلى الشافی مرئی والمنصور هو الاول کمالا ینحقی الله لحاظ سے غیر مرئی ہے اور دوسری کے لحاظ سے مرئی

السادس فیہا نقل فی الحلیۃ کلام الذخیرۃ والتتمة والیہ مراد عبارة غاية البیان المذكورة فعّال مراد به ما تكون ذاته مشاهدة بالبصر بعد الجفاف وما لا یلیس بینہما وبين ما فی عامۃ الکتب مخالفة فی تفسیرہما وما یرشد الی ما ذکرنا التمثیل المذكور فان بعض الابوال قد یری له لون بعد الجفاف اه

السابع فیہا قال فی الشافی قوله بعد جفاف ظرف لمرئیة وقید به لان جمیع النجاسات ترى قبله وتقدمان ماله جرم هو ما یری بعد الجفاف فهو مساو للمرئیة و

جو خشک ہونے کے بعد دیکھا جائے تو یہ مرثیہ کے مساوی ہے اور ہدایہ میں اس میں سے خون کو شمار کیا ہے اور قاضی خان نے خون کو اُن چیزوں میں شمار کیا ہے جو جرم دار نہ ہوں۔ اور ہم نے حلیہ سے تطبیق نقل کی ہے کہ پٹے کو گاڑے پر محمول کیا جائے اور دوسرے کو رفیق پر اور پھر انہوں نے غایۃ البیان کی عبارت کو نقل کیا اور اس کے بعد تمہ کی عبارت لائے پھر حلیہ کی گزشتہ تاویل کو ذکر کیا، لیکن اس میں فطر ہے کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ رفیق خون اور پیشاب جس کا رنگ نظر آتا ہے نجاست غیر مرثیہ سے ہو اور یہ کہ تین مرتبہ دھونے پر اکتفا کیا جائے اور اس میں اثر کے زوال کی شرط نہ رکھی جائے حالانکہ اُن کے کلام سے مفہوم یہ ہے کہ غیر مرثیہ وہ ہے جس کا کوئی اثر نظر آئے، کیونکہ وہ اس میں صرف دھونے پر اکتفا کرتے ہیں بخلاف مرثیہ کے جس میں اثر کا زائل ہونا بھی شرط ہے تو مناسب ہی ہوتا ہے کہ وہ ہے جس کا رنگ نہ ہو ورنہ وہ بھی نجاست مرثیہ ہوتا ہے (ت)

آٹھواں، کنز کی عبارت ہے جو صحیح ہے کہ نجاست مرثیہ کا حکم یہ ہے کہ اس کے عین کے زوال کے بعد وہ ظاہر ہو جاتا ہے اور جو اس کے علاوہ ہو وہ صرف دھونے سے پاک ہوتا ہے مسکین نے اس میں یہ اضافہ کیا (کہ دیکھی جانے والی نجاست) یعنی جس کا جرم نظر آئے، پھر کہا (اور اس کے علاوہ)

قد عد منه فی الہدایۃ الدم وعدہ قاضیخان  
مما لاجرم له وقد منا عن الحلیۃ التوفیق  
بحمل الاول علی ما اذا کان غلیظا والثانی علی  
ما اذا کان رقیقا ثم نقل عبارة غایۃ  
البیان وعقبها بعبارة التتمۃ ثم ذکر تاویل  
الحلیۃ الماسر اتفاقا قال ویوافقہ التوفیق المار  
لکن فید نظر لاند یلزم منه ان الدم الرقیق  
والبول الذی یرى لونه من النجاسة الغیر  
المرثیۃ وانه یکتفی بالغسل ثلثا بلا اشتراط  
زوال الاثر مع ان المفہوم من کلامهم  
ان غیر المرثیۃ ما لا یرى له اثر اصلا لا کفائهم  
فیہا بمجرد الغسل بخلاف المرثیۃ المشروط  
فیہا زوال الاثر فالمناسب ما فی غایۃ البیان  
وان مراده بالبول ما لا لون له والاکان  
من المرثیۃ اھ۔

ہے جو غایۃ البیان میں ہے اور یہ کنز کی مراد پیشاب سے وہ ہے جس کا رنگ نہ ہو ورنہ وہ بھی نجاست مرثیہ ہوتا ہے (ت)

الثامن عبارة الكنز الصحيحة  
النجس المرفی يطهر بزوال عينه وغیره  
بالغسل من ادیہا مسکین ما یفسدھا اذ قال  
(النجس المرفی) عینہ ثم قال (وغیره)  
ای غیر المرفی عینہ لکنہ تدارکد بوصل  
قوله وهو الذی لا یرى اثره

بعد الجفاف <sup>۱</sup> فلم يبق عليه الا ضياع  
 تریادة عینه فی الموضوعین بل ایها ما خلا  
 المراد ثم بالتدارک رجوع الكلام الى عدم  
 المقرقة بین العین والاثر وکانه اخذه من  
 عبارة الامام القدوری النجاسة ان كانت  
 لها عین مرئیة فطهارتها من ازال عینها الا  
 ان یبقى من اثرها ما یشتق ازالتها وما لیس لها  
 عین مرئیة فطهارتها ان تغسل <sup>۲</sup> ف المراد  
 العین المرئیة ولو برؤية لونها الا ترى الى  
 الاستثانة الاثر من العین بل المقر من ان بصیر  
 البشر فی الدنیا لا یدرک الا اللون والضوء و  
 بالجملة استقام الكلام بالتدارک لکن  
 السید ابی السعود نقل عن السید المحموی اراد <sup>۳</sup>  
 خلافه فقال علی قوله وهو الذی لا یری اثره  
 حکاه فی الصغری بقیل بعد ان صدق بقوله  
 المرئی ماله جرم سواء کان له لون ام لا <sup>۴</sup>

یعنی جس کا جرم نظر نہ آئے، پھر اس کا تدارک اپنے  
 اس قول سے کیا کہ جس کا اثر خشک ہونے کے بعد  
 نظر نہ آئے اور ان کے ذمہ صرف یہ اعتراض رہا کہ  
 دونوں جگہ لفظ عین کا لانا فضول ہوا، بلکہ یہ خلاف مراد  
 کا وہم پیدا کرتا ہے پھر تدارک کے ساتھ کلام کا حاصل  
 یہ نکلتا ہے کہ عین و اثر میں فرق نہیں رہتا اور غالباً  
 انہوں نے یہ قید قدوری کے کلام سے افذ کی ہے وہ  
 یہ ہے کہ ایسی نجاست کہ اگر اس کا جرم نظر آتا ہے  
 تو اس کی پاکی اس طرح ہوگی کہ اس کا جرم ختم ہو جائے  
 اگر اس کا کوئی ایسا نشان باقی رہ جائے کہ اس کا  
 ازالد شوار ہو تو حرج نہیں اور جس نجاست کا جرم  
 نظر نہیں آتا تو اس کی طہارت یہ ہے کہ اسے دھویا جائے  
 اگر تو مراد وہ جرم ہے جو نظر آتا ہے خواہ اس کا رنگ  
 ہی نظر آئے، جیسا کہ ان کے استثنائے سے مفہوم ہوتا ہے  
 جو عین سے ہے بلکہ یہ طے شدہ امر ہے کہ انسانی آنکھ  
 دنیا میں سوائے رنگ اور روشنی کے کچھ اور نہیں دیکھتی

ع۱ قول كما فسوف الصغری المرئی بهذا  
 فسر غیر المرئی بقوله ما لا جرم له سواء كان  
 له لون اولاً كما فی جامع الرموز فكانت  
 اولی نقله لان الكلام ههنا فی غیر المحرف  
 ۱۲ منہ غفر له (م)

اقول مرئی کی صغری میں جس طرح تفسیر کے ساتھ کی ہے اس  
 طرح غیر مرئی کی تفسیریوں کی ہے کہ جس کا جرم نہ ہو  
 خواہ اس کا رنگ ہو یا نہ ہو جیسا کہ جامع الرموز میں  
 ہے تو اولی اس کا نقل کرنا ہے کیونکہ کلام یہاں  
 غیر مرئی میں ہے ۱۲ منہ غفر له (ت)

۱۳۰/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب الانجاس	لے فتح اللہ المعین
ص ۱۸	مجتبائی دہلی	"	لے قدوری
۱۳۱/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	"	لے فتح اللہ المعین

اور خلاصہ یہ کہ کلام نذاری کے ساتھ درست ہو گیا لیکن ابوالسعود نے حموی سے نقل کرتے ہوئے اس کے مخالفت معنی لیے  
کا ارادہ کیا ہے تو ان کے قول هو الذی لا یری اتوہ پر فرمایا کہ صفحہ ۱۱ میں اس کو "قتیل" سے ذکر کیا ہے اور ابجد اس طرح  
کی ہے کہ مرنے والے جس کا جرم ہو خواہ رنگ ہو یا نہ ہو (ت)

التاسع فسرهما العلامة ش فی  
مسألة الخف على الوجه الصحيح ثم حاد  
عنه فقال سنذكر ما في من البحث كما  
تقدم والبحث ما علمت في السابع.

ازان، ان دونوں کی تفسیر علامہ "ش" نے  
موزے کے مسئلے میں صحیح طریقہ پر کی ہے، پھر اُس سے  
انحراف کیا، اور فرمایا اس میں جو بحث ہے ہم اس کو  
ذکر کریں گے جیسا کہ گزرا، یہ بحث ساتویں تحقیق میں آپ  
جان چکے ہیں۔ (ت)

العاشر قال في الجوهرة ( اذا  
اصاب الخف نجاسة لها جرم ) اي لوث و  
اثر بعد الجفاف كالسروث والدم والمني ثم  
فرد الصحيح الى الغلط الصحيح.

دسواں، جوہرہ میں کہا (جب موزے کو  
جرم دار نجاست لگ جائے) یعنی جس کا خشک ہونے  
کے بعد رنگ اور اثر ہو جیسے لید، خون اور منی اور تو  
صحیح سے انہوں نے صحیحاً غلط مطلب نکالا۔ (ت)

اقول وتعرف ما في كل هذه بحرف  
واحد فاعلم ان المسائل هي هنا اربع مسألة  
التطهير باثر الة العين او غلبة الظن مسألة  
وقوع نجس في حوض كبير ومسألة الخف  
ومسألة التقدير بوزن الدرهم او مساحته  
وتراد في البدائع اخرى مسألة الوقوع في  
البئر فمسألة التطهير والحوض الكبير ففرق  
وساثر هن فرق والمراد بالمرئي في الفرق  
الاخر هو المتجسد اي ما یری له بعد  
الجفاف جرم شاخص فوق سطح المصباح  
ولا يكتفى بمجرد اللون وبغير المرئي غير

میں کہتا ہوں جو کچھ مذکورہ ابیات میں ہے وہ  
صرف ایک حرف سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ دراصل  
یہاں چار مسائل ہیں، پاک کرنے کے لیے نجاست کے  
عین کو زائل کر دینا یا اس کے ذوال کا غلبہ ظن حاصل  
ہونا، بڑے حوض میں نجاست کے گرنے کا مسئلہ،  
موزے کا مسئلہ، وزن درہم سے اندازہ یا اس کی  
پیمائش کا لحاظ۔ اور بدائع میں ایک اور مسئلہ کا اضافہ  
کیا، کنوئیں میں گرنے کا مسئلہ، توپاکی اور بڑے حوض  
کا مسئلہ ایک فرق ہے اور باقی دوسرا فرق ہے اور  
مرنے سے دوسرے فرق میں جسم والا مراد ہے، یعنی  
جس کا جرم خشک ہونے کے بعد بھی ابھرا ہوا نظر آئے

التجسد ای ما لا یری له بعد الجفاف جرم  
شاخص وان بقی اللون وهذا ما فی الصغری  
والثمة وشرح الطحاوی والذخيرة والعنبر  
والمراد بالمرئی فی مسألة التطهیر والحوض  
الکبیر ما یدرک بالبصر وان جفت ولو بمجرد  
لونه من دون جرم مرتفع فوق المصاب  
وبغیر المرئی ما لا یحصل له بالبصر بعد الجفاف  
ادفی الماء عین ولا اثر وهذا ما فی غایة البیان  
وغیرها والدلیل علی هذا التوزیع :

اولا ما استدلوا به علی احکام للفریقین  
کما لا یخفی علی من طالع الکتاب المعللہ کالبیان  
والهدایة والتبیین والکافی والفتح والغیة  
والحلیة والبحر وغیرها من ذلك قول الهدایة  
اذا اصاب الخف نجاسة لها جرم فجفت  
فذلك جائز لان الجلد لصلابته لا تتداخله  
اجزاء النجاسة الا قليلا ثم یجتذبه الجرم  
اذا جفت فاذا زال زال ما قام به وان  
اصابه بول لم یجز وکذا کل ما لا جرم  
له کالخمیر لان الاجزاء تتشرب فیہ ولا  
جاذب یجذب بها و فی الحلیة لانها مجردة  
بله فتدخل فی اجزاء الخف ولا جاذب لها

اور اس میں صرف رنگ نظر آنا کافی نہیں ہے ، اور غیر مرئی  
سے مراد غیر تجسد ہے ، یعنی خشک ہو جانے کے بعد اس کا  
اُبھر ، ہوا جرم نظر آئے اگرچہ اس کا رنگ باقی ہو ، یہ  
وہ ہے جو صغری ، تتمہ ، شرح طحاوی ، ذخیرہ اور منبع  
میں ہے ، اور مسئلہ تطہیر ، اور بڑے حوض میں مرئی سے  
مراد وہ ہے جو نظر میں آئے اگرچہ خشک ہو جائے ،  
اگرچہ صرف رنگ نظر آئے جرم نظر آئے ، اور غیر مرئی  
سے مراد جو خشک ہونے کے بعد نظر نہ آئے یا پانی میں  
کوئی جرم ہوا اور نشان نہ ہو یہ غایۃ البیان وغیرہ میں ہے  
اور اس توزیع کی دلیل یہ ہے : (ت)

اولا وہ جو انہوں نے استدلال کیا ہے مسائل  
کے فریقین کے احکام پر ، جیسا کہ مخفی نہیں اس پر  
جس نے ان کتب کا مطالعہ کیا ہے جو احکام کی علتیں  
بیان کرتی ہیں ، جیسے بدائع ، ہدایہ ، تبیین ، کافی ، فتح ،  
غیرہ ، حلیہ اور بحر وغیرہ ۔ چنانچہ ہدایہ میں ہے کہ اگر مونہ  
کو کوئی جرم دار نجاست لگ جائے اور خشک ہو جائے  
تو وہ رگڑنے سے پاک ہو جاتا ہے ، کیونکہ کھال کی سختی  
کی وجہ سے اس میں نجاست کے اجزاء داخل نہیں  
ہو سکتے سوائے معمولی اجزاء کے اور جب موزہ خشک  
ہوگا تو ان اجزاء کو جرم جذب کر لے گا اور جب وہ  
جرم زائل ہوگا تو جو اس کے ساتھ ہوگا وہ بھی زائل  
ہو جائیگا اور اگر موزے پر پیشاب لگ جائے تو



اھ و انت تعلم انه لا اثر فی هذا الاثر بقی اولاً  
بخلاف مسألة التطهیر فان المقصود  
فیها انزال المصیب وذلك بالیقین فی  
الصرفی وبغلبة الظن فی غیره لانه اذا المرخص  
لم یبق سبیل الی الیقین بزواله فاکتفی باکبر  
الرأی الملتحق فی الفقہیات بالیقین اما  
ما یری له عین او اثر فعلم من زواله ببقائه  
بقاؤه لان الاثر لا یقوم الا بالعین والعرض  
لا ینقل من عین الی عین قال فی البدائع انکانت  
النجاسة مرئیة کالدھ ونحوه فطهرت  
من زوال عینها ولا عبرة فیہ بالعدد لان النجاسة  
فی العین فان زالت زالت وان بقیت بقیت  
ولو زالت العین مابقی الاثر فان کان مما یرزول  
اثره لایحکم بطهرته ما لم یزل الاثر لان الاثر  
لون عینہ لالون الثوب فبقاؤه یدل علی  
بقاء عینہ وانکانت مما لا یرزول اثره لایضر  
بقاء اثره لان الحرج مدفوع اھ ملقطاً  
وبهذا یفترقان فی الحوض فغیر

جائز نہیں، اور اسی طرح ہر اس نجاست کا حال ہے جس  
کا جرم نہ ہو جیسے شراب، کیونکہ شراب کے اجزاء اس  
میں جذب ہوتے ہیں اور ان کا کوئی جاذب نہیں ہے  
اھ اور علیہ میں ہے کیونکہ وہ محض تری ہے تو وہ موزے  
کے اجزاء میں داخل ہوگی اور اس کا کوئی جاذب نہیں  
اھ اور تم جانتے ہو کہ اس میں اثر کا کوئی دخل نہیں  
جو باقی رہا یا نہ رہا بخلاف مسئلہ تطہیر کے، کیونکہ وہاں  
مقصود مٹی ہوئی چیز کا ازالہ ہے، اور یہ اُسی وقت ہوگا  
جبکہ مٹی میں ازالہ کا یقین ہو اور غیر مٹی میں غلبہ  
ظن ہو کیونکہ جب وہ محسوس نہ ہو تو اس کے زوال کا  
یقین کرنے کا کوئی ذریعہ موجود نہیں، تو ظن غالب پر  
اکتفا کر لیا گیا، جس کو فقہی مسائل میں یقین کا قائم مقام  
سمجھا گیا ہے، اور وہ نجاستیں جن کا جرم یا اثر ہو تو  
اُن کے زوال کا حال اُن کے زوال سے معلوم ہو جاتا ہے  
اور اُس کی بقا ان کے باقی رہنے سے معلوم ہو جاتی  
ہے کہ اثر تو عین سے قائم ہوتا ہے اور عرض ایک عین  
سے دوسرے عین کی طرف منتقل نہیں ہوتا ہے، بدائع  
میں فرمایا اگر نجاست مرئیہ ہو جیسے خون اور اسی کی مثل

عہ اقول استدل رحمہ اللہ تعالیٰ  
علی هذا بأربعة اوجه هذا احسنها  
فاقتصرت علیہ تبعاً للهدایة ولو ذکرمت  
سائر الوجوه بما لها وعلیہا طال الکلام ۲۱ منہ  
غفرلہ (م)

اقول صاحب بدائع نے اس پر چار طرح سے دلیل  
قائم کی ہے میں نے ہدایہ کی اتباع میں صرف اس کو  
بیان کیا ہے اور اگر میں تمام وجوہ کو ہمہ پسلو ذکر  
کرتا تو بات طویل ہو جاتی ۲۱ منہ غفرلہ (ت)

المزنية تنعدم والمزنية تبقى ولا تؤثر حتى ان قلت مساحة الماء اثرت -  
 تو اگر وہ زائل ہوگا تو وہ زائل ہوگی اور وہ باقی رہے گا تو وہ باقی رہے گی، اور اگر عین زائل ہوگی تو اثر باقی نہ رہے گا،  
 اور اگر وہ اس قسم کا ہے کہ اس کا اثر زائل ہو جاتا ہے تو اس کی مہارت کا حکم اس وقت تک نہیں لگایا جائے گا جب تک  
 کہ اثر زائل نہ ہو کیونکہ اثر اس کی عین کا رنگ ہے نہ کہ کپڑے کا، تو اس کی بقا اس کی عین کی بقا پر دلالت  
 کرتی ہے اور اگر وہ ایسا ہے کہ اس کا اثر زائل نہیں ہوتا تو اس کے اثر کا باقی رہنا مضر نہیں کیونکہ حرج مد فوج  
 اہل ملقط، تو اس طرح یہ دونوں حوض میں جدا ہو جائیں گے تو غیر مرتبہ معدوم ہو جائے گی اور مرتبہ باقی رہے گی  
 اور اثر انداز نہ ہوگی یہاں تک کہ جب پانی کی پیمائش کم ہوگی تو پھر اثر انداز ہوگی۔ (ت)

وثانياً عدد ملك العلماء الدم من  
 المر في كما رأيت انفا وقد عدت قيل هذا  
 يوم قتين من غير ذوات الجرم فقال ان كان  
 غير مستجسد كالبول والدم والخمر يتزح  
 ماء البئر كله اه وكذلك قول الله اية  
 ما لا جرم له كالخمر ومعلوم ان الدم  
 والخمر من ذوات اللون فعلم ان لا عبوة يد  
 في مسألة الخف والبئر وكذا مسألة التقدير  
 لان اللون لا اثر له في الكشافة والورقة ولذا  
 قال في الخانية في غير المستجدة كالبول  
 والخمر والدم يعتبر القدر بسط الله بخلاف  
 مسألة التطهير المشروط فيها نوال الاثر  
 عليه كما حققناه في الاصل السادس و  
 العاشر من الجواب الخامس في رسالتنا  
 مرحب الساحة ۱۲ منه غفر له (م)

اور ثانیاً عدد ملک العلماء نے خون کو مرتبہ میں سے  
 شمار کیا ہے جیسے کہ آپ نے ابھی دیکھا، حالانکہ دو ورق  
 پہلے انہوں نے اس کو غیر جرم والی نجاستوں میں شمار  
 کیا تھا، فرمایا اگر وہ جرم دار نہ ہو جیسے پیشاب،  
 خون اور شراب، تو کنیز کا سار پانی نکالا جائے  
 اہ اور ہدایہ کا قول بھی ایسے ہے کہ جس کا جرم نہ ہو  
 جیسے شراب، اور یہ بات معلوم ہے کہ شراب اور خون  
 رنگ والی چیزیں ہیں پس معلوم ہوا کہ مزہ اور کنیز کے مسئلہ  
 میں رنگ کا اعتبار نہیں ہے اسی طرح اس میں مقدار کا  
 اعتبار بھی نہیں کیونکہ رنگ میں کثافت اور رقت کا  
 اثر نہیں ہوتا، اسی لیے خانیر میں کہا کہ غیر جسم والی  
 نجاستوں جیسے پیشاب، شراب اور خون میں پھیلاؤ  
 جیسا کہ ہم نے اپنے رسالہ "رحب الساحة" میں  
 پانچویں جواب کے تحت چھٹے اور دسویں قاعدہ میں  
 اس کی تحقیق کی ہے ۱۲ منہ غفر له (ت)

۱۰/۱ ۶/۱  
 مکمل الذی یبصر العمل نجسا  
 فصل فی النجاسة الم  
 ۱۰/۱ ۶/۱  
 مکمل الذی یبصر العمل نجسا  
 فصل فی النجاسة الم

ما لم يشق فلذا جعله ملك العلماء فيها  
من المرفي۔

وثالثا ملك العلماء عبر في مسائل  
الفريق الاخير بالسجود وغير السجود المستجود  
والمانع ثم قال في الفريق الاول النجاسة  
المريئة قط لا تزول بالمرة الواحدة فكذا  
غير المريئة ولا فرق سوى ان ذلك سري  
بالحس وهذا يعلم بالعقل اهـ وهذا من  
اجل نص على ان المرفي بلونه من المرفي  
في مسألة التطهير۔

ورابعا كذلك الامام تاج الشريعة  
عبر في مسألة التقدير بالكشف والرقية  
في مسألة الخف بذي جرم وما لا جرم  
له وقال في مسألة التطهير يطهر محال<sup>ع</sup>م يراثره

عـ ولكن اكرم بعقل الذي يرى هذا التصريح  
المفوض ثم يقوم يفسر النقيض بالنقيض  
وهو العصري للكنوي اذ قال في عمدة الرعاية  
وهي التي لا جرم لها ولا تحس بعد الجفاف  
مواذ كان له لون اهـ لا كذا في خزائن الفوائد  
اهـ فسيحن الله يقول التاج لم يراثره وهذا  
يفسره بما يرى اثره اولاه حول ولا قوة  
الا بالله العلي العظيم ۱۲ منه غفر له (مر)

کے اعتبار سے اندازہ ہو گا اور بخلاف مسئلہ تطہیر کے کہ  
اس میں ذوال اثر مشروط ہے جب تک کہ دشوار نہ ہو  
اس لیے اس کو اس میں ملک العلماء نے مرفی قرار دیا ہے۔  
ثالثاً، آخری فریق کے مسائل میں ملک العلماء نے  
جسم والی اور غیر جسم والی، یا جسم والی اور مانع سے تعبیر  
کیا، پھر فرمایا کہ فریق اول میں نجاست مرئیہ کبھی ایک مرتبہ  
میں داخل نہیں ہوتی ہے تو اسی طرح غیر مرئیہ ہوگی اور  
کوئی فرق نہیں سوائے اس کے کہ مرئیہ جس سے نظر  
آتی ہے اور غیر مرئیہ عقل سے معلوم ہوتی ہے اور  
یہ بڑی واضح نص ہے مسئلہ تطہیر میں رنگ والی مرئیہ  
میں سے ہے۔ (ت)

اور چوتھا، اسی طرح امام تاج الشریعہ نے مقدار  
کے مسئلہ میں کشف اور رقی سے تعبیر فرمایا، اور موتے  
کے مسئلہ میں جرم دار یا غیر جرم دار سے تعبیر کیا، اور  
مسئلہ تطہیر میں فرمایا کہ جس نجاست کا اثر غیر مرفی ہو

لیکن آپ اس کی عقل کو داد دی جس نے یہ تصریح دیکھ کر  
اس کی تفسیر اس کی نفی کے ساتھ کر دی اور یہ معاصر  
لکھنوی ہیں جنہوں نے عمدة الرعاية میں کہا کہ یہ وہ نجاست  
ہے جس کا جرم نہ ہو اور وہ خشک ہونے کے بعد محسوس  
بھی نہ ہو خواہ اس کا رنگ ہو یا نہ ہو خزائن الفوائد میں  
ایسے ہے اور پس سبحان الله تاج الشریعہ تو یہ فرماتے کہ  
”وہ جس کا اثر نظر نہ آئے“ اور یہ صاحب اس کی تفسیر کرتے  
ہیں کہ اس کا اثر دیکھا جائے یا نہ دیکھا جائے لا حول ولا قوة الا بالله  
العلی العظيم ۱۲ من غفر له (ت)

لہ بدائع الصنائع شرائط التطہیر سیدہ کننی کراچی ۸۸/۱

لہ عمدة الرعاية حاشیہ شرح الوقایہ باب الانجاس المكتبة الرشیدیہ دہلی ۱۳۶/۱

بفسله ثلثا فابان ان ما يرى اثره من السرف  
ولا قول كما قال في الغنية تحت قوله ان لم  
تكن النجاسة مرئية اى ان لم يكن لها لون  
مخالف اللون الثوب له فانه يحصر السرف  
في الرؤية باللون ويخرج ما يرى له جسم  
شاخص فوق سطح المصاب مع موافقته له  
في اللون على انه يرفع الامتياز بين السرف  
وغيره فكل شئ اصاب ما يخالفه في اللون  
كان مرئيا واذا اصاب ما يوافق فيه كانت  
غير مرئي.

اُس کے رنگ میں مخالفت ہو تو وہ مرئی ہوگی اور جب وہ ایسی چیز کو لگے جو رنگ میں اس کے موافق ہو تو غیر مرئی ہوگی۔ (استد)

وخاصا اتفقت المتون والاقدمون  
على التعبد في مسألتى الخف والتقدير  
بذی جرم و غیر ذی جرم و الکثیف والرقیق  
وفي مسألتی التطهیر والحوض البکیویا السرفی  
و غیر المرئی لاشک ان المرئی لونه مرئی بل  
لا مرئی منه الا اللون سواء كان کثیفا او رقیقا  
والذی لا جرم له شاخصا بعد الجفاف رقیق  
ولیس اللون جرم فثبت ان اللون معتبر في  
هذا الفرع دون الآخر ولو مشت الشروح على  
التفسیر فی الموضعین بما هو مؤدی نفس اللفاظ  
لم یقع الاشتباه لکنهم كما فسروا فی مسألة  
التطهیر بما یرى بعد الجفاف وما لا یرى

وہ تین مرتبہ دھونے سے پاک ہوگی تو انہوں نے  
واضح کر دیا کہ جس کا اثر نظر آئے وہ  
نجاست مرئیہ ہے، اور میں وہ نہیں کہتا جو غنیہ میں ان لم  
تکن النجاسة مرئية کے تحت فرمایا، یعنی اگر اس کا  
رنگ کپڑے کے رنگ سے مختلف نہ ہو اور، کیونکہ یہ مرئی  
کو رؤیۃ باللون میں منحصر کرتا ہے اور اس سے وہ خارج  
ہو جائیگا جس کا الجہر ہوا جرم نظر آتا ہو حالانکہ وہ رنگ  
میں کپڑے کے رنگ کے موافق ہوتا علاوہ ازیں ان کا  
بیان مرئی اور غیر مرئی کے درمیان امتیاز کو ختم کر دیتا ہے  
کیونکہ اس طرح ہر وہ چیز جو ایسی چیز کو لگ جائے جو

یا پنچوائ، متون اور متقدمین علماء کا مؤثر ہے اور

مقدار کے مسئلہ میں جرم والی اور غیر جرم والی اور کثیف و  
رقیق کی تعبیر میں متفق ہیں اور تطہیر اور حوض کبیر کے مسائل  
میں مرئی اور غیر مرئی کی تعبیر میں اتفاق ہے اور کچھ نہیں کہ  
مرئی وہ ہے جس کا رنگ نظر آئے بلکہ مرئی کا رنگ ہی  
نظر آتا ہے خواہ کثیف ہو یا رقیق ہو اور وہ کہ جس کا جرم  
خشک ہو جانے کے بعد ابھر ہوا نظر نہ آئے وہ رقیق ہے  
اور رنگ کوئی جرم نہیں تو ظاہر ہو گیا کہ رنگ معتبر ہے  
اس تطہیر اور حوض کے فرق میں نہ کہ دوسرے فرق  
میں، اور اگر شروح میں دونوں مقامات پر وہی تفسیر  
ہوئی جو نفس الفاظ سے مستفاد ہوتی ہے تو کوئی  
اشتباہ واقع نہ ہوتا لیکن انہوں نے تطہیر کے مسئلہ میں



بعدہ کما مر عن غایۃ البیان وعنہا فی البحر  
والشرنبلا لیلۃ والخطاوی علی المراقب  
ومثله فی الدر وغیرہ کذلک فسروا بہما ذالجزم  
وغیر ذی الجزم فی مسألة الخف کما تقدم  
فذهب الوہل الی ان المراد واحد فی الموضعین  
ولیس کذلک بل هو علی ظاہرہ فی مسألة  
التطہیر ومؤول برؤیۃ الجرم وعدمہا  
فی الفریق الآخر فہذا هو التحقیق الانیق  
الذی لوحانت منہم التفاتۃ الیہ لما فسرہما  
الغایۃ وچلی فی الفریق الاول بالمستجسدۃ  
وغیرہا ولا نقل فیہا القہستانی عبارة  
الصغری ولا البرجندی عبارة شرح  
الطحاوی ولا نصب الخلاف بقیہا ولین ہا  
فی بعض الشروح ولا جعل البحر وط معنی  
العبارتین واحد ولا نقل فیہا عبد الحلیم  
ما نقل ولا اثبت الخلاف بین واریدین  
غیر مؤرد واحد ولا جعل المنصور ہما  
الاول ولا صرف الحلیۃ کلام الغایۃ الی  
غیر المحمل اما کون بعض الابوال قدیری لہ  
لون فلا یقدح فی المثال ولا یحصر فیہ مراد  
المقال ولا اضطرب کلام الشامی فیہ فجزم  
فی مسألة التقدید بحمل المرئی علی مرئی  
الجزم ثما نکروہ ولا احتاج الی ترجیح ما فی  
الغایۃ علی ما لا یخالفہ اصلا ولا تمسک  
بالتوفیق فان کلام المہدایۃ فی مسئلة الخف

اس طرح تفسیر کی ہے کہ وہ جو خشک ہو جانے کے بعد  
نظر آئے اور وہ جو خشک ہونے کے بعد نظر نہ آئے جیسا  
کہ غایۃ البیان سے گزرا، اور اسی سے بحر، شرنبلا یہ،  
خطاوی علی مراقب الفلاح اور اسی کی مثل دروغیرہ میں ہے،  
اسی طرح انہوں نے موزے کے مسئلہ میں دونوں کی تفسیر  
جرم دار اور غیر جرم دار سے کی جیسا کہ گزرا تو معاذہن اس  
طرف منتقل ہوتا ہے کہ دونوں جگہ مراد واحد ہے حالانکہ یہ  
بات نہیں ہے بلکہ یہ مسئلہ تطہیر میں ظاہر ہے اور جرم  
کے دیکھنے نہ دیکھنے کے ساتھ فریق آخر میں یہ مؤول ہے تو  
یہی تحقیق اتنی ہے اگر ان کی قویہ اس طرف ہو جاتی تو عنایہ  
اور علی فریق اول میں جسم والی اور غیر جسم والی سے مرئی اور  
غیر مرئی کی تفسیر نہ کرتے اور نہ قسمتانی اس میں صغری کی  
عبارة نقل کرتے اور نہ برجندی خطاوی کی شرح کی عبارت  
نقل کرتے اور نہ وہ اس میں اور بعض شروح کی عبارات  
میں خلاف قائم کرتے، اور نہ بحر اور ط دونوں عبارتوں کا  
ایک معنی بتاتے اور نہ اس بارے میں عبد الحلیم وہ نقل کرتے  
جو انہوں نے نقل کیا، اور نہ وہ دونوں مواقع کا خلاف  
مستعد جگہ ثابت کرتے اور نہ وہ یہاں پہلے کو مضبوط قرار دیتے  
اور نہ حلیہ، غایۃ کے کلام کو غیر علی پر پھیرتے تاہم بعض پیشاب  
رنگ والے نظر آتے ہیں اس کو مثال کے طور پر ذکر کرنے  
میں کوئی مضائقہ نہیں اور وہ کلام کی مراد کو اس میں منحصر  
نہ کرتے، اور نہ شامی کا کلام اس میں مضطرب ہوتا کہ مقدار  
کے بیان میں انہوں نے مرئی کو مرئی الجزم قرار دے کر  
پھر انہوں نے انکار کر دیا، اور نہ وہ غایۃ کے بیان کردہ کو  
بلادہ ترجیح دیتے ایسی چیز پر جو بالکل مخالفت نہ تھی اور



قال اذا اصاب الخف نجاسة لها جرم كاللوث والدم والمني الخ وكذا الكلام الخانية في مسألة التقدير كما تقدم انفا وهما من الفرقين الآخر فكون الدم الرقيق من غير المر في فيه لا ينافي كونه مريئيا في مسألة التطهير ولا اورد السيدان على كلام مسكين عبارة الصغرى ولا فسر الجوهر في مسألة الخف الجرم باللون واين الجرم واين اللوث و اين العين واين الاثر فانما اشكل ذلك من عدم الفرق بين المقامين وهذه سلسة فاشية لمراس من تنبه لها او نبه عليها والله الموفق لارباب سواة ووصلى الله تعالى على مصطفاه واولاه وصحبه ومن والاه

نہ وہ عبارتوں کی توفیق کو دلیل بناتے کیونکہ خف کے مسئلہ میں جہاں ہدایت نے کہا جب موزے کو ایسی نجاست لگ جائے جس کا جرم ہوتا ہے جیسے گوبر، خون اور مٹی الخ اسی طرح مقدار کے مسئلہ میں خانیہ کا کلام جو ابھی گزرا، یہ دونوں کلام دوسرے فریق کے بارے میں ہیں پس رقیق خون کا خف کے مسئلہ میں غیب مرقی ہونا تطہیر کے مسئلہ میں مرقی ہونے کے مخالف نہیں، اور نہ دونوں رہنما علامتین کے کلام پر صغریٰ کی عبارت سے اعتراض کرتے اور نہ جوہرہ مونی کے مسئلہ میں جرم کی تفسیر رنگ سے کرتے، کہاں رنگ اور کہاں جرم، کہاں رنگ اور کہاں عین اور کہاں اثر، مذکورہ تمام امور اس لیے پیدا ہوئے کہ دونوں مقاموں (فریقوں) میں فرق نہ کیا گیا، اور یہ بہت واضح ہے اقصیٰ ملی ہے اس بے احتیاطی کی توجہ کرنے والا یا توجہ دلانے والا مجھے کوئی نظر نہیں آیا واللہ الموفق ولارب سواہ وصلی اللہ تعالیٰ تعالیٰ مصطفاه واولاہ وصحبه ومن والاہ۔ (ت)

**مقدمہ ثالثہ** ثابت ہوا کہ رقیق وہ ہے کہ زمین وغیرہ جس شے پر پڑے خشک ہونے کے بعد اس کا دلی محسوس نہ رہے اور بالبداہتہ ظاہر کہ یہ اسی شے میں ہوگا جو بہنے میں تمام وکمال پھیل جائے ورنہ اجزاء زیر و بالا رہے تو ضرور دل محسوس ہوگا تو دلیل قطعی سے روشن ہوا کہ یہاں رقیق اسی مانع قسم اول کا نام ہے یہ ہے وہ تحقیق معنی رقیق کہ ان سطور کے سوانہ ملے گی وباللہ التوفیق ولہ الحمد علی ہدایۃ الطریق۔

عہ ای فالتوفیق فی محلہ فیظہر الخف من دم غلیظ بالحت ویعد رقیق اصاب ثوبا بالمساحة لکن لا یصح نعلہ الی مسألة التطہیر التي فیہا کلام الشامی فالدم الرقیق لا یصح جعلہ فیہا غیر مرقی ۱۲ منہ غفر لہ (مر)

یعنی توفیق اپنی جگہ پر ہے غلیظ خون لگنے پر موزے کو رگڑ کر پاک کیا جاسکتا ہے اور وہ رقیق خون جو کپڑے کو لگے تو اس کے پھیلاؤ کی مقدار کا اندازہ کیا جاسکتا لیکن اس حکم کو علامہ شامی کے بیان کردہ تطہیر کے مسئلہ میں منتقل نہیں کیا جائے گا لہذا اس مسئلہ میں رقیق خون کو غیر مرقی قرار دینا صحیح نہیں ہے۔ (ت)

تھو اقول ظاہر ہے کہ پانی فی نفسہ ایسا ہی ہے جسے بے جرم سے قبیر کیا گیا اب اُس میں دوسری شے جرم دار ملنے کی تین صورتیں ہیں : (۱) استہلاک (۲) اختلاط (۳) امتزاج  
 استہلاک یہ کہ وہ شے اس میں مل کر گم ہو جائے پانی سے اُس کا جرم ظاہر نہ ہو جیسے چھنا ہوا شربت کہ اُس میں شکر کے اجزاء ضرور ہیں مگر ان کا جرم اصلاً محسوس نہ رہا اُسے بہا ئے تو خالص پانی کی طرح اُس کے سب اجزاء پھیل جائیں گے کہیں دل نہ رہے گا تو رقت بحال خود باقی ہے اگرچہ رقت اضافیہ میں ضرور فرق آئے گا کہ محسوس و نامحسوس یکساں نہیں ہو سکتے۔

اختلاط یہ کہ اُس کا جرم ٹکڑا یا بعضاً باقی رہے مگر پانی کو جرم دار نہ کرے بہانے میں اس کے اجزاء رنگ رہ جائیں اور پانی انہیں چھوڑ کر خود پھیل جائے جیسے بے چھنا شربت جس میں شکر یا بتاشوں کے کچھ ریزے رہ گئے ہوں ان ریزوں کو اختلاط تھا اور جس قدر کھل گئے اُن کا استہلاک مگر ان میں کوئی پانی کے اجزاء پھیلنے کو مانع نہ ہوا۔  
 امتزاج یہ کہ پانی اور وہ شے مل کر ایک ذات ہو گئے ہوں پانی اُسے چھوڑ کر نہ رہ سکے بلکہ ہر جگہ وہ اس کے ساتھ گھال میل رہے ظاہر ہے کہ یہ مجموعہ مرکب تمام و کمال نہ پھیل سکے گا اور ضرور جرم دار شے کی طرح ختم سیلان پر بھی دل رکھے گا۔ پہلی دو صورتوں میں پانی اپنی رقت پر ہے اول پر تو ظاہر کہ وہاں کوئی جرم محسوس ہی نہ ہو اور دوم پر جرم جدا ہے اور پانی جدا تو پانی بدستور رقیق ہی رہا جیسے کنکریلی یا سنگسلاخ زمین میں تالاب کا پانی یا جس لوٹے میں پتھر لوہے کے ٹکڑے ڈال دیے جائیں کوئی عاقل نہ کہے گا کہ اس سے پانی ہی رقیق نہ رہا بخلات صورت سوم کہ بلاشبہ رقت زائل اور طبیعت تبدیل ہوئی ذوالطبیع سے یہی مراد ہے و الحمد للہ۔

اقول اب بتوفیقہ تعالیٰ سب اقوال متوافقی ہو گئے اور اشارات علماء کے معنی واضح ،  
 اولاً رقت اضافیہ ضعف و قوت و کثرت میں شدت متفاوت ہوتی ہے جس کا بیان اوپر کرنا اس کی انتہا تو شے کے جامد ہو جانے پر ہے جب تک سیلان کچھ بھی باقی ہے رقت باقی ہے اگرچہ کیسی ہی خفیف اور نازک نہیں کہ تینوں صورتوں میں سیلان موجود تو رقت بھی موجود اگرچہ بتفاوت لہذا دو صورت اولیٰ میں محقق علی الاطلاق نے رقت آب کو غالب بتایا اور صورت ثانیہ میں امامنا طفی نے مغلوب ۔

ثانیاً رقت جس معنی پر محقق ہوئی یعنی بے جرم ہونا ختم سیلان کے بعد دل نہ رہنا اس میں تفاوت افراد نہیں دل اگر کچھ بھی ہو گا یہ رقت معدوم ہو جائے گی اصلاً نہ ہو گا بحال خود باقی رہے گی لہذا دو صورت اولیٰ کو غنیہ میں

علہ کافی و کفایہ و بنایہ میں فرمایا :

امتزاج یہ ہے کہ دو چیزیں آپس میں اس طرح مل جائیں

کہ ان کے درمیان تیز نہ ہو سکے ۱۲ھ ۱۲ منہ غفرلہ (د)

الا امتزاج الاختلاط بین شیان

حتى یصلنہ التمییز اھ ۱۲ منہ غفرلہ (م)

یوں بتایا کہ پانی ویسا ہی اپنی رقت پر رہے جیسا کہ قبل اختلاط تھا اور صورتِ ثالثہ کو ذخیرہ و قمر و حلیہ نے یوں کہ رقت یکسر مسلوب۔

ثالثاً دو صورتِ اولیٰ ہی کی طرف غلاصہ کا ارشاد کہ پانی اُس میں آشکار ہو مشیر کہ جب تک امتزاج نہ ہو پانی کا ظہور ظاہر و مستنیر۔

سرا بعباً غانیہ کا ارشاد کہ اگر تماسک ہو جائے وضو جائز نہیں صورتِ ثالثہ ہی کا بیان ہے کہ ذلِ باقی رہنا تماسک اجزاء ہی سے ہوتا ہے اور بحال تماسک دلِ ضرور رہتا ہے۔

خاصاً اسی کو علماءِ کرام نے رُب و لبس و نشاستہ و طین و سویق کی مثالیں دے کر بتایا کہ یہ سب اشیاء اگرچہ سائل و رقیق اضافی ہیں مگر ان کے اجزاء تماسک سے خالی نہیں و لہذا ختمِ سیلان پر ان میں ضرور ذلِ رہتا ہے۔ رُب بالضم میوؤں کا عرق کہ جوش دے کر قوام پر لایا گیا اور غلیظ و بستہ ہو گیا، لبس دو شاب اور اس کے مطلق سے دو شاب خراما مراد کہ عرق خراما بستور نکال کر اتنا جوش دیں کہ انگلی سے اٹھائیں تو انگلی میں لپٹ آئے، نشاستہ بالفتح جسے عربی میں نشا اور فارسی میں نشاستہ کہتے ہیں۔ نشاستہ اس کا معرب ہے یہ کہ گیہوں پانی میں اتنی مدت تک بھگئے جائیں کہ عفونت لے آئیں اور پوست چھوڑ دیں مغز باریک کوٹ کر صافی میں چھان کر رکھیں یہاں تک کہ گیہوں کے اجزاء نشین ہو جائیں پانی اوپر رہ جائے اُسے پھینک کر نشین کو سکھالیں ظاہر ہے کہ جب تک اجزاء نشین نہ ہوں گے پانی سے امتزاج نہیں رہیں گے طین، کچڑ، سویق، ستو یہ مثالیں یاد رکھنے کی ہیں کہ غفلت کی صورت ذہن میں رہے ان کو ہم ایک مصرع میں جمع کریں۔

رُب و لبس و نشا و طین و سویق ہرچہ زینگو نہ شد نہ ماند رقیق

دراب، شیرو، نشاستہ، کچڑ اور ستوان میں سے جو بھی گاڑھا ہو جائے رقیق نہ رہے گا۔ (ت)

سادساً دہریہ و بدائع وغیرہا میں سویق کو غلوٹ سے مقید فرمانا صورتِ ثانیہ و ثالثہ کے فرق کی طرف اشارہ فرماتا ہے پانی میں اگر ستو ڈال دیے کہ تہ نشین ہو گئے تھوڑا پانی یا خفیف آمیزش کا اوپر رہ گیا جو اُسے چرم دار نہ کرے تو وضو جائز نہ ہو گا و لہذا کالسویق المخلوط فرمایا یعنی گھلے ہوئے ستو کہ پانی سے امتزاج ہو جائیں الحمد للہ کہ رقت مطلوبہ کی حد بندی اُس وجہ رقیق پر ہوئی کہ اس رسالہ کے غیر میں نہ ملے گی۔ اُس کے بیان کا بھی ایک شعر اشارتِ تعریف مائے مطلق میں اضافہ کریں۔

رقت آن دان کہ بہ سیلان ہم یک سطح شود خالی از جرم اگر مانع او نماید پیش

(رقت یہ ہے کہ بننے پر سطح برابر ہو اور اس کا حجم نہ بے بشرطیکہ کوئی مانع نہ ہو۔ (ت)

یا یوں کہیے،

اُن رقیق ست کہ اجزائش بختم سیلان زیر و بالا نبود هیچ سوائے پس و پیش  
(رقیق وہ چیز ہے کہ بہاؤ کے ختم ہونے پر اس کے اجزاء کا حجم نہ بنے بلکہ بننے میں صرف ان کا تقدم و تاخر ہو۔ ت)  
الحمد للہ اس تقریر میرے فوائد کثیر حاصل ہوئے :

فائدہ ۱ : طبیعت اور اس کے بقا و زوال کا بیان ۔

فائدہ ۲ : حقیقت سیلان اور اس کا فلسفہ اور جامد وسائل کا فرق اور یہ کہ اگر اوپر سے نشیب میں مثلاً گیہوں  
کے دانے اور کوئی تختہ اور پانی گرائیں سب اپنی حرکت باطبع سے متحرک ہو کر نیچے اتر جائیں گے مگر ان میں پانی ہی کی  
حرکت کو سیلان کہیں گے نہ ان دو کی اس کی وجہ کہ اول اجسام منفصلہ کی حرکات عدیدہ ہیں اور دوم جسم واحد کی  
حرکت واحدہ اور سوم جسم واحد متصل حتیٰ کے اجزائے متجاورہ کی متوالی حرکات طبعیہ پہلے در پہلے کہ انفکاک حتیٰ نہ ہونے دیں  
اسی کا نام سیلان ہے ۔

فائدہ ۳ : رقت مطلق کے معنی اور اس کے مواضع اطلاق ۔ فائدہ ۴ : وہ امراضانی و مقول بالتشکیک ہے ۔

فائدہ ۵ : وہ اپنے نفس معنی کے لحاظ سے سیلان کے ساتھ مساوی بلکہ معنی شامل جامدات پر اُس سے عام  
مطلقاً ہے اور ہنگام اضافت عام من وجہ کہ شیر شتر یہ اضافت شیر بزرگ نہیں اور سائل ہے اور گلاب کا  
شیر طبعی آئینہ کے اعتبار سے رقیق ہے اور سائل نہیں ۔ فائدہ ۶ : مسائل شت و غیر میں معنی جرم و عدم جرم ۔

فائدہ ۷ : اُن میں معنی مرئی و غیر مرئی ۔ فائدہ ۸ : مرئی و غیر مرئی مقبضہ و مطہرہ و مسئلہ حوض کبیر سے اُن کا فرق ۔  
فائدہ ۹ : انظار ماہرین کی ان میں انواع انواع لغزش ۔

فائدہ ۱۰ : رقت مطلوبہ و مصطلحہ ائمہ کے معنی یہ سب بھی روشن طور پر واضح ہو گئے ۔

فائدہ ۱۱ : جرم میں بے جرمی کیونکر ہوتی ہے ۔ فائدہ ۱۲ : نیز یہاں کلام ائمہ میں معنی تماسک ۔

فائدہ ۱۳ : کہ رقت مطلوبہ و بے جرمی ایک شے ہیں اور غلطی یہ کہ بعد ختم سیلان دل باقی رکھے ۔

فائدہ ۱۴ : رقت آب غالب و مغلوب یا موجود و مسلوب ہونے سے مراد اور یہ کہ اُن کا ایک ہی مفہم ۔

فائدہ ۱۵ : کہ یہ رقت سیلان سے خاص ہے اور اس کے بعد محل اثبات میں ذکر سیلان کی حاجت نہیں مثلاً  
یوں کہنا کہ فلاں صورت میں رقت و سیلان باقی رہیں تو وضو جائز ہے ، ہاں یوں کہنے میں حرج نہیں کہ سیلان رقت  
باقی رہیں کہ ذکر سیلان ذکر رقت سے معنی نہیں اگرچہ تنہا ذکر رقت بس ہے تو اطناب ہوا نہ اہمال ۔

فائدہ ۱۶ : محل نفی میں ذکر سیلان بحر و باد و مضر و موسم خلاف مقصود ہے اور بحر و باد کہ تردید کے لیے ہے بیکار ۔

فائدہ ۱۷ : پکڑے سے نہ نچر سکتا اس رقت سے خاص ہے دودھ رقیق ہے اور نچر نہیں سکتا ۔

فائدہ ۱۸ : یہ رقت نہ معنی اضافی ہے نہ اس میں تشکیک ۔



قائدہ ۱۹: پانی میں جرم دار اشیاء ملنے کی صورتیں اور ان کے احکام۔

قائدہ ۲۰: جلیملہ: پانی کی رقت زائل ہونا کچھ جامدات ہی کے غلط پرموقوف نہیں <sup>۱</sup>خلافاً لہذا تظاہر ت علیہ کلمات الشراح و اهل الصابطة (یہ اس کے خلاف ہے جس پر شراح حضرات اور اہل صابطہ کلام گزر چکا ہے۔ ت) بلکہ جرم دار مائعات مثل شہد و شیرہ و رب و دبس جب اس سے ایسے ممتاز ہو جائیں کہ معنی مذکور جرم دار کر دیں ضرور رقت ذائل اور طبیعت مقبل ہو جائے گی یہ فائدہ بہت ضروری یاد رکھنے کا ہے کہ فصل آئندہ میں کام دے گا ان شاء اللہ تعالیٰ یہ ہے وہ تحقیق بازرغ کہ مولیٰ عزوجل کے فضل بالغ سے قلب فقیر پر فائز ہوئی واللہ الحمد حمد اکثیر اطلبیہا سرکافیہ کما یحب ربنا ویرضی بہ و صلی اللہ تعالیٰ وبارک وسلم علی الحبیب الکریم الرؤف الرحیم الارضی بذوالہ وصحبہ وابتدہ وحرزہ ما علت سماء ارضاً بہ والحمد للہ رب العلمین۔

غلبہ غیر اس میں تین بحثیں ہیں:

بحث اول کس امر میں غلبہ مراد ہے۔

اقول یہاں چار چیزیں ہیں: طبیعت، اوصاف، اجزاء، مقاصد۔ اور ان سب کے اعتبار سے غلبہ لیا گیا ہے غلبہ بحسب اوصاف تو قول امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ ہے جس کا بیان بعونہ تعالیٰ آگے آتا ہے باقی تین میں اعتبار غلبہ مجمع علیہ ہے غلبہ بحسب طبع وہی ذوال رقت ہے اس کے اعتبار پر اجماع ظاہر اور غلبہ بحسب اجزاء کہ خاص مذہب امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کہا گیا اور امام برد بن الدین صاحب ہدایہ و امام

عہ ہدایہ میں زیر مسئلہ آب زرد فرمایا ہو الصحیح (یہی صحیح ہے۔ ت) بنایہ میں ہے المرادی عن ابی یوسف ہو الصحیح (جو امام ابو یوسف سے مروی ہے وہ صحیح ہے۔ ت) بنایہ میں ہے قولہ ہو الصحیح احتراز عن قول محمد (اس کے قول ہو الصحیح سے امام محمد کے قول سے احتراز ہے۔ ت) نیز بنایہ میں فرمایا الغلبۃ بالاجزاء لا بتغییر اللون (غلبہ اجزاء کے اعتبار سے تغیر لون سے نہیں۔ ت) بنایہ میں ہے اشارہ ایضاً الی نفی قول محمد (اس سے امام محمد کے قول کی نفی کا اشارہ بھی ہے۔ ت) بنایہ میں ہے نفی لقول محمد فانه یعتبر بالغلبۃ بتغییر اللون و الطعم (امام محمد کے قول کی نفی ہے کیونکہ وہ غلبہ باعتبار تغیر لون و طعم مراد لیتے ہیں۔ ت) کنز میں مختصراً او غلب علیہ غیوہ اجزاء (یا اس پر غیر کا غلبہ بطور اجزاء ہو۔ ت) اس پر شارح ہروی نے فرمایا احتراز عن قول محمد رحمہ اللہ تعالیٰ (یہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول سے احتراز ہے۔ ت) ۱۲ منہ غفرلہ (م)



قاضی نان و امام شمس الامم کروری و امام حافظ الدین نسفی وغیرہم اکابر نے اُس کی تصحیح کی اسی کو درود میں اصح اور  
 فیح میں صحیح اور سراج و حاج و جہرۃ نیرہ و فتاویٰ غزی و فتاویٰ علیگریہ میں قول جمہور اور نہایہ و عنایہ و علیہ و نسیہ و  
 بحر و نہر وغیرہ میں اساتذہ کرام سے منقول ماثور بتایا گیا تھا کہ مکمل ذلک فی نمرة ۱۲۲ و ۱۰۱ و ۷۹ (جیسا کہ  
 نمبر ۱۰۱ و ۱۲۲ اور ۷۹ میں گزر چکا ہے) جامع الرموز میں ہے اعتبار الغلبۃ من حیث الاجزاء و هو الصحیح للقدم  
 الجزء علی الوصف فی الاعتبار کما فی حاشیۃ الهدایۃ (غلبہ اجزاء کے اعتبار سے ہوگا اور یہی صحیح ہے کیونکہ  
 اعتبار میں جز و وصف پر مقدم ہوتا ہے جیسے کہ ہدایہ کے حاشیہ میں ہے۔ ت) جوہرۃ نیرہ میں ہے الاصح ان  
 المعتبر بالاجزاء (اصح یہی ہے کہ اجزاء کا اعتبار ہوگا۔ ت) نیز عنایہ سے آتا ہے کہ صحیح قول  
 ابو یوسف ہے غایۃ البیان میں اسی کو ہمارے ائمہ سے ظاہر الروایۃ بتایا گیا ہے و عنایہ و نہایہ نے شرح طحاوی  
 امام اسپجانی سے اس کی تائید کی اس کے خلاف یعنی اعتبار اوصاف کو امام کرخی وغیرہ اکابر نے خلاف صحیح بتایا  
 نہایہ میں ہے الروایۃ الصحیحۃ بخلافہا (روایت صحیحہ اس کے خلاف ہے۔ ت) اُسی میں ہے  
 صحۃ الروایۃ بخلافہ کذا عن الکرخی آھ (صحیح روایت اس کے خلاف ہے ایسا ہی کرخی سے ہے۔ ت)  
**اقول** اس نسبت و تصحیحات و ترجیحات کے یہ معنی نہیں کہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ اس کے قائل  
 نہیں بلکہ یہ کہ امام ابو یوسف صرف اسی کو اعتبار فرماتے ہیں اور امام محمد اس کے ساتھ غلبہ اوصاف کو بھی ورنہ  
 غلبہ بحسب اجزاء جس معنی پر لیا گیا جن کی تفصیل بحولہ تعالیٰ آتی ہے وہ سب بلاشبہ سب کو تسلیم ہیں۔

فلا تغرنک المقابلة الواقعة فی قول الفتح  
 محمد ا یعتبرہ باللون و ابایوسف بالاجزاء  
 وقول الاجناس فی نمرة ۱۰۷ محمد براعم  
 لون الماء و ابو یوسف غلبۃ الاجزاء الا ترى  
 ان قول العنایۃ محمد یعتبرہ بالغلبۃ باللون  
 ثم الطعم ثم الاجزاء و الصحیح قول  
 فتح کے کلام میں امام محمد اور امام ابو یوسف کے اقوال کا  
 مقابلہ کیجئے دھوکا میں مبتلا نہ کرے کہ امام محمد رنگ کا  
 اور امام ابو یوسف اجزاء کا اعتبار کرتے ہیں، اور  
 اسی طرح الاجناس کا قول کہ نمبر ۷۷ میں مذکور ہوا  
 کہ امام محمد پانی کے رنگ کا اور امام ابو یوسف اجزاء کے  
 غلبہ کی رعایت کرتے ہیں کیونکہ آپ نے دیکھا کہ عنایہ

باب المیاء	مطبع الاسلامیہ گنبد ایران	۴۶/۱
کتاب الطہارۃ	مطبع المدادیہ ملتان	۱۴/۱
باب المار الذی یجوزہ الوضوء	المدادیہ مکہ المکرم	۱۸۵/۱
باب المار الذی یجوزہ الوضوء	قوریہ رضویہ سکھر	۶۵/۱

ابن یوسف لان الغلبة بالاجزاء غلبة حقیقیة  
 اذ وجود المركب باجزائه فكان اعتبارہ  
 اولیٰ اللہ وہی الضابطۃ التي مشی علیہا ملک  
 العلماء والامام الاسبیجانی رحمہما اللہ  
 تعالیٰ کما مرویاً فی تفصیلہ ان شاء اللہ تبارک  
 وتعالیٰ فافہم وتثبت۔

چکا ہے اور اس کی تفصیل ان شاء اللہ تبارک وتعالیٰ آئندہ بھی آرہی ہے سمجھو اور قائم رہو۔ (ت)

رہا غلبہ بحسب مقاصد جسے اس کے لازم اعم زوالی اسم سے تعبیر کرتے ہیں اس پر اجماع بھی ظاہر  
 کما مر مراراً منہا فی نمرة ۲۸۴ وان الامام  
 الزیلعی قد نص علیہ وان اغقلہ فی ضابطۃ  
 وان الخلاف انما کان فی نبیذ القمر لا حبل  
 النص علی خلاف القیاس ثم انقطع مرجوع  
 الامام ویأتی قول الحلیۃ۔

رجوع کی وجہ سے ختم ہو گیا، اور حلیہ کا قول آئے گا۔ (ت)

بالجملہ ان تین پر اجماع میں شک نہیں اور یہاں تینوں طور پر اس کی تفسیر کی گئی۔

غلبہ طبع قدوری و ہدایہ سے گزرا غلبہ علیہ غیرہ فاخوہ عن طبع الماء (پانی کو غیر کے غلبہ نے اس کو  
 طبیعت سے خارج کر دیا۔ ت) ملتقى الابکر سے لابماء خروج عن طبعہ بغلبۃ غیرہ (نہ ایسے پانی سے جو  
 غیر کے غلبہ کی وجہ سے اپنی طبیعت سے خارج ہو چکا ہو۔ ت) غرر و نور الايضاح سے لابماء من ال طبعہ  
 بغلبۃ غیرہ (ایسے پانی سے وضو جائز نہیں جس کی طبیعت غیر کے غلبہ کی وجہ سے ختم ہو چکی ہو۔ ت) ہدایہ سے  
 نمبر ۱۰ میں الا ان یغلب علی الماء فیصیر کالمسویئ المخلوط (مگر وہ چیز پانی میں مل کر غالب ہو جائے

لے العناية مع الفتح القدير	باب الماء الذي يجوز به الوضوء	مطبعة توريه رضويه سکر	۱/۳۳
لے الهدایۃ	” ” ”	مطبع عربیہ کراچی	۱/۱۸
سے ملتقى الابکر	فصل تجوز الطهارة بالماء المطلق	مطبعة عامره مصر	۱/۲۸
سے نور الايضاح	کتاب الطهارة	مطبعة علمیہ لاہور	ص ۳
سے الهدایۃ	الماء الذي يجوز به الوضوء	مطبعة عربیہ کراچی	۱/۱۸

تو حکم مخلوط ستوں کی طرح ہوگا۔ ت) نیز غلبہ سے مائع غلب علیہ بان اخروجه عن سرقة  
(وضو جائز ہے جب تک غیر نے اس پر غلبہ پا کر رقت سے خارج نہ کر دیا ہو۔ ت) نیز ذخیرہ و تتمہ و علیہ سے  
غلب علی السماء حتی تزول بہ الرقعة (وہ چیز پانی پر اس طرح غالب ہو جائے کہ پانی کی رقت زائل  
ہو جائے۔ ت) نمبر ۱۱۹ میں خانیہ سے ان غلبتہ الحمرة و صا صا متما سکا لایجوز (اگر پانی پر  
سرخ غالب ہوگئی اور وہ گاڑھا ہو گیا تو وضو جائز نہیں۔ ت) نیز خلاصہ سے ان غلب علیہ الحمرة  
وصا صا نشاستہ لایجوز (اگر اس پر سُرخ غالب ہوگئی اور وہ نشاستہ کی طرح ہو گیا تو وضو جائز  
نہیں۔ ت)

**غلبہ مقاصد نمبر ۱۔** امیں علیہ و تتمہ و ذخیرہ سے قول امام ابی یوسف گزرا ان غلب علی السماء حتی  
یقال ماء البابونج والاس لایجوز (اگر پانی پر اس طرح غلبہ ہو جائے کہ اس کو بابونج کا عرق یا جوس کہا جائے  
تو وضو جائز نہیں۔ ت) نمبر ۳۰ میں قول ملک العلماء اذا خلطه علی وجه نعال عنه اسم العاديات  
صا صا مغلوبا (جب پانی پر اس طرح غلبہ پاتے ہوئے ملے کہ اس کا نام پانی نہ کہے رہے غلبہ، بنایہ، غایۃ البیان  
میں ہے وان اراد بالاشربة الحلو المخلوط بالماء کالدبس والشهد المخلوط وہ من الخل المخل  
المخلوط بالماء کانت نظیر ماء غلب علیہ غیرہ (اگر شربت سے مراد پانی میں مخلوط میٹھا ہو جیسا کھجور کا شیرہ  
اور شہ پانی ملا ہوا ہو، اور سرکہ سے مراد وہ جس میں پانی ملا ہو تو یہ پانی پر غیر کے غلبہ کی نظیر ہوگی۔ ت) یونہی مجمع الانہر

**عہ اقول لیکن** هذا صحيح علی ما حملنا  
علیہ لاعلی ما حملوا لان عبارة الہدایۃ  
اقول لیکن یہ ہمارے بیان کردہ محل پر درست  
ہے ان کے محل پر درست نہیں، کیونکہ ہدایہ کی عبارت

ما غلبہ المستل	احکام المیاء	سہیل اکیڈمی لاہور	ص ۹۱
سے فتاویٰ ذخیرہ			
سے فتاویٰ قاضی خان	فیما لا یجوز بہ التوضی	نو کشور کنو	۹/۱
سے خلاصۃ الفتاویٰ	الماء المقید	"	۸/۱
شہ علیہ			
سے بدائع الصنائع	الماء المقید	سعید کمپنی کراچی	۱۵/۱
شہ عنایت مع التقیر	الماء الذی یجوز بہ الوضوء	ذریعہ رضویہ سکھ	۶۲/۱

میں فرماتے ہے جعل المصنف الاشرية والخل مثالین لما غلب علیه غیره فیکون المراد من

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

بما غلب علیه غیره فاخرجہ عن طبع الماء والشهد والدبس لا یخلطان فی الاشرية یحیث یخرجان الماء عن سرقته وان فرض فکیف یتقیم هذا فی الخل فالصواب ما افاد فی الغایة اخر او فی العنایة والبنایة اولاً لانه وان اراد بها الاشرية المتخذة من الشجر کشراب الرمان و الحماض بالخل الخل الخالص کانا من نظیر المغص من الشجر والتراب وقد نص علیہ

یوں ہے وہ پانی جس پر غیر غالب ہو جائے اور وہ پانی کو اس کی طبیعت سے نکال دے اور جبکہ شہد اور شیر کو پانی میں ملائیں تو ان کے ملنے میں پانی اپنی رقت سے خارج نہیں ہوتا اور بالفرض یہ مان لیا جائے تو سرکہ میں یہ بات کیسے درست ہوگی (کیونکہ سرکہ خود رقیق ہے پانی کی رقت کو ختم نہیں کرتا) لہذا غایۃ میں آخری اور عنایۃ اور بنایۃ میں اول جو مفاد حاصل ہوا وہ درست ہے کہ اگر شربت سے انار کا یا انجور وغیرہ کا جو جس مراد ہوا اور سرکہ سے خالص سرکہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

عنه اقول والعجب من المفاضل قره یا غی فی حاشیۃ صدر الشریۃ استنظم ما لا یصح واعرض عن نص صدر الشریۃ الصحیح کانه یرید الرد علیہ فقال ان المراد من قول المصنف کالاشربۃ الاشرية التي تتخذ من الدبس والشهد والسكر یخلطها مع الماء فحينئذ یكون قوله کالاشربۃ نظیر ما نال طبعه بغلبة غیره اجزاء وقوله ماء الباقلاء والمرق نظیر ما زال طبعه بالطبخ اه وفید کلام من وجوه اخر لا تطیل بها ۱۲ منه غفر له (م)

اقول فاضل قره باغی پر تعجب ہے کہ انہوں نے صدر الشریۃ کے حاشیہ میں غلط کو ظاہر کیا اور صدر الشریۃ کی صحیح نص سے اعراض کیا جس نے انہوں نے مصنف پر اعتراض کا ارادہ کرتے ہوئے کہا کہ ظاہر یہ ہے کہ مصنف کے قول کالاشربۃ سے مراد وہ شربت ہیں جو شہد، شیر اور شکر ملا کر پانی بنایا گیا ہو تو اس صورت میں یہ شربت اس پانی کی نظیر بن جائیگے جس پر غیر کے غلبہ کی وجہ سے اس کی طبع ختم ہو چکی ہو اور مصنف کا قول ماء الباقلاء والمرق اس پانی کی نظیر ہوگی جو پکانے کی وجہ سے طبع ختم کر چکا ہو اس فاضل کی کلام میں دوسری وجہ سے اعتراض ہیں جن کے بیان سے ہم کلام کو طویل نہیں کرتے ۱۲ منه غفر له (ت)



الاشربة الحلو المخلوط بالماء كالدبس والشهد ومن الخل الخل المخلوط بالماء على

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ذلك في شرح الوقاية وغيره نعم ذهب  
هذا عن العلامة ابراهيم الحلبي في متنه  
الملتقى فاسقط ما كان في اصوله القدوري  
والوقاية من ذكر ما اعتصر من شجر او ثمر  
وابقى في الامثلة الاشربة والخل وجعل  
الغلبة باعتبار المطيب حيث قال لا بقاء خروج  
عن طبعه بغلبة غيره او بالطبخ كالا شربة  
والخل وماء الورد والباقلاء والمرق<sup>١</sup>  
فلزمه ما لزم العناية في العناية الاخرى  
بالخل والاشربة وشئ من<sup>٢</sup> اندوه هو ماء  
الورد فليس قطعاً ما يخرج عن طبعه بغلبة  
غيره او بالطبخ وكذلك يرد هذا على الفرائد  
اما ما سدد به عليه في مجمع الانهر اذ قال  
لا وجه لان يكون الخل مثلاً لما غلب عليه  
غيره وان كان مخلوطاً بالماء فانه لا يصدق  
عليه انه ماء غلب عليه غيره فان الخل  
اذا اختلط بالماء والماء مغلوب يقال خل  
مخلوط بالماء لا ماء مخلوط بالخل تدبر  
اه فاقول ليس بشئ اذ ليس الكلام ههنا  
في بقاء اطلاق اسم الماء بل بيان للواقع ان  
ماء خلط بالخل والخل اكثر لا يجوز الوضع به

مراد ہو، تو پھر یہ دون شجر و ثمر کے جو جس کی نظیر ہیں اہ  
شرح وقایہ وغیرہ میں یہ منصوص ہے، ہاں علامہ ابراہیم حلبي  
سے یہ بات چھوٹ گئی ہے اور انہوں نے اپنے متن ملتقى  
میں اس کے اصول قدوری اور وقایہ کی عبارت میں  
ما اعتصر من شجر او ثمر کے ذکر کو ساقط کر دیا  
اور شربت اور سرکہ کی مثالوں کو باقی رکھا اور غلبہ کو  
طبع کے اعتبار سے قرار دیا اور ان کا جو پانی اپنی طبع  
سے غیر کے غلبہ یا پکانے کی وجہ سے خارج ہو چکا ہو  
تو اس سے وضو جائز نہیں، جیسے شربت اور سرکہ، عرق  
گلاب و باقلاد و شربہ اہ تو ان کو عنایہ والی آحسری  
و شوری لازم آئی جس کی وجہ سرکہ، شربت اور مزید عرق  
گلاب کا ذکر ہے اور یہ قطعاً ایسے پانی نہیں ہیں جو غیر کے  
غلبہ یا پکانے کی وجہ سے اپنی طبیعت سے یعنی رقت  
سے خارج ہوئے ہوں اور یہی اعتراض فرائد پر بھی  
لازم آتا ہے لیکن فرائد پر مجمع الانهر میں جو اعتراض کیا  
جہاں یہ کہا کہ اس کی کوئی وجہ نہیں کہ سرکہ کو غیر کے غلبہ  
کی مثال قرار دیا جائے اگرچہ وہ پانی سے مخلوط ہو، کیونکہ  
جب سرکہ میں پانی ملایا جائے اور پانی مغلوب ہو تو اس کی وجہ نہیں  
کہہ سکتے کہ یہ ایسا پانی ہے جس پر غیر کا غلبہ ہے کیونکہ سرکہ جب پانی  
میں ملے اور پانی مغلوب ہو تو کہا جائے یہ سرکہ ہے جس میں پانی ملایا گیا  
نہ کہ پانی ہے جس میں سرکہ ملایا گیا تدبر اہ پس اس بار سے میں

ملہ ملتقى الابكر المياه التي يجوز به الوضوء موسسة الرسالة بيروت ۲۴/۱ (باقی بر صفحہ آئندہ)

ملہ مجمع الانهر شرح ملتقى الابكر فصل تجوز الطهارة بالماء المطلق دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۸/۱



ما اشیر الیہ فی النہایۃ والعنایۃ (مصنف نے شربت اور سرکہ کو غیر کے غلبہ کی مثالیں قرار دیا ہے تو شربت سے مراد پانی سے مخلوط میٹھا ہوگا جیسے شیر اور شہد، اور سرکہ سے پانی میں مخلوط سرکہ مراد ہوگا جیسا کہ تنہا یہ اور عنایہ میں ہے۔ ت) غلبۃ اجزاء اور کثر سے گزرا لے، غلب علیہ غیرہ اجزاء (جس پانی پر اجزاء کے لحاظ سے غیر کا غلبہ ہو جائے تو اس سے وضو جائز نہیں ہے۔ ت) ۱۲۲ میں الغلبۃ بالاجزاء ہو الصحیح (غلبہ میں اجزاء کا اعتبار ہے اور یہی صحیح ہے۔ ت) نیز خانیہ سے تعبیر من حیث الاجزاء ہو الصحیح (غلبہ میں اجزاء کا اعتبار ہے اور یہی صحیح ہے۔ ت) ۱۷۱ میں قیہ سے الغلبۃ من حیث الاجزاء (غلبہ اجزاء کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ ت) ۸۵ میں جواهر الفسادی سے ان غلب اجزاء ذہا علی الماء یمنع التوضی (اگر ملنے والی چیز کے اجزاء پانی پر غالب ہو جائیں تو اس سے وضو جائز نہیں ہے۔ ت)

بحث دوم غلبۃ اجزاء سے کیا مراد ہے اقول یہ صحیح معتمد قول بھی ان تینوں اجماعی باتوں سے تفسیر کیا گیا اس سے ظاہر تکرر اجزاء ہے یعنی پانی میں جو چیز ملے پانی سے مقدار میں زیادہ ہو اور نمبر ۲۶۲ میں گزرا کہ مساوی کا حکم بھی مثل زائد ہے۔

اقول ومن العجب قول العلامة میں کہتا ہوں اور مجھے علامہ شامی کے اس قول سے

www.KitaboSunnat.com

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ

ولا شک انہ ماء وقد قلت الماء مغلوب اما الاسم وقد عشار الیہ التین اذ عبر عنہ بالخل لا بالماء ۱۲ منہ غرض لہ (م) میں کہتا ہوں کہ یہ درست نہیں ہے کیونکہ یہاں پانی کے نام کے اطلاق کی بقاء کا بیان نہیں ہے بلکہ یہ تو بیان واقع ہے کہ جب پانی سرکہ میں ملے اور سرکہ غالب ہو تو اس سے وضو جائز نہیں ہے، اور بیشک یہ پانی نہیں ہے تم نے خود اس میں پانی کا ذکر کیا کہ یہ پانی مغلوب ہے لیکن پانی کے نام کا مستند تو اس کی طرف مانتے اشارہ کرتے ہوئے اس کو سرکہ سے تعبیر کیا ہے پانی سے تعبیر نہیں کیا۔

۲۸/۱	عامہ مصر	تجوڑ الطہارۃ الماء المطلق	لے مجمع الانہر
۱۱/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب المیاء	لے کنز الدقائق
۱۸/۱	عربیہ کراچی	الماء الذی یجوز بہ الوضو	لے الہدایۃ
۹/۱	فوکشور لکھنؤ	فیما لا یجوز بہ التوضی	لے قاضی خان
۱۸ ص	عزیز کشمیری بازار لاہور	فصل فی المیاء	لے نذیۃ المصلی
			لے جواهر الفسادی

ش التقیید بالمغلوب بناء على الغالب و  
 الا فقد يمنح التساوی فی بعض الصور کمایاتی  
 اھ وای صورت لا یمنح فیہ التساوی۔  
 ملنے والی چیز کے مساوی ہونے پر بھی وضو ناجائز ہوتا ہے، جیسے آئینہ آئینکا اھ (تعب کی وجہ یہ ہے کہ علامہ  
 نے مساوی کو بعض صورتوں میں مانع قرار دیا حالانکہ اجزاء کے لحاظ سے ملنے والی کا غلبہ ہو یا مساوات ہو دونوں کا  
 حکم ایک ہے لہذا غیر کے اجزاء کی مساوات کلی طور پر مانع ہے) اگر علامہ شامی کی نظر میں کوئی مساوات والی  
 مانع نہ بنتی ہو تو وہ کون سی صورت ہے (ت)  
 غلبہ میں ہے،

(الغلبة للماء من حيث الاجزاء) بان تكون  
 اجزاء الماء اکثر من اجزاء المخالط۔  
 پانی کے اجزاء کا غلبہ تب ہوگا جب پانی کے اجزاء اس  
 میں ملنے والی چیز کے اجزاء سے زیادہ ہوں (یعنی اگر پانی  
 کے اجزاء مساوی ہوں تو پھر پانی مغلوب رہے گا۔ (ت)  
 فزانہ المقتین میں ہے،

العبرة فیہ لکثرة الاجزاء لکات اجزاء  
 الماء اکثر یجوز التوضی بہ والا فلا اھ وھو  
 قطعة من الضابطة الشبائیة و ستأقی  
 ان شاء اللہ تعالیٰ۔  
 غیر کے غلبہ کا مطلب یہ ہے کہ پانی میں ملنے والی چیز  
 پانی سے زیادہ ہو، یہ امام یوسف کا قول ہے اس کی  
 وجہ یہ ہے کہ اصل غلبہ وہی ہے جس کا تعلق ذات سے  
 ہو اور اس کے خلاف رنگ کے غلبہ کا تعلق وصف سے  
 مجمع الانہر میں ہے،

غلبة غیرہ بان تكون اجزاء المخالط  
 انرید من اجزاء الماء وھو قول ابی یوسف  
 لانه غلبة حقيقة لرجوعها الى الذات  
 بخلاف الغلبة باللون فانہا ساجعة الى  
 غیر کے غلبہ کا مطلب یہ ہے کہ پانی میں ملنے والی چیز  
 پانی سے زیادہ ہو، یہ امام یوسف کا قول ہے اس کی  
 وجہ یہ ہے کہ اصل غلبہ وہی ہے جس کا تعلق ذات سے  
 ہو اور اس کے خلاف رنگ کے غلبہ کا تعلق وصف سے

الوصف و محمد اعتبار الغلبة باللون في الصحيح عنه لان اللون مشاهد

ہوتا ہے، امام محمد نے اس کا اعتبار اس لیے کیا کہ وہ نظر آتا ہے۔ (ت)

یہی مضمون ابھی عنایت سے گزرا، حلیہ میں بحوالہ زاہدی زاد الفقہاء سے نیز بنایا گیا ہے،

تعتبر الغلبة في الاجزاء فان كان اجزاء الماء اكثر يجرى جواز الاكالا

غلبہ میں اجزاء کا اعتبار ہے اگر پانی کے اجزاء غالب ہوں تو وضو جائز ورنہ نہیں۔ (ت)

الاصح ان المعتبر بالاجزاء وهو ان المخالط اذا كان مانعا فمادون النصف جائز فان كان النصف او اكثر لا يجرى تراها

صحیح ترین یہ ہے کہ غلبہ میں اجزاء کا اعتبار ہے اگر پانی میں ملنے والی چیز بننے والی ہو تو اگر وہ نصف سے کم ہو تو اس پانی سے وضو جائز ہے اور اگر وہ ملنے والی چیز برابر ہو یا پانی سے زیادہ ہو تو پھر وضو جائز نہیں۔ (ت)

اقول اراد بالمخالط الممازج و ستعرف ان المانع غير مقصور على الحكم وان كان الحكم مقصور على المانع

میں کہتا ہوں پانی میں مخلوط چیز سے مراد وہ صورت ہے جب اس کے اور پانی کے اجزاء آپس میں ممتاز نہ رہیں، اور آپ کو عنقریب معلوم ہوگا کہ ہر بننے والی چیز کا یہ حکم نہیں ہے اگرچہ یہ حکم صرف بننے والی چیز میں پایا جاتا ہے۔ (ت)

نمبر ۲۶۲ میں بدائع سے گزرا،

تعتبر الغلبة في الاجزاء فان استويا في الاجزاء قالوا حكمه حكم الماء المغلوب

پانی کے غالب ہونے میں اس کے اجزاء کی کثرت کا اعتبار ہے اگر پانی کے اجزاء ملنے والی چیز کے مساوی ہوں تو اس پر فقہانے فرمایا کہ ایسی صورت میں پانی مغلوب ہوگا۔

اور اہل ضابطہ زلیعہ عموماً یہی کثرت اجزاء مراد لیتے ہیں نمبر ۱۵ میں مراقی الفلاح والواسعود ومنته الخانی سے گزرا، الغلبة بالوزن (غلبہ وزن کے اعتبار سے ہوگا۔ ت)

۱۸/۱	مطبع عامرہ مصر	فصل تجوز الطهارة بالماء المطلق	۱۔ مجمع الانهر
۱۹۲/۱	مطبع امدادیہ ممبئی	باب الماء الذي يجوز به الوضوء	۲۔ بنایہ
۱۳/۱	مکتبہ امدادیہ ملتان	كتاب الطهارة	۳۔ جہرۃ النیرۃ
۱۵/۱	ایچ ایم سعید کینی کراچی	الماء المقيد	۴۔ بدائع الصنائع
۶۹/۱	بدائع	الطهارة	۵۔ منته الخانی علی البحر

غنیہ میں ہے :

المعتبر يكون اجزائه اكثر من اجزاء الماء

بحر و طحاوی میں :

العبرة للاجزاء فان كان الماء اكثر جاذات مغلوبا لا

در مختار میں :

بالاجزاء فان المطلق اكثر من النصف جانرو الا لا

زوال رقت سے اس کی تفسیر :

اقول الرقة طبع الماء والطبع

لازم الاجزاء وغلبة الملزوم تلزم معها

غلبة اللازم فمغلوبية الطبع تدل على

مغلوبية الاجزاء هذا ما ظهر لي في توجيه

هذا التفسير فافهم فلا يخلو عن مقال

فالاولى ان يقال تقييد لا تفسير اي السراد

غلبة الاجزاء لا من حيث ذواتها بل من

حيث طبعها ومقتضى ذاتها فان قلت لم

نسبت للاجزاء دون الكل اقول لما علمناك

ان الشحن لتاسك في الاجزاء والرقعة لعدمه

قویں جواب دیتا ہوں کہ چونکہ گارھا اور غلیظ ہونا اجزاء کی طرف منسوب ہے لہذا اس کی ضد (رقیق ہونا) بھی اجزاء

معتبر ہے کہ ملنے والی چیز کے اجزاء پانی کے اجزاء سے زیادہ ہوں۔ (ت)

اعتبار اجزاء کا ہے اگر پانی کے اجزاء زیادہ ہوں تو اس وضو جائز ہے اور اگر پانی کے اجزاء مغلوب ہوں تو وضو جائز نہیں۔ (ت)

مطلق پانی کے اجزاء اگر نصف سے زیادہ ہوں تو وضو جائز ہے ورنہ نہیں۔ (ت)

میں کہتا ہوں رقت پانی کی طبیعت ہے اور طبع اجزاء

کو لازم ہے تو ملزوم کا غلبہ لازم کے غلبہ کو مستلزم ہے

تو طبع رقت کی مغلوبیت، اجزاء کی مغلوبیت پر

دلالت کرے گی، اس تفسیر میں مجھے یہ سمجھ آئی ہے غور

کرو اس میں اعتراض ہے، لہذا بہتر یہ ہے کہ اس کو

تفسیر کی بجائے تقييد قرار دیا جائے، یعنی یوں کہا جائے

کہ غلبہ میں اعتبار تو اجزاء کا ہو گا مگر اجزاء کی ذات کا

لحاظ نہیں بلکہ ان کی طبیعت کے لحاظ سے غلبہ معتبر ہو گا۔

اگر تو اعتراض کرے کہ تم نے اجزاء کی طبیعت کو طبعیت

کو اجزاء کی طرف منسوب کیا، کل کی طرف کیوں منسوب نہیں کیا؟

قویں جواب دیتا ہوں کہ چونکہ گارھا اور غلیظ ہونا اجزاء کی طرف منسوب ہے لہذا اس کی ضد (رقیق ہونا) بھی اجزاء

کی طرف منسوب ہوگا (جبکہ یہ رقت ہی پانی کی طبیعت ہے)۔ (ت)  
وقایہ واصلاح سے گزرا،

لابساء نزال طبعہ بغلبۃ غیدہ اجزاء<sup>۱</sup> یلہ غیر کے اجزاء کے غلبہ کی وجہ سے جس پانی کی طبع زائل ہو چکی ہے اس سے وضو جائز نہیں (ت)

دونوں شرحوں سے گزرا: هو الرقة والسيلان<sup>۲</sup> (طبع رقت وسیلان ہے۔ ت) ۱۰۷ میں علیہ وتمرّد  
ذخیرہ سے گزرا: الغلبة من حيث الاجزاء بحيث تسلب رقة الماء (غیر کا اجزاء کے لحاظ سے ایسا  
غلبہ جس سے رقت ختم ہو جائے۔ ت) شلیہ میں طبع سے ہے،

المراد بغلبة الاجزاء ان تخرجه عن صفته اجزاء کے اعتبار سے غلبہ کا مطلب یہ ہے کہ وہ پانی کو  
الاصليّة بان يشحن لا الغلبة باعتبار  
الوزن<sup>۳</sup> صفت اصلیہ سے نکال دے کہ وہ گارھا ہو جائے  
نہ کہ وزن میں غلبہ ہو جائے۔ (ت)

ارکان اربعہ میں ہے:

الغلبة بالاجزاء بان تذهب رقة الماء<sup>۴</sup> اجزاء کا غلبہ یہ ہے کہ اس کی وجہ سے پانی کی رقت  
ختم ہو جائے۔ (ت)

غایہ وبنایہ میں ہے:

الخلط يعتبر فيه الغلبة بالاجزاء فان كانت اجزاء الماء غالبية ويعلم ذلك ببقائه على رقة جازر الوضوء به وان كانت اجزاء المخلوط غالبية بان صار شخيّا نزال عنه رقة الاصلية لويجزا<sup>۵</sup>۔  
پانی میں مخلوط چیز کا غلبہ یہ ہے کہ اس کے اجزاء غالب ہوں اگر پانی کے اجزاء کا غلبہ ہو جو پانی کی رقت سے معلوم ہوتا ہے تو وضو جائز ہے ورنہ اگر ملنے والی چیز کے اجزاء کا غلبہ ہو جو پانی کے گارھا ہونے سے معلوم ہوتا ہے جبکہ پانی کی رقت اصلیہ ختم ہو جائے تو وضو ناجائز ہے احد (ت)

۸۵/۱

رشیدیہ دہلی

فیما یجوز بہ الوضوء

۱ شرح وقایہ

۲ علیہ

۲۰/۱

الامیریہ مصر

کتاب الطہارۃ

۳ شلیہ علی التبیین

ص ۲۴

رسف فرنگی محل کھنؤ

فصل المیاء

۴ رسائل الارکان

۶۴/۱

نوریہ رضویہ کھر

الماء الذی یجوز بہ الوضوء

۵ الغایہ مع الفتح



اقول لکن الاكمل ذکر بعدہ فی تصحیح

قول الثاني ما تقدم في البحث الاول ان وجود المركب باجزائه فاعتبارها اولى فهذا يميل الى ان المراد كثرة الاجزاء كما اوضح به في مجمع الانهر لان التركيب متبعا لا من طبائعها وانما الطبيعة وصف لا من مرقان اعتبرت من حيث اوصافها ليرتفع في قول الامام الثالث فان فرق باللائم مردا العامر فعلی تما ميته هو بحث آخر غير الترجيح بان هذه حقيقة ذاتية وتلك مجازية عرضية هذا وقال في البحر ذكر الحد ادى ان غلبة الاجزاء في الجامد تكون بالثلث وفي المائع بالنصف اه قال عبد الحليم لعله امتحنه فوجد ان يصير مغلوبا بالقدس المذكور في حقه كما شرح المقدسي اه

ہے اور دوسرے اوصاف مجازی اور عرضی ہیں، اس کو محفوظ کرو، اور بحر میں یہ ذکر ہے کہ حدادی نے کہا ہے کہ جامد میں اجزاء کا غلبہ ایک تہائی سے ہو جاتا ہے اور بسنے والی چیز کا پانی میں غلبہ نصف (مساوی) سے ہو جاتا ہے اور اس پر عبد الحلیم نے کہا ہو سکتا ہے کہ شاید انہوں نے بحر بہ کیا ہو اور جامد کی مذکورہ مقدار کے ملنے پر پانی مغلوب ہوا ہو اس لیے انہوں (حدادی) نے اس ایک تہائی کو مقرر کر دیا جیسا کہ مقدسی کی شرح میں ہے اور (ت)

اقول ملحظہ الی ما وفق بہ فی البحر

بین هذين القولين بان ان كان المخالط جامدا فغلبة الاجزاء فيه بشخونه وان كان مائعا موافقا للماء فغلبة الاجزاء قيسر

میں کہتا ہوں مگر اس کے بعد اتمل نے دوسرے قول کی تصحیح میں ذکر کیا ہے جو پہلے بحث اول میں گڑبگڑ ہے کہ مرکب کا وجود اس کے اجزاء سے حاصل ہوتا ہے لہذا غلبہ میں اجزاء کا اعتبار بہتر ہے، اس سے غلبہ میں کثرت اجزاء کا اعتبار بہتر ہے، اس سے غلبہ میں کثرت اجزاء کا رجحان پایا جاتا ہے، جیسا کہ مجمع الانهر میں اس کو بیان کیا ہے، کیونکہ ترکیب اجزاء سے حاصل ہوتی ہے نہ کہ طبع سے طبع تو ایک وصف اس کو لازم ہے اگر اوصاف کے لحاظ سے غلبہ کا اعتبار کیا جائے تو امام محمد کے قول کی نفی تام نہ ہوگی (جو کہ رنگ، بو اور ذائقہ جیسے اوصاف سے غلبہ کا اعتبار کرتے ہیں) اگر طبع اور دیگر اوصاف میں یہ فرق کیا جائے کہ طبع پانی کے لیے وصف لازم اور رنگ وغیرہ وصف عارض ہیں تو یہ ترجیح سے ہٹ کر ایک نئی بحث ہو جائے گی کہ طبیعت پانی کی حیثیت ذاتیہ ہے اور دوسرے اوصاف مجازی اور عرضی ہیں، اس کو محفوظ کرو، اور بحر میں یہ ذکر ہے کہ حدادی نے کہا ہے کہ جامد میں اجزاء کا غلبہ ایک تہائی سے ہو جاتا ہے اور بسنے والی چیز کا پانی میں غلبہ نصف (مساوی) سے ہو جاتا ہے اور اس پر عبد الحلیم نے کہا ہو سکتا ہے کہ شاید انہوں نے بحر بہ کیا ہو اور جامد کی مذکورہ مقدار کے ملنے پر پانی مغلوب ہوا ہو اس لیے انہوں (حدادی) نے اس ایک تہائی کو مقرر کر دیا جیسا کہ مقدسی کی شرح میں ہے اور (ت) میں کہتا ہوں اس کا خلاصہ یہ ہے جو بحر میں ان دونوں قولوں میں موافقت پیدا کرتے ہوئے کہا کہ پانی میں ملنے والی چیز جامد ہو تو پھر اس کے اجزاء کے غلبہ کا مطلب پانی کا گڑھا ہونا ہے اور وہ چیز

بالقدس اھ وکافد سرائی ان التخن لا یحصل  
مال یکن الجامد نصف الماء فقد ین بالثلث  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

بہنے والی پانی کے موافق ہو تو اس کے غلبہ کا مطلب اس  
کی مقدار کا غلبہ ہے اور گویا کہ حدادی نے یہ سمجھا کہ جب  
پانی میں جامد نصف برابر ہونے پر پانی مکمل گٹھ

ہو جاتا ہے تو ایک تہائی سے ضرور غلبہ ہو جاتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

**اقول** یقیناً بالموافقة لا تباع  
الضابطة ولا تنس ما قد منا ان الرقة ربما  
تزلزل یا متزاج مانع ایضا اذا کان ذاجرم  
فالتوزیع غیر مسلم وبہ ظہر ما قد منا  
تحت قول الجوهرية۔

میں کہتا ہوں کہ بحر کا یہ کہنا بہنے والی چیز پانی  
کے موافق ہو محض ضابطہ کے لحاظ سے ہے، یہ بات  
نہ سمجھو لہذا کہ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ کبھی پانی کی رقت  
ایسے مانع (بہنے والی) سے زائل ہو جاتی ہے جو  
جرم والی ہو، لہذا بحر کی مذکورہ تقسیم غیر مسلم ہے

اسی سے وہ بات واضح ہو گئی جو ہم نے جوہرہ کے قول کے تحت کہی تھی۔ (ت)

**زوال اسم سے تفسیر، ۱۲۲ میں فتح وعلیہ سے گزرا۔**

صرح فی التجنیس ان من التفریع علی غلبة  
الاجزاء قول الجرجانی اذا طرح السراج  
فی الماء جائز الوضوء ان کان لا ینقش اذا  
کتب الا قال الماء هو المقلوب اھ فان  
قلت ای نظر ہہنا الی الاجزاء حتی یسمی  
غلبۃ من حیث الاجزاء اقول بلی  
لابد لصلحیۃ النقش او الصبغ بانرا قد  
معلوم من السراج والعفص او الزعفران  
والعصفور قد رخص من الماء حتی  
لو طرح فیہ اقل من القدر او هذا  
القدس فی اکثر منه لم ینقش ولم

تجنیس میں تصریح کی ہے کہ غلبہ اجزاء کی ایک تفریع  
جرجانی صاحب کا یہ قول ہے کہ جب پانی میں زاج  
(سیاہی) ڈالی جائے تو اگر لکھائی میں سے نقوش ظاہر  
نہ ہوں تو وضو جائز ہے ورنہ پانی مقلوب ہو گا اور اگر تو اعراض  
کرے یہاں اجزاء کا اعتبار کیسے ہوا جس کی بنا پر  
یہ کہا جائے کہ یہ اجزاء کے لحاظ سے غلبہ ہے (تو میں اس  
کے جواب میں) کہتا ہوں کہ کتابت میں نقوش ظاہر  
ہونے کی صلاحیت زاج، عفص، زعفران اور عصفور  
کی ایک خاص مقدار پانی میں ملانے سے حاصل ہوتی ہے  
اگر اس مقدار سے کم پانی میں ملائی جائے یا اتنی مقدار  
زیادہ پانی میں ملا دی جائے تو کتابت میں رنگ و نقوش

یصبغ فکانت اجزاؤها مغلوبة بالسما  
اذ لم تعمل فيه بخلاف ما اذا صلح فقد  
غلبته اذ غیرتہ۔  
ظاہر نہ ہوں گے لہذا پانی غالب ہوگا اور اگر ان مذکورہ  
چیزوں کے ملانے سے کتابت کا عمل درست ہو جائے تو  
معلوم ہوگا کہ پانی مغلوب ہے اور ان مذکورہ چیزوں کے  
اجزاء غالب ہو گئے۔ (ت)

**بحث سوم** ان میں کس معنی کو ترجیح ہے **اقول** ان میں تنافی نہیں دو شابخبر ماکہ پانی میں برابر سے زیادہ  
مترج ہو وہاں کثرت اجزاء اور زوال طبع و زوال اسم سب کچھ ہے پھر زوال اسم ان دونوں اور ان کے غیر کو بھی  
شامل ظاہر ہے کہ رقت نہ رہے تو پانی نہ کھلائے گا کچھ کو کوئی پانی نہیں کہتا اور اگر جنس دیگر برابر یا زائد مل جائے  
تو ارتفاع نام اظہر ہے کما تقدم قبیل الاضافات وفي نمرق ۲۶۲ (جیسا کہ اضافات کی بحث سے ذرا  
پہلے اور نمبر ۲۶۲ میں گزرا۔ ت) تو اس کا اعتبار دونوں سے معنی اور سب صورتوں کو جامع تو قول امام ابو یوسف  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں اسی کا ارادہ الیق والنسب کہ محیط صور وضا بطہ کلیہ ہو تعریف مطلق میں کہ چار سبب منع بیان  
ہوئے تھے سب اسم میں آگئے ولہذا امام زیلعی نے فرمایا زوال الاسم هو المعبر فی الباب (نام کا ختم  
ہو جانا ہی اس بارے میں معتبر ہے۔ ت) علیہ سے آتا ہے کہ یہی تمام اقوال کا مرجع ہے و اللہ  
الحمد وصلى الله تعالى على سيدنا محمد وآله وصحبه وسلم۔

طبع باغیر یہاں دو بحثیں ہیں :

**بحث اول** طبع کی حقیقت اور یہ کہ اس کے صدق کو کیا کیا درکار **اقول** وباللہ التوفیق اسی میں چند  
امور کا لحاظ ضرور :

**لہ اقول** و بد ظہر ان قصور التفسیر  
على كثرة الاجزاء كما توهمه عبارة الغنية  
ومجمع الانهر والجوهره وغيرها او على  
زوال الطبع كما توهمه عبارة المنبع  
وغيرها ليس كما ينبغي وعل هذا يحصل  
ما فعل في العناية والبنائة وغيرهما من  
التفسير مرة بمرة او مرة بذالك ۱۲ منه  
عقر له۔ (م)  
میں کہتا ہوں کہ غلبہ کی تفسیر میں صرف کثرت  
الاجزاء کو ذکر کرنا جیسا کہ غنیہ، مجمع الانہر اور جوہرہ  
وغیرہ کی عبارات سے وہم ہوتا ہے یا صرف زوال طبع کو سمجھنا  
جیسا کہ منبع وغیرہ کی عبارت سے وہم ہو سکتا ہے، درست  
نہیں ہے بنائے اور عناية میں غلبہ کی تفسیر کبھی یوں اور کبھی یوں  
کی گئی ہے کہ غلبہ کی مواقع کے لحاظ سے تفاسیر مختلف  
ہیں، اس کی یہی وجہ ہے ۱۲ من عقر له  
(ت)

(۱) تنہا پانی کا جوش دینا پکانا نہیں کہا جاتا جب تک اُس میں کوئی اور چیز نہ ڈالی جائے سادات ثلثہ ابوالسود ازہری علی مسکین پھر طحاوی پھر شامی میں ہے :

الطبخ يشعر بالخلط والا فمجرد تسخين الماء بدون خلط لا يسمى طبخاً اه نراد الشامي اى لان الطبخ هو الانضاج استواء قاموس اه اى ومعلوم ان الماء لا ينضج اقول وعليه

کہ پکنا، خلط کرنے سے عبارت ہے اگر صرف پانی گرم کیا جائے اور اس میں کسی چیز کا خلط نہ ہو تو اس کو پکنا نہیں کہیں گے اہ اس پر شامی نے یہ زیادہ کیا اور کہا ”پکنا مکمل طور پر پک کر اور بھن کر تیار ہونے کو کہتے ہیں“ فانوس

عہ اقول فہمہ رحمہ اللہ تعالیٰ بالسین المهملة فاقصر عليه وصوابه بالمعجمة وتامه واقتدار كما في القاموس فلاشتواء الشئ ومنه الشواء ويكون بلا ماء والاقتدار من القدر بالكسرى الطبخ في القدر قال في القاموس القدر الطبخ في القدر المقدر قال في تاج العروس يقال اقتدر وقدر مثل طبخ وطبخ ومنه قولهم اقتدرون ام تشوتون اه ومعنى النضج هو الادراك كما في القاموس ويؤدى مؤداه الاستواء بالمهملة فلذا ذهب اليه وهله رحمه الله تعالى ولو يعد نظراً الى قوله واقتدار ۱۲ منہ غفر له۔ (م)

قاموس میں ہے الاستواء (س مملہ) بھی یہی معنی دیتا ہے اس لیے علامہ شامی رحمہ اللہ کا خیال ”الاستواء“ کی طرف گیا اور انہوں نے بعد ازلے لفظ اقتدار کی طرف توجہ فرمائی ۱۲ منہ غفر له (ت)

۶۳/۱	راج ایم سعید مکتبی کراچی	اکل الطعام المتغير	سۃ فتح المبین
۱۳۵/۱	مصطفیٰ البابی مصر	باب المياه	سۃ رد المحتار
۲۸۳/۲	تاج العروس بیروت	مصطفیٰ البابی مصر ۱۲ منہ	سۃ القاموس المحیط باب الرأ فی فصل القات



قول الوقایة والنقایة والواقی والکنز والملتی  
والغریس والتویرونوس الايضاح وكثیرین لا یحصون  
اذا اقتصر و اعلى ذكر الطبخ ولم یقید و ابكونه  
مع غیره لانه قد انفهم من نفس اللفظ فمن  
التجرید لاجل التوضیح قول الاصلاح او تغیر  
بالطبخ معه والهدایة فان تغیر بالطبخ بعد  
ما خلط به غیره و به یضعف ما فی العنایة و  
البنایة انما قید به ای بالخلط لان السماء  
اذا طبخ و حدة و تغیر جانر الوضوء به اه  
و ما فی الحموی علی قول مسکین ای تغیر  
بسبب الطبخ بخلط طاهر الخ انه اشار بهذه  
الزیادة الى اصلاح كلام المصنف لان  
مجرد الطبخ دون الخلط لا یكون ما نحتاج  
وقد تعقبه السید الانهری بما مر فاصاب  
والله تعالی اعلم بالصواب۔

اح یعنی یہ بات معلوم ہے کہ پانی مجن کر تیار نہیں ہوتا، میں  
کتا ہوں اسی بنیاد پر وقایہ، نقایہ، واقی، کنز،  
ملتی، غریس، تنویر، نور الايضاح اور بے شمار لوگوں نے  
صرف طبخ کو ذکر کر کے یہی معنی مراد لیا ہے جبکہ اس کے  
ساتھ کسی دوسری چیز کے پکنے کا ذکر نہ کیا، کیونکہ خود لفظ  
سے یہ معنی سمجھ آتا ہے، اور اصلاح کے قول تغیر  
بالطبخ معه (دوسری چیز کے ساتھ پک کر متغیر  
ہو جائے) اور ہدایہ کے قول، غیر کے ساتھ مل کر پکنے اور  
متغیر ہو جائے (جہاں طبخ ذکر کرنے کے باوجود اس کے  
ساتھ خلط کا ذکر کیا گیا) کو وضاحت کے لیے تجرید قرار  
دیں گے (یعنی طبخ کو خلط کے معنی سے خالی کرنے کے  
بعد خلط کو ذکر کیا ہے) اور اسی معنی کی بنا پر عنایہ اور  
بنایہ کے اس قول کو ضعیف قرار دیا گیا ہے جس میں  
انہوں نے طبخ کو خلط کے ساتھ ذکر کرنے کو قید قرار  
دیا اور کہا کہ طبخ کو خلط کے ساتھ مقید کرنے کا مطلب

یہ ہے کہ اگر پانی اکیلا پکایا جائے اور متغیر ہو جائے تو اس سے وضو جائز ہے اور یہ تضعیف اس لیے کہ خلط  
طبخ کے معنی کا جز ہے اس کو قید بنانا درست نہیں، اور اسی بنا پر مسکین کے قول کسی پاک چیز کے ساتھ پکنے  
سے پانی میں تغیر الخ پر حموی کے اس قول کو ضعیف قرار دیا گیا ہے جس میں انہوں نے کہا کہ مسکین نے طبخ  
کے ساتھ غیر کے خلط کا ذکر کر کے مصنف کے کلام کو درست کیا ہے کیونکہ خلط کے بغیر طبخ، وضو سے مانع نہیں ہے،  
حموی کے اس قول پر سید ازہری نے یہی اعتراض کیا اور درست کیا واللہ تعالی اعلم بالصواب (ت)  
(۲) جو چیز آگ پر رکھی جائے یا بطبع نرم ہو کہ آگ کا اثر جلد قبول کر سکے جس سے اس کے اجزاء متخلل ہو جائیں  
پہلے جو صلابت تھی باقی نہ رہے خامی جا کر استعمال مطلوب کے لیے مہیا ہو سکے وہ یا پتھر کنگر کو تنہا یا پانی میں



ڈال کر آگ پر رکھنے کو پکانا نہ کہیں گے وھذا حاصل بنقص مدلول الانضاج کہا لایخفی (اور یہی حاصل ہے مکمل طور پر پکنے کا، جیسا کہ مخفی نہیں - ت)

(۳) صرف اُس شے کا یہ قابلیت رکھنا کافی نہیں یہاں کہ آگ پر رکھی جائے کہ یہ امور بالفعل حاصل ہو جائیں اگر پہلے ہی جُدا کر لی گئی پکانا نہ کہیں گے بلکہ پکا رکھنا۔

(۴) بعد حصول آبی دیر نہ ہو کہ زائل ہو جائیں اگر اثر نار اور بڑھا کہ استعمال مطلوب کی صلاحیت سے نکل گئی تو پکانا نہ کہیں گے بلکہ جلا نا وھذا التوسط هو الانضاج (یہ واسطہ وہ تیار ہونا ہے - ت)

(۵) پکانے کو ضرور ہے کہ وہ شے مقصود ہو اگر پانی میں جوش دینے سے مقصود صرف پانی ہے مثلاً اس کی اصلاح و رفع غائکہ وغیرہ کے لیے دوسری شے کا صرف اثر لے کر پھینک دینا تو اسے اس چیز کا پکانا نہ کہیں گے زخم دھونے کے لیے پانی میں نیم ڈال کر جوش دینے کو نہ کہا جائے گا کہ نیم کے پتے باریک رہے ہیں۔

تسلیم پانی میں پکانے سے کبھی پانی بھی مقصود ہوتا ہے جیسے شوربہ دار گوشت مگر یہ طبع کے لیے لازم نہیں جیسے پانی میں شجرت پکاتے نشاستہ کے لیے گیہوں آتش کے لیے جو اور وہ پانی پھینکے اور یہ چھو چھو بد لے جاتے ہیں اما ما فی المغرب قال الکرخی الطبیخ مالہ مرق و فید لحم او شحم فاما القلیۃ الیابسة ونحوھا فلا آھ (مغرب میں ہے کرخی نے فرمایا طبع وہ ہے جس میں شوربہ اور اس کے ساتھ گوشت اور چربی ہو لیکن خاص مشکبھونی ہوئی چیز وغیرہ کو طبع نہیں کہا جائیگا - ت)

**فاقول فی خصوص اللفظ لا عموم**  
الطبیخ کالشرب لاء لیس فیہ عذوبة وقد یشرّب علی ما فیہ و الشروب ادون منه ولا یشرّب الا ضرورة کما فی التاج عن التہذیب عن ابی ترید قال ومثله حکاہ صاحب کتاب المعالیم وابن سیدہ فی المخصص والمحکم آھ فہو فی خصوص اللفظین لا فی الشرب الشرا و سائر مشتقاتہ۔

پس میں کہتا ہوں خاص طبع کے بارے میں یہ قول ہے ورنہ عام طبع میں یہ خصوصیت نہیں، جیسا کہ شرب خاص ایسے مشروب کو کہا جاتا ہے جس میں میٹھا نہ ہو حالانکہ میٹھا بھی مشروب ہوتا ہے اور لفظ شروب اس سے بھی کم درجہ ہوتا ہے جس کو صرف ضرورت کے وقت پیا جاتا ہے اس کو تاج العروس میں تہذیب کے حوالے سے ابو زید سے نقل کیا اور اس نے کہا کہ اس کو کتاب المعالیم اور ابن سیدہ نے مفصل

اور محکم میں بیان کیا ہے اھ لہذا یہ خاص معانی لفظ "شریب" اور "شروب" کے بارے میں ہیں اس مادہ سے دوسرے مشتقات شرب، شراب وغیرہ کے لیے یہ خصوصیات نہیں ہیں۔ (ت)

**بحث دوم** طبع میں منع کس وجہ سے ہے ۲۱۴ میں طبع کی بحث گزری اور یہ کہ اس میں عبارات مختلف آئیں

لے المغرب لے تاج العروس، باب الباء فصل الشین احوار دار التراث العربی بیروت ۳۱۲/۱

اور یہ کہ طبع موجب کمال امتزاج ہے ذی جرم شے معتبر کا پانی سے کامل امتزاج ضرور اس کی رقت میں فرق لائیگا، اور یہ کہ یہی مال جملہ عبارات مذکورہ ہے اور یہ کہ امام ناطقی و عامر کتب جامع کبیر و تیسع و تیسع و فتح القدر و تجنیس امام صاحب ہدایہ و تجنیس لمنطق و حلیہ و ظہیر و غنیہ و مراقی الفلاح نے پکانے سے اسی زوال رقت آب پر مدار حکم رکھا اسی کو غنیہ نے جامع صغیر امام قاضی خان سے نقل کیا اسی پر متون سے وقایہ و طبعی و غرر و تنویر و نور نے جزم فرمایا کہ لا بعاء عن ال طبعه بالطبع (جس پانی کی طبیعت پکانے سے زائل ہو جائے اس سے وضو جائز نہیں۔ ت) امام صدر الشریعہ نے شرح میں فرمایا: المراد به ان يخرج عن الرقة (اس سے مراد وہ پانی ہے جس کو رقت سے خارج کر دے۔ ت)

**اقول** یہی مختصر امام ابو الحسن و ہدایہ امام برہان الدین سے مستفاد لا ینہما احلا الا مر علی اخراج الماء عن طبعه و ذکرنا فی الامثلة المرقق (وہ دونوں معاملہ کا مدار اس پر رکھے ہیں کہ پانی کو اس کی طبع سے نکال دے، اس کی مثال میں شوربا ذکر کیا۔ ت) نیز ان دونوں نے زوال طبع کی مثال میں آب باقلا گنا ہدایہ نے اسی مطبوعہ پر حمل کیا اسی طرف کافی نے اشارہ فرمایا بتایہ و کفایہ و عنایہ و غایۃ البیان و فتح نے اسے مقرر رکھا نمبر ۸۹ میں جوہرۃ نیرۃ کی عبارت گزری المراد المطبوع بہ حدیث اذا برد ثخن (ایسا مطبوعہ مراد ہے جو ٹھنڈا ہونے پر گاڑھا ہو جائے۔ ت) یہی مضمون کفایہ و عنایہ و غایۃ نیز معراج الہدایہ بحر شریعہ علی الزلیعی سے آتا ہے نیز ان دو سے نمبر ۲۱ میں گزرا اور یہ کہ انہوں نے یہی مفاد غایۃ ظہر ایا اور یہی مطلب غایۃ حلیہ نے بتایا کفایہ بھی اس میں شریک درار ہے کما سیاق (جیسا کہ آئیگا۔ ت) بالجلہ عبارات اس پر متظاہر و متواتر ہیں اور اس درجہ تواتر کے بعد ہدایہ و لغایہ و دوائی و کفر و اصلاح کی تعبیر تعبیر سے تغییر طبع مراد لینا بہت واضح و آسان ہے۔

**اقول** بلکہ وہ نفس لفظ کا مفاد ہے کہ انہوں نے پانی کا تغییر لیا اور پانی ذات ہے ذکر و صفت و صفت عارض کا تغییر ذات کا تغییر نہیں عوارض بدلتے رہتے ہیں اور ذات بدستور رہتی ہے ذات نہ رہے تو عوارض بدلیں کس پر بخلاف و صفت لازم کہ انتفاء لازم انتفاء ملزوم ہے اور اصل کلام میں حقیقت ہے جب تک وہ ممکن ہو مجاز ممکن نہیں جس طرح عنایہ میں فرمایا کہ الغلبة بالاجزاء غلبة حقیقیۃ (اجزاء کے لحاظ سے غلبہ حقیقی ہے۔ ت)

۱۸۵/۱	رشیدیہ دہلی	فصل فیما یجوز الوضوء وما لا یجوز	۱۸۵/۱	شرح الوقایہ
۱۸۶/۱	عربیہ کراچی	الماء الذی یجوز بہ الوضوء	۱۸۶/۱	۱۸۵/۱
۱۸۷/۱	امدادیہ ملتان	کتاب الطہارۃ	۱۸۷/۱	۱۸۶/۱
۱۸۸/۱	نوریہ رضویہ سکھر	باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء	۱۸۸/۱	۱۸۷/۱

مجمع الانهر میں بڑھایا، بخلاف الغلبة باللون فانها سراجة الى الوصف اه وقد قد منا هذا البحث  
فی قول الکنز فی ۷، (رنگ کے اعتبار سے غلبہ اس کے خلاف ہے کہ وہ وصف کی طرف راجع ہے اس بحث کو ہم  
نے نمبر ۷ میں کنز کے قول میں ذکر کیا ہے۔ ت)

اقول وبہ یضعف ما فی جامع الرموز  
تحت قوله او غیر طبخا فیہ اشارۃ الى ان  
الغلبة مانعة فیما طبخ من هذا الجنس  
سواء كانت بالاجزاء او باللون اه و یا ق  
دفع اخر۔

میں کہتا ہوں اور اسی سے جامع الرموز کی اس  
عبارت کی کمزوری سمجھی گئی مآتن کے قول "او غیر" کا  
طبخا "کے تحت ہے کہ اس میں اس طرف اشارہ  
ہے کہ اس جنس میں پکانے سے غلبہ حاصل ہوگا یہ غلبہ  
اجزاء کے لحاظ سے ہوخواہ رنگ کے اعتبار سے ہوا  
آگے ایک اور اعتراض ہوگا۔ (ت)

لاحرم امام قوام الدین کاکی پھر علامہ احمد ابن الشلبی نے فرمایا :  
عنی بالتغیر بالطبخ الشخانة والغلظ اه  
وقد تقدم تمامه فی ۲۱۷۔

پکانے کی بنا پر تغیر سے انہوں نے گاڑھا اور غلیظ مراد  
لیا ہے اھ اس کی پوری بحث ۲۱۷ میں گزر چکی ہے۔

کفایہ میں ہے :  
عنی بالتغیر الشخونة حتی اذا طبخ و لم  
یشخن بعد بل رقة الماء باقیة جانرا الموضوع  
به ذکرة الناطقی کذا فی فتاوی قاضی خان  
بنایہ میں ہے :

پکانے کے سبب تغیر سے انہوں نے گاڑھا ہونا مراد  
لیا ہے حتی کہ اگر پکایا اور گاڑھا نہ ہوا اور اس میں رقت  
باقی تھی تو اس سے وضو جائز ہوگا اس کو ناطقی نے  
ذکر کیا ہے، فتاوی قاضی خان میں ایسے ہی ہے۔ (ت)

مر تغیر بالطبخ ش بان صار شخینا  
حق صار كالسرق حتی اذا طبخ ولم یثخن

میں تغیر بالطبخ پر شارح نے کہا کہ وہ گاڑھا ہو جائے  
حتی کہ شوربہ جیسا ہو جائے لیکن اگر پکایا اور گاڑھا

۲۸/۱	دار الطباعة العامة مصر	فصل یحیز الطهارة بالماء المطلق	مجمع الانهر
۴۷/۱	اسلامیہ گنبد ایران	باب الطهارة مکتبة	جامع الرموز
۱۹/۱	المطبعة الامیریة ببولاق مصر	"	شلبی علی التبین
۶۲/۱	مطبعة ذریعہ رضویہ سکھر	الماء الذي یحیز به الوضوء	کفایہ مع الفتح

ورقة الماء فيس باقية يجوز الوضوء بدله  
نہ ہوا اور اس میں رقت باقی ہو تو اس سے وضو جائز

ہے۔ (د ت)

اسی طرح نام اکمل نے غایہ میں نقل کر کے مقرر رکھا۔

ولو بلفظة قيل اذ قال قوله تغیر یا طبع قيل  
المراد بالتغیر التحوّل فانه يصير مرقاة  
مراد گارھا ہونا ہے کیونکہ وہ شوربا بن جاتا ہے۔ (د ت)

اسی طرح غایۃ البیان میں ہے یہ تو عام بحث تھی رہی ان میں ہر کتاب پر خاص نظر۔

(۱) ہدایہ اقول متن میں زوال طبع تھا شرح نے اُسے مقرر کیا کہ آب باقلا وغیرہ سے مطبوخ مراد لیا پھر  
ان تغیر یا طبع لا يجوز التوضی بہ (اگر پکانے سے متغیر ہو جائے تو اس سے وضو جائز نہیں۔ ت) فرمایا لا ہرم وہی تغیر معہرہ مقصود ہذا اما یعنى به موافقة البشروح لمشروحه لكن فيه اشكال قوى  
سنعود الى بيانہ آخر هذا البحث بعونہ تعالیٰ (شرح اور مشروح کی موافقت کا یہی تقاضا ہے لیکن اس  
میں ایک قوی اشکال ہے اس کو بیان کریں گے بحث کے آخر میں ان شاء اللہ تعالیٰ۔ ت)

(۲) نقایہ اقول اس کی اصل نقایہ میں زوال طبع ہے اور غودا نام صاحب نقایہ نے شرح میں  
اعتبار رقت کی تصریح فرمائی اگر کیے ممکن کہ نقایہ میں رائے کو تغیر ہوا کہ جانب تغیر گئی اقول تالیف شرح تصنیف  
نقایہ سے متاخر ہے کما لا یخفی علی من طالعہ (اس پر مخفی نہیں جس نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ ت) اگر  
کئے پھر تغیر سے تغیر کیوں فرمائی اقول وہی اشارۃ غامضہ کہ ہم نے ۲۱ میں بیان کیا کہ طبع میں زوال رقت کا  
بالفعل ظہور ضرور نہیں بلکہ اس قابل ہو جانا کہ ٹھنڈا ہو کر رقیق نہ رہے کما تعدد التخصیص علیہ من  
الائمة الجدة وبہ اندفع ما فی شرح نقایۃ البرجندی من الاستشهاد علی التغیر وجعل  
التغیر قسیم من وال الطبع کما قد منا لا ثمہ (جیسا کہ اس پر جلیل القدر ائمہ کرام کی تصریح گزر چکی ہے اور  
اسی سے علامہ برجندی کی شرح نقایہ میں تغایر کے لیے تغیر کو زوال طبع کے مقابل قرار دینے کو دلیل بنانے کا  
اعتراض ختم ہو گیا، جس کو ہم نے وہاں ذکر کر دیا تھا۔ ت)

لہ البیانۃ	الماء الذي يجوز الوضوء الخ	ملک سنز فیصل آباد	۱۸۹/۱
لہ العناية مع الفتح	" " "	مطبعة نوریه رضویہ سکھر	۶۲/۱
لہ الهدایۃ	" " "	مطبعة عربیہ کراچی	۱۸/۱

(۳ و ۴) کنز و انی اقول ان میں بالطبیخ کا عطف بکثرة الاوساق پر ہے اور وہاں تغیر طبع ہی مراد تو بالطبیخ اس کے نیچے داخل و تاویل البحوث قد علمت ما فیه وقد اعترف بهذا فی النہرہ

تجربہ کے اس قول جس میں انہوں نے "تغیر" سے اطلاق کا تغیر مراد لیا ہے جو نمبر ۲۱ میں گزرا، اور میرے اس قول کو جس میں کہا تھا کہ یہ بات نقایہ اور اصلاح کی عبارت میں درست نہیں ہوگی، گویا ذکر ہو۔

اگر تو اعتراض کرے کہ تم نے اس بارے میں کفر کا ذکر کیوں نہیں کیا، حالانکہ کتب فقہ میں مقدمات کا اعتبار ہوتا ہے پس جب طبع دا لے تغیر سے مراد، اطلاق کا تغیر ہے تو پھر معنی یوں ہوگا کہ پکانے کی وجہ سے جو تغیر پانی کے اطلاق میں پیدا ہوا ہے اس سے

میں کہتا ہوں کہ کنز کی عبارت میں اگر مفہوم کا احتمال ہے تو اس میں یہ احتمال بھی ہے کہ طبع علی الاطلاق تغیر اطلاق کی علت موثرہ قرار پائے اور مطلق پانی کو مقید کرنے کی علت بن جائے، اگرچہ طبع کے ساتھ کوئی تغیر پیدا نہ ہو، جیسا کہ تجربہ نے دعویٰ کیا ہے تو اب کوئی مفہوم پیدا نہ ہوگا کیونکہ کوئی معلول اپنی علت سے جدا نہیں ہو سکتا، یہ یوں ہوا جیسے تم کہو کہ پانی میں ملنے والی چیز کے اجزاء کی کثرت ہونے پر وضو جائز نہیں، تو یہاں مفہوم مخالفت پیدا نہیں ہوتا، کیوں کہ

کیونکہ کثرت اجزاء غلبہ کے لیے علت موثرہ ہے جس کا جدا ہونا

عنه تذکرہ ما تقدم في ۲۱ من حمل البحر التغير على تغير الاطلاق وقولي انه لا يتمشى في عبارة النقاية والاصلاح -

فان قلت هذا قلت في نفس الكنز

فان المفاهيم معتبرة فالكتب فاذا حمل التغير على تغير الاطلاق كان المعنى لا يجوز الموضوع بما تغير عن اطلاقه بالطبخ اما لو تغير عنس تغير الطبخ جائز وهو باطل -

وضو جائز نہ ہوگا، اور اگر یہ اطلاق کا تغیر طبع پکانے کا اصل ہو تو افسوس ہے وضو جائز نہ ہوگا حالانکہ یہ باطل ہے۔

اقول عبارة الكنز وان احتملت

المفهوم احتملت ان يكون الطبخ مطلقا علة موجبة لتغير الاطلاق وحصول التقديد وان لم يتغير شيء كما ادعى البحر والمعلول لا يتخلف عن علتة فلا يكون لها مفهوم من هذه الجهة كان تقول لا يتوضو بسماء غلب بکثرة اجزاء الممانج فلا يحتمل انه وجدت کثرة ولم يغلب بها جائز به الموضوع لاستحالة انفكاك الغلبة عنها -

جائز نہ ہوگا، کیونکہ کثرت اجزاء غلبہ کے لیے علت موثرہ ہے جس کا جدا ہونا



استشکله علی تقدیر الاخذ بما فی الخانیة من البناء علی وجود مریح الباقلاء فقال كما نقل عنه  
ابو السعود وعلی هذا الشكل عطفت الطبخة علی ما تغیرہ بکثرة الاوراق لما علمت ان التغیر بکثرة  
الاوراق بالمتخن و هذا بنفس الطبخة سواء تخن اولاً (اور بحر کی تاویل کی کمزوری تمہیں معلوم  
ہو چکی ہے اور نہر میں اس کا اعتراف ہو چکا ہے اور انہوں نے خانیہ کے اُس بیان کو جس میں انہوں نے طبخ  
کے تغیر پر بالکل کبوتر کو دلیل بنایا ہے پر اشکال وارد کیا ہے اور یوں کہا کہ ما تغیرہ بکثرة الاوراق پر طبخ کے  
عطفت کرنے سے اعتراض پیدا ہوگا، کیونکہ کثرت اور اق (پتوں کی کثرت) سے گاڑھا ہونے کی وجہ سے تغیر ہوتا  
ہے اور یہ محض پکانے سے تغیر ہوگا، گاڑھا ہونا نہ ہو ابو السعود نے ان سے یوں ہی نقل کیا ہے (۱۰۰ ت)  
اقول والاشکال مدفوع اولاً میں کہتا ہوں یہ اشکال مدفوع ہے اولاً  
بما علمت من تواتر النصوص علی اعتبار المتخن اس لیے کہ طبخ میں بھی گاڑھے پن کا اعتبار ہے جس پر

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

فان قلت ایس ان البحر حمل التغیر  
المذکور فی المتن علی تروال الاسم بالتخونہ  
كما تقدم فی ، ، ولا شك ان قوله بالطبخ  
داخل تحت هذا التغیر فیکون المعنی او تخن  
بالطبخ فلو لم تحتج علی البحر بقول نفسه -  
اگر تو اعتراض کرے کہ کیا بحر نے متن کی تفسیر میں  
تغیر سے مراد پانی کے نام کی تبدیلی گاڑھے پن کی وجہ سے  
نہیں لی ؟ جیسا کہ نمبر ۷، میں گزرا، اور اس میں شک  
نہیں کہ اس کا قول "بالطبخ" بھی اس کے تحت ہے تو اب  
معنی یہ ہوا او تخن بالطبخ یا پکانے سے گاڑھا ہونا  
تو آپ بحر کا رد خود اس کے اپنے قول سے کیوں نہیں کہتے؟

اقول لو ان یقول معنی التغیر هو  
التقید غیر انه فی الاوراق بالمتخن ففسرته  
به هناك وفي الطبخة بنفسه اما کلام الفقیر  
ههنا فمبنی علی التحقيق والیه اشیرت  
بقولی و تاویل البحر قد علمت ما فیہ  
فافهم ۱۲ منه غفر له (م)  
تو میں جواب دیتا ہوں کہ بحر یہ کہہ سکتے ہیں کہ  
تغیر سے میری مراد تقید یعنی پانی کو مقید کرنا ہے مگر  
اوراق (پتوں) میں یہ تقید گاڑھے پن سے ہوتی  
ہے اس لیے میں نے وہاں تغیر کی تفسیر گاڑھے پن  
سے کی ہے، لیکن مجھے فقیر کا یہ کلام محض تحقیق پر مبنی  
ہے جس کی طرف میں نے (تاویل البحر قد علمت

ما فیہ) بحر کی تاویل میں اعتراض تمہیں معلوم ہے، کہہ کر اشارہ کیا تھا، فافهم ۱۲ منہ غفر له۔

فی الطبخۃ ایضاً وثانیاً <sup>۱</sup>بما سمعت ان الشخص  
لازم الطبخۃ عادة وثالثاً <sup>۲</sup>اعلمناک فی ۲۱  
مال کلام الخانیة هذا و اجاب الحموی  
ثم ابو السعود عن اشکال النهر انه لیشکل ان  
لوکان مختار المصنف ان التفریب کثرة  
الاوراق بالشحن وليس كذلك لما مر من  
ان ظاهر قوله وان غیر طاهر احد اوصافه  
انه لو غیر اوصافه الجميع لایجوز وان لم  
یصر شیخنا اهـ۔

نصوص کا تواتر نہیں معلوم ہے اور ثانیاً اس لیے  
کہ تم سن چکے ہو کہ گارٹھاپن، طبع کو عادتاً لازم ہے  
اور ثالثاً اس لیے کہ ہم نے خانیر کی اس کلام کا  
ما حاصل ۲۱ میں آپ کو بتایا تھا اور حموی اور پھر  
ابو السعود نے نہر کے اشکال کا یہ جواب دیا کہ اشکال  
تب ہوتا جب مصنف کثرت اور اوراق میں تغیر کی وجہ سے  
گارٹھا ہونے کو قرار دیتے حالانکہ ایسا نہیں جیسا  
کہ گزر کہ ان کے قول (وان غیر طاهر احد  
اوصافه) کا ظاہری مفہوم یہ ہے کہ اگر کوئی پاک چیز  
پانی کے تمام اوصاف کو متغیر کر دے تو ضرور جائز نہیں اگرچہ وہ گارٹھا نہ ہو (ت)

اقول اولاً لیس الاولى بنا ان نعمل  
کلام الاثمة علی الضعیف الممجور مع  
صححة المعنی الصحیح التوافق للجمهور  
و حدیث احدا لا و صاف یا فی مافیه بعون  
الله تعالیٰ۔

میں کہتا ہوں اولاً، ہمارے لیے مناسب نہیں  
کہ ائمہ کرام کے کلام کو کسی ضعیف اور متروک پر محمول کریں  
جبکہ اس کا صحیح اور جمہور کے موافق معنی درست  
ہو سکتا ہو، جس حدیث میں پانی کے کسی ایک صفت  
کی تبدیلی کا ذکر ہے اس کے بارے میں ائمہ کی مدد  
آئندہ بحث آئے گی۔

وثانیاً الامام النسفی حافظ الدین  
صاحب الكنز هو القائل فی مستصفاه ان اعتبار  
احدا لا و صاف خلافت الروایة الصحیحة  
كما تقدم فی ۱۰۱۔

اور ثانیاً کنز کے مصنف امام حافظ الدین نسفی  
نے اپنی مستصفیٰ میں کہا ہے کہ کسی ایک صفت کی  
تبدیلی والی روایت صحیح روایت کے خلاف ہے جیسا  
کہ ۱۰۱ میں گزرا۔

(۴) اصلاح اقول کان الاولیٰ به  
الحمل علی ما یوافق التصوص المتواترة

اصلاح، میں کہتا ہوں کہ اس کو نصوص متواترہ  
کے موافق معنی پر محمول کرنا بہتر ہے، لیکن علامہ

لكن العلامة الوزير رحمه الله تعالى قال  
في منهواته من ههنا علمان المعتبر في  
صورة الطبخ تغيير الماء به لا خروجه  
عن طبعه كما يفهم من قول تاج الشريعة  
او بطبخ كيف والمرق لا يجوز به الوضوء  
مع انه انما وجد فيه تغيير الماء با لطبخ  
لا خروجه عن حد الرقة والسيلان اهـ

وزیر رحمہ اللہ نے اپنے منہیات میں فرمایا کہ یہاں  
سے معلوم ہوا کہ پکانے کی صورت میں پانی کا تغیر  
معتبر ہے پانی کا اپنی طبع سے نکلنا مراد نہیں جیسا کہ  
تاج الشریعہ کے اس قول سے مفہوم ہے جس  
میں انہوں نے فرمایا کہ یا پکانے سے متغیر ہو، تو  
اس سے وضو کیسے جائز ہو، حالانکہ شوربے سے  
وضو جائز نہیں باوجودیکہ اس میں پکانے کی وجہ سے  
پانی رقت و سیلان کی حد سے نکل جائے (ت)

تغیر پایا جاتا ہے وہ تغیر ایسا نہیں کہ جس کی وجہ سے

اقول اولاً ما يفهم من تاج الشريعة  
بل الذي هو نصه هو الموافق لتواترات النصوص  
وثانياً ما استند اليه من المرق قد جعله  
العدوى والهداية والوقاية والملتقى و  
الغرس والتوير وغيرها مما غلب عليه غيرة  
فاخرجه عن طبع الماء وتقدم اتفاق قول  
البنية وقيل العناية بالشخونة يصير مرقاً  
وثالثاً قد علمت ان الشخن لا نرم الطبخ  
عادة ومرايها قد عرفت معنى الرقة  
ولا شك ان المرق اذا مال لا ينسبط كلا  
فقد تجسد -

میں کہتا ہوں اولاً تاج الشریعہ کے کلام سے  
یہ نہیں سمجھا جاتا بلکہ انہوں نے جو نص کے طور پر بیان کیا وہ  
قرنصوص متواترہ کے موافق ہے اور ثانیاً یہ کہ شوربے کے  
بارے میں انہوں نے تاج الشریعہ کی طرف جو منسوب  
کیا اس کو قدوری، ہدایہ، وقایہ، ملتقى، غرر اور توير  
وغیرہ بانی اس صورت میں سے بنایا جس میں غیر کے غلبہ  
کی بنا پر پانی اپنی طبع سے نکل جاتا ہے، اور ابھی بنایہ کا  
قول اور عنایہ کا قیل گزرا کہ گاڑے پن کی وجہ سے شوربا  
بنتا ہے، ثالثاً یہ کہ آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ عادی  
طور پر گاڑھا پن، طبع کو لازم ہے اور رابعاً آپ کو  
رقت کا معنی معلوم ہو چکا ہے اور اس میں شک نہیں کہ  
شوربا جب ہوتا ہے تو وہ پوری طرح پسینہ  
نہیں - (ت)

لے اصلاح للعلماء وزیر ابن کمال پاشا

لے الهدایة الماء الذي يجوز به الوضوء الم  
لے العناية مع الفتح " " "

عربیہ کراچی ۱۸/۱  
نوریہ رضویہ سکھر ۶۲/۱

## الکمال فی بیان الاشکال وحلہ

بفضل الملك المفضل: کان فی متن الهدایة لا تجوز بماء غلب علیه غیره فاخرجه عن طبع الماء کماء الباقلاد والمرق و ماء الزردج فقال فی الهدایة المراد بماء الباقلاد وغیره ما تغیر یا لطبخه فان تغیر بدون الطبخ یجوز التوضی به ثم قال مستثنیاً عما تغیر بالطحخ الا اذا طبخ فيه ما یقصد به المبالغة فی النفاذة کالاشنان الا ان یغلب علی الماء فیصیر کالسویق المخلوط لمر وال اسم الماء عنه اه

ستر کی طرح بنادے (یعنی گاڑھا کر دے) تو ضرور جائز نہ ہوگا کیونکہ اس صورت میں اس کا نام پانی نہیں ہوتا (ت)

اقول وفيه عندی اشکال قوی و ذلك لان المراد بالتغیر بالطحخ اما تغیر الطبع او تغیر الاوصاف لا سبیل الی الشافی.

اولاً لان کلام المتن فی تر وال الطبع وهو مانع مطلقاً بالاجماع ففیم التفتید بالمطبوخ وهذا ما قدمته فی ۸۹ -

وثانیاً کیف یراد بخروجہ عن طبعه

اشکال اور اس کے حل کا بیان اللہ تعالیٰ کے فضل سے، ہدایہ کے متن میں ہے کہ ایسے پانی سے وضو جائز نہیں جس پر غیر کا غلبہ ہو ا ہو اور پانی کو اپنی طبع سے خارج کر دیا ہو، جیسا کہ شوربا، زردج اور باقلاد کا پانی، اس پر ہدایہ میں کہا کہ ماد الباقلاد وغیرہ سے مراد پکانے سے متغیر ہونے والا پانی ہے اور اگر پکانے بغیر پانی متغیر ہو جائے تو اس سے وضو جائز ہے، پھر انہوں نے پکانے کی وجہ سے متغیر ہونے والے پانی میں سے استثناء کرتے ہوئے فرمایا، مگر وہ پانی جس میں ایسی چیز پکائی گئی ہو جس سے صفائی میں مبالغہ مقصود ہو جیسے اشنان، الایہ کہ اس پر اشنان غالب ہو کر مخلوط

میں کٹا ہوں، میرے نزدیک ہدایہ کی عبارت میں قوی اشکال ہے، یہ اس لیے کہ تغیر بالطحخ سے کیا مراد ہے تغیر الطبع ہے یا تغیر الاوصاف، دوسرا یعنی تغیر الاوصاف مراد نہیں ہو سکتا۔

اولاً اس لیے کہ مصنف، پانی کی طبع کے زوال کے بارے میں کلام فرما رہے ہیں اور زوال طبع ہر طرح وضو سے مانع ہے اس پر اجماع ہے لہذا اس صورت میں پانی کے پکانے کی قید بے معنی ہے اور یہ بات میں پہلے ۸۹ میں کہہ چکا ہوں۔

ثانیاً اس لیے کہ ”خروج عن طبع“ سے ”تغیر

تغیر وصفہ بالطبیخ۔

فی الاوصاف بالطبخ "یعنی مراد لیا جاسکتا ہے۔"

اور ثانیاً، اس لیے کہ "متغیر کو پکانے" اور "پکانے سے تغیر" میں بڑا فرق ہے، اور یہاں باقی جنوں، زردج وغیرہ کے پانی میں پہلی یعنی "متغیر کا پکانا" صورت پائی جاتی ہے کیونکہ ان میں سے بعض کے ملنے اور بعض کے پانی میں کچھ دیر پڑے رہنے سے ہی پانی متغیر ہو جاتا ہے اور اس کو پکانے کا مرحلہ بعد میں ہوتا ہے جس کو تیاری کا مرحلہ کہتے ہیں یہ بات مشاہدہ سے معلوم ہے پس یہاں طبع سے تغیر نہ ہوا بلکہ متغیر شدہ چیز پر طبع واقع ہوا ہے، اور ان دونوں میں فرق واضح ہے اسی طرح پہلی شق (یعنی تغیر الطبع، مراد نہیں ہو سکتی) اولاً اس لیے کہ اس صورت میں معنی یوں ہوگا کہ اگر کچھ تغیر پانی کی طبع زائل ہو جائے تو وضو جائز ہے، حالانکہ یہ بھی طور پر غلط ہے (کیونکہ زوال طبع کے بعد کسی صورت میں وضو جائز نہیں ہے) اور ثانیاً، اس لیے کہ صفائی کی خاطر پکائی ہوئی چیز کا استثنا، اس صورت میں درست نہ ہوگا کیونکہ زوال طبع بلا استثنا جس چیز سے بھی ہو تو وضو جائز نہیں ہے، اور ثانیاً اس لیے کہ اس صورت میں حکم اور استثنا دونوں ایک دوسرے کے مخالف ہونگے کیونکہ ہدایہ میں پہلے متغیر یا طبع کے ساتھ وضو کو ناجائز قرار دے کر اس سے لطافت کے مقصد کے لیے پانی میں پکائی ہوئی چیز کو مستثنیٰ کیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ لطافت کی خاطر پانی میں پکائی ہوئی چیز جس سے پانی کی طبع

وَالشَّارِقُ بَيْنَ بَيْنِ طَبِخِ الْمُتَغَيَّرِ  
وَالْمُتَغَيَّرِ بِطَبِخِ وَالْمُتَحَقِّقِ فِي مَا الْبَاقِلَاءُ  
وَالْحَمَصُ وَالزَّرْدَجُ وَامثالها هو الاول كان  
مجرد خلط بعضها بالماء ومكث بعضها فيه  
مغير لوصفه والمخلط والمكث متقدمان  
على حصول الطبخ وهو الانضاج كما هو  
معلوم مشهود فلم يحصل التغير بالطبخ  
بل ورد الطبخ على المتغير وشتان ما هما  
وكذا السبيل الى الاول اولا يكون المعنى فان  
زال طبعه بدون الطبخ يجوز التوضي به  
وهو بدیهی البطلان وثانياً يبطل استثناء  
المنظف من المطبوخ فان زوال الطبع لا ينفى  
فيه وثالثاً يتناقض الحكم والثنيا فان قوله  
الاذا طبخ فيه ما يقصد به دل على جواز  
التوضي بما زال طبعه بطبخه مع المنظف  
وهذا هو الذي بطل بالثنيا الاخيرة الا ان  
يغلب الخ فعمل كل من الوجهين ثلثة وجوه  
من الاشكال ولما من تعرض لشي من هذا  
او حار حوله فضلا عن سائر حله وقد  
تبعه على الوجه الاول في الدراية والتبليية  
والكفاية والبنائية والدر فبالاولان عنى  
بالتغير الثخانة (الى قولها) هذا اذا لم



یکن المقصود بالطبخ المبالغۃ فی التلطیف فان  
کان کالاشنان و الصابون یجوز الا ان یصیر  
کالسویق المخلوط لئلا یرا اسم الماء عنه <sup>آھ</sup>  
و نحوه فی التالیین وقال الدر لا یجوز بماء  
نرال طبعه و هو السیلان بطبخ الا بما قصد به  
التلطیف فیجوز ان بقی رقتہ <sup>آھ</sup> و العجب ان  
لم یتنبہ لہ الشراح السادة حتی ط الأخذ  
علی المراقب بمایاتی وقد اغتر به الفاضل  
عبد الحلیم اذ قال لا اختلاف فی عدم جواز  
التوضی بماء نرال طبعه بالطبخ بخلاف ما زال  
طبعه بالمخلوط من غیر طبخ <sup>آھ</sup> و یا سبلعن الله  
من ذالذی اجاز الوضوء بماء نرال طبعه  
هذا الا یساعده عقل ولا نقل وقد <sup>مسر</sup>  
سابع اجاز نرال الطبع انه لا یجوز بالإجماع  
بلا خلاف <sup>آھ</sup>  
ہو تو پھر وضو جائز ہے جیسے اشنان اور صابون وغیر سے، بشرطیکہ اس صورت میں اشنان و صابون کی وجہ سے پانی  
مخلوط ستروں کی طرح نہ بن جائے کیونکہ ایسا ہو جانے پر اس کو پانی نہیں کہا جاتا <sup>آھ</sup>، اور اسی طرح کا بیان دوسری  
دونوں کتب یعنی کفایہ اور بنایہ میں ہے، اور در نے یوں کہا ایسے پانی سے وضو ناجائز ہے پکانے سے جس کی طبع  
زائل ہو چکی ہو اور وہ طبع، پانی کا سیلان ہے، مگر جب پانی میں پکانے سے مقصد صفائی مقصود ہو تو وضو جائز ہوگا  
بشرطیکہ پانی کی رقت باقی ہو <sup>آھ</sup> اور تعجب ہے کہ سید شارح حضرات بھی اس اشکال کی طرف متوجہ نہ ہوئے حتی کہ

۱۸/۱	مطبع عربیہ کراچی	باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء الخ	لہ البدایہ
۳۴/۱	مطبع محبتائی دہلی	باب المیاء	لہ در مختار
۱۸/۱	عثمانیہ بیروت	کتاب الطہارۃ	لہ حاشیۃ الدرر اللؤلؤی علیہ العظیم
۹/۱	نوکشور ٹکسٹو	مار المقید	و خلاصۃ الفتاوی
۱۴/۱	سعید کمپنی کراچی	”	لہ بدائع الصنائع

طحاوی بھی جنہوں نے مراقی الفلاح پر گرفت کی جو آئندہ آئے گی، اور یہاں فاضل عبد الحلیم کو غلط فہمی ہوئی جہاں انہوں نے کہا کہ پکانے کی وجہ سے جس پانی کی طبع زائل ہو جائے تو اس سے وضو کے ناجائز ہونے میں کوئی اختلاف نہیں ہے اس کے برخلاف جبکہ بغیر پکانے کسی چیز کے غلط سے پانی کی طبع زائل ہو جائے تو وضو جائز ہے اھ یا سبحان اللہ وہ کون ہے جو زوال طبع کے بعد بھی پانی سے وضو کو جائز قرار دیتا ہو، یہ ایسی بات ہے جو عقل و فعل کے مخالف ہے اور زوال طبع کی چوتھی بحث میں یہ بات گزر چکی ہے کہ زوال طبع کے بعد وضو جائز نہیں ہے بلا اختلاف یہ بات سب کو مسلم ہے اھ (ت)

وانا أقول وبالله التوفيق وجرم النقل  
دموعه يبتني كشف الغمة بعونه تعالى على  
تقدير مقدمات فاعلم۔

أقول ان قول المتن ماء غلب عليه  
غيره فاخرجه عن طبع الماء لا بد فيه من  
التجوز وذلك لانه جعله خاسر جاعل  
طبع الماء ثم سماه ماء وما خرج عن  
طبعه حقيقة لا يبقى ماء لما تقدم ان الطبع  
لازم للذات فتنتفى باسقاطه وقد افاد  
المحقق على الاطلاق في الفتح ان ما سلب  
مرقته ليس ماء اصلاً كما يشيرون اليه قول  
المصنف في المختلط بالاشنان فيصير  
كالسويق لزوال اسم الماء عنه اھ فلا بد من  
التجوز اما في الماء سماه ماء باعتبار ما كان  
واما في الخروج سمي قرب الخروج خروجاً  
والثاني اكثر واقر بان الاقرب ما احت  
بالاعتبار من الفات الساقط واليضام موضوع

میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ سے ہی توفیق، اور اس  
اشکال کی پریشانی کو کم کرنے والی کوشش ہے۔ اس  
اشکال کے حل کی بنیاد چند مقدمات پر ہے۔  
اولاً یہ سمجھو کہ ہدایہ کے متن میں یہ قول "ماء  
غلب عليه غيره فاخرجه عن طبع الماء"  
جس پانی میں کوئی چیز مل کر اس پر غالب ہو کر اسے  
طبع سے خارج کر دے، اس قول میں مجاز لازم ہے  
کیونکہ یہاں پانی کی طبع ختم ہو جانے کے باوجود اس  
کو پانی کہا گیا ہے حالانکہ پانی کی طبیعت ختم ہو جانے  
کے بعد وہ پانی نہیں رہتا ہے اس لیے کہ وہ بات پہلے  
کئی جا چکی ہے کہ طبع پانی کی ذات کو لازم ہے تو لازم  
کے ختم ہونے پر ذات کا خاتمہ ضروری ہے محقق مطلق  
نے فتح القدر میں یہ واضح کیا ہے کہ جب رقت ختم ہو جائے  
تو وہ پانی نہیں رہتا، جیسا کہ مصنف نے کہا ستوں  
کی طرح گاڑھا ہونے والے اس پانی کو جس میں اشنان  
ملا ہو، کے بارے میں کہا کہ اس کا نام پانی نہیں ہوگا  
اھ، لہذا یہاں مجاز ماننا ضروری ہے یہ مجاز لفظ ماء

الباب الماء الذي يجوز به الوضوء وما لا  
وأيضا هو أكثر فائدة لان الاعلام بسماء  
لايجوز الوضوء به اهم من منع الوضوء  
بما ليس بماء -

(پانی) میں ہوگا کہ قبل ازیں وہ پانی تھا (اس لیے  
مجازاً، زوالِ طبع کے بعد اسے پانی کہا گیا ہے) یا  
یہ مجاز لفظ "فروج" میں ماننا ہوگا کہ موجودہ پانی  
سے عنقریب اس کی طبع خارج ہونے والی ہے

(اس لیے طبع سے اس کو خارج قرار دے دیا، پہلی صورت میں ماکان اور دوسری میں مایکون کے اعتبار سے  
مجاز ہے) جبکہ مجاز کی دوسری (مایکون والی) قسم کا استعمال زیادہ ہے اور یہ اقرب الی الفہم بھی ہے کیونکہ عنقریب  
پانی جانے والی چیز اس چیز سے زیادہ معتبر ہے جو پائے جانے کے بعد ختم ہو چکی ہے نیز مجاز کی دوسری قسم کا یہاں اعتبار  
اس لیے بھی ضروری ہے کہ یہاں اس پانی کی بحث ہے جس سے وضو جائز یا ناجائز ہے (یعنی پانی کا وجود ہونا  
ضروری ہے) نیز اس لیے بھی کہ دوسری قسم کے مجاز میں یہاں زیادہ فائدہ ہے یہ اس لیے کہ پانی موجود ہونے  
پر یہ بتانا کہ اس سے وضو جائز نہیں، زیادہ مفید ہے اس قول کے مقابلہ میں کہ یوں کہا جائے جو پانی نہیں اس سے  
وضو منع ہے۔ (ت)

وثانیاً السبب ههنا کمال الامتزاج  
کما نص عليه في الكافي والكفاية والبتانية  
وغیرها و سیاتی ان شاء الله تعالى و کمال  
الامتزاج اثره في الشئ المخالط بغير طبعه  
اخراج الماء عن الرقة بالفعل وفي  
المخالط طبعها جعله متهيأ للخروج بالقوة  
القریبة وذلك لان المخالط یريد اثخانته  
والنار تطفئه وترققه فلا یظهر اثره کما  
هو الا اذا انزال المعاصرین و بود کما تقدم  
التصیص علیه عن الكتب الکثیره في ۲۱۷ -

ثانیاً اس پانی سے طبع کے زائل و خارج ہونے  
کا سبب یہ ہے کہ پانی میں کوئی چیز مکمل طور پر مخلوط ہو جائے  
جیسا کہ اس کو کافی، کفایہ، بنیاد وغیرہ جانے واضح طور  
پر بیان کیا ہے اور عنقریب اس کا ذکر آئیگا ان شاء اللہ  
تعالیٰ، جبکہ کمالِ امتزاج (مکمل ملاوٹ) اگر بغیر  
پکائے ہو تو اس کا فوری اثر یہ ہوتا ہے کہ پانی کی رقت  
ختم ہو جاتی ہے (یعنی بالفعل ختم ہو جاتی ہے) اگر یہ  
کمالِ امتزاج پکانے کی وجہ سے ہو تو پھر اس کا اثر  
یہ ہوتا کہ پانی کی رقت عنقریب ختم ہونے والی ہوتی ہے  
(یعنی بالفعل ختم نہیں ہوتی) کیونکہ ملاوٹ کا تقاضا

یہ ہوتا ہے کہ پانی گاڑھا ہو جائے اور آگ کی حرارت اس کو تیار رکھتی ہے جس کی وجہ سے کمالِ امتزاج کا اثر فوری  
طور پر ظاہر نہیں ہوتا، لیکن جب رکاوٹ دور ہو جاتی ہے اور یہ مخلوط ٹھنڈا ہو جاتا ہے تو وہ گاڑھا ہو جاتا ہے  
جیسا کہ ۲۱۷ میں متعدد کتب کی تصریحات گزر چکی ہیں۔ (ت)

وثالثاً مجرد کمال الامتزاج مع  
شماش، محض کمالِ امتزاج جبکہ منفعت میں بافضل گاڑھا پن ہو

عدم التخن بالفعل غير مانع في المنظف  
 لسرياً تيك بيانه بعونه جل شانہ و قد قال  
 في الكافي ومن معها في الامتزاج بالطبخ انما  
 يمنع الوضوء ان لم يكن مقصود الغرض  
 المطلوب من الوضوء وهو التنظيف كالاشنان  
 والصابون الا اذا غلب فيصير كالسوق المخلوط  
 المزوال اسم الماء عنه اه اذ علمت هذا  
 فالشيخ الامام رحمه الله تعالى ورحمته  
 حمل المتن على المجاز الثاني لما تقدم  
 من ترجيحاته و اياه اسراده بالتغير وقد انحلت  
 الاشكالات جميعاً فان حكم المتن على  
 ما يتهيؤ لزال الطبع مع بقائه بعد  
 عليه بعد مر جواهر التوضيحه لا بد من  
 تقييده بالمطبوخ لانه في غيره لا يدل على  
 سبب المنع وهو كمال الامتزاج بل يدل  
 على عدمه اذ لو كمل لتخن بخلاف المطبوخ  
 فانه فيه دليل عليه كما علمت غير انه  
 لا يمنع في المنظف الا اذا حصل التخن  
 بالفعل فاستقام الاستثناء ان والله الحمد  
 و به اندفع ما رده السيد ابو السعود ثم  
 السيد على العلامة الشربلاني اذ قال في  
 مراقب الفلاح لا يجوز بيعه من ال طبع  
 بالطبخ بنحو حمص وعدس لانه اذا برد

— — — — — وضوء کے لیے مانع  
 نہیں ہے اس کی وجہ (راز) کا ان شاء اللہ و بعونہ  
 عنقریب بیان ہوگا، جبکہ کافی میں کہا کہ پانی میں کسی  
 چیز کو پکانے سے کمال امتزاج، وضوء سے مانع تب  
 ہوگا جبکہ یہ امتزاج تفاق کے لیے جو کہ وضوء کی  
 غرض مطلوب ہے، نہ ہو، جیسا کہ اشنان و صابون  
 جب تک ان کا ایسا غلبہ نہ ہو جائے جو پانی کو ستروں  
 کی طرح گاڑھا کر دے تو اس صورت میں وضوء جائز  
 نہیں کیونکہ اتنا گاڑھا ہونے پر اس کا نام پانی نہیں  
 رہتا اور جب یہ تین مقدمات آپ کو معلوم ہو گئے  
 تو شیخ (صاحب ہدایہ) نے متن میں مذکور تغیر کو مجاز  
 کی مذکور قسم ثانی قرار دیا ان ترجیحات کی بنا پر جن کا ذکر  
 پہلے ہو چکا ہے۔ اس سے تمام اشکالات ختم ہو گئے  
 کیونکہ متن کا حکم اس پانی کے بارے میں ہے جو ابھی  
 تک پانی ہے اگرچہ کچھ دیر بعد وہ اپنی طبیعت کھو بیٹھے گا  
 اس پانی کے بارے میں کہا کہ اس سے وضوء جائز نہیں ہے  
 تو اس صورت میں اس پانی کے تغیر (زوال رقت و  
 طبع) کو طبع (پکانے) سے مقید کرنا ضروری ہے کیونکہ  
 پکائے بغیر دوسری کسی صورت میں وضوء سے مانع سبب  
 (کمال امتزاج) پر دلیل نہیں پائی جاتی، بلکہ وہاں  
 عدم سبب پر دلیل پائی جاتی ہے، کیونکہ اگر وہ سبب  
 (کمال امتزاج) پایا جاتا تو پانی مکمل طور پر گاڑھا ہوتا  
 پکانے کی صورت اس کے خلاف ہے جیسا کہ مذکور ہوا



ثخن كما اذا طبخ بما يقصد به النظافة  
كالسدر وصار ثخيناً ففلا هذا من  
المصنف ليس على ما ينبغي فانه متى طبخ بما  
لا يقصد به النظافة لا يرفع الحدث وان  
بقي رقيقاً سائلاً كمال الامتزاج بخلاف  
ما يقصد به النظافة فانه لا يمتنع به رفعه  
الا اذا خرج عن رقة وسيلانه فالفرق بينهما  
ثابت وتسوية المصنف بينهما ممنوعة اهـ .

ہو گئے۔ اس جواب کی تقریر سے سید ابوسعود اور سید طحاوی کا علامہ شربلانی پر اعتراض بھی ختم ہو گیا جو انہوں  
نے علامہ کی اس عبارت پر کیا جو علامہ نے مرقی الفلاح میں یوں لکھی ہے ”چنے اور مسور جیسی چیزوں کو پانی میں  
پکانے سے جب پانی کی طبع زائل ہو جائے کہ ٹھنڈا ہونے پر گاڑھا ہو جائے تو وضو جائز نہیں ہے جس طرح نفاخت  
کے مقصد سے پانی میں پکائی ہوئی چیز (جیسے بری کے پتے وغیرہ) جو کہ پکے میں گاڑھا ہو جائے تو وضو جائز  
نہیں ہے اھ اس پر دونوں حضرات نے یہ اعتراض کیا کہ مصنف (علامہ شربلانی) کا یہ کہنا مناسب نہیں ہے  
کیونکہ جب ایسی چیز پانی میں پکائی جائے جس سے نفاخت مقصود نہ ہو تو اس سے طہارت جائز نہیں، اگرچہ  
اس میں رقت و سیلان باقی ہو اس لیے کہ یہاں کمال امتزاج پایا جاتا ہے۔ لیکن جس چیز سے نفاخت مقصود  
ہو تو وہاں جب تک رقت و سیلان ختم نہیں ہوتا اس وقت تک اس سے طہارت جائز ہے یہ فرق واضح ہے  
اور مصنف (شربلانی) کا دونوں صورتوں کو برابر قرار دینا درست نہیں ہے اھ (ت)

اقول اولاً متى سوى وقد قال  
في المنظف وصار ثخيناً فاعتبروا الثخونة  
بالفعل وقال في غيره اذا برد ثخن فاعتبر  
التهيؤ للثخن۔  
میں کہتا ہوں اوّل کہ علامہ شربلانی نے  
کب دونوں صورتوں کو برابر قرار دیا ہے حالانکہ  
انہوں نے نفاخت والی چیز کے بارے میں کہا کہ  
گاڑھا پین پایا جائے تو انہوں نے یہاں گاڑھے پین کا  
بالفعل پایا جاناً معتبر قرار دیا اور غیر منظف میں انہوں نے کہا جب ٹھنڈا ہو کر گاڑھا ہو تو یہاں انہوں نے



بالفعل گارھے ہونے کا اعتبار نہیں کیا بلکہ اس کے قابل ہونے کا اعتبار کیا ہے۔ (دست)

و ثانیاً قولہما وان بقى سريقتا ان  
امراد به ما عليه المطبوع قبل ان يسرد  
فلم ينكره المصنف بل قد نص عليه  
اذا اعتبره سريقتا بعد و منع الوضوء به  
وان امرا د به ما سبق سريقتا بعد ما يسرد  
ايضا فمعنع الوضوء به ممنوع وكمال الامتزاج  
مد فوج اذ لو كمل لشحن ولو بعد حين۔  
اگر ان کی مراد یہ ہو کہ ٹھنڈا ہونے کے بعد بھی رقیق رہے تو پھر ان دونوں حضرات کا اس سے وضو کو منع کرنا  
درست نہیں ہے اور یہاں کمال امتزاج ماننا درست نہیں ہے کیونکہ اگر اس وقت کمال امتزاج ہوتا تو  
پھر کچھ دیر بعد گارٹھا ہو جاتا۔ (دست)

و ثالثاً لئن سلم فالمنقول عن  
امامی المذهب ابو یوسف و محمد رحمہما  
اللہ تعالیٰ هو التسوية بين المنظف و غيره  
على الرواية المشهورة عن ابی یوسف  
وعلى كلاً الروایتين عن محمد تذکر  
ما اسلفنا فی ۱۰۷ عن الحلیة عن التتمة  
والذخيرة ان ابایوسف یعتبر فی المنظف  
سلب الرقة رواية واحدة و اختلف  
الرواية عنه فی غیره ففي بعضها اعتبر  
سلب الرقة ای دھی المشهورة عنه و  
في بعضها لم يشترطه ای واكتفى بتغير الاوصاف  
وهی الرواية الضعيفة المرجوحة وان  
محمد اعتبر الغلبة باللون ای دھی الرقابة  
المشهورة عنه وفي بعضها سلب الرقة  
اور ثالثاً اور اگر تسلیم کر بھی لیا جائے کہ  
علامہ شربلہ نے منظف اور غیر منظف پکنے والے  
دونوں کو برابر و مساوی قرار دیا ہے تو بھی یہ درست  
ہے کیونکہ امام یوسف اور امام محمد دونوں اماموں کے  
ہاں منظف اور غیر منظف دونوں برابر ہیں جیسا کہ  
امام ابو یوسف سے مشہور اور امام محمد سے مشہور اور  
غیر مشہور دونوں طرح منقول ہے نمبر ۱۰۷ میں علیہ  
تتمہ اور ذخیرہ کے حوالے سے ہم نے جو بیان کیا تھا  
اس کو یاد کرو، وہ یہ کہ امام ابو یوسف منظف میں  
رقت ختم ہونے کا اعتبار کرتے ہیں ان سے یہ ایک  
ہی روایت ہے جبکہ غیر منظف کے بارے میں ان سے  
مروی روایات مختلف ہیں، بعض روایات میں وہ  
یہاں رقت کے خاتمہ کا اعتبار کرتے ہیں یہی روایت  
مشہور ہے۔ اور بعض روایات میں یہ ہے کہ وہ

وکتاہما مطلقة عن التفصیل بعین المنظف وغیرہ فای عتب علی من سوی بینہما تبعالما ہی مذہبہ و ہما المران یقتدی بہما بعد الاہام الا اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین واللہ تعالیٰ اعلم۔

یہ شرط نہیں لگاتے اور صرف اوصاف کی تبدیلی کا اعتبار کرتے ہیں یہ روایت ضعیف ہے اور امام محمد دونوں صورتوں میں غلبہ کے لیے رنگ کی تبدیلی کا اعتبار کرتے ہیں، ان سے یہی مشہور روایت ہے۔ اور بعض روایت میں وہ غلبہ میں رقت کے خاتمہ کا اعتبار کرتے ہیں اور انہوں نے منطف وغیر منطف کے فرق کے بارے میں کچھ نہیں فرمایا، لہذا، اگر بقول دونوں معترضین حضرات، علامہ شرنبلالی، دونوں صورتوں کو امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کی اتباع میں مساوی قرار دیں تو کیا قباحت ہے جبکہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے بعد یہ دونوں امام ہی قابل اتباع ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

بالجملہ قول مشہور و مسلک جمہوری ہے کہ طبع میں وجہ منع زوال رقت ہے یہی ہے وہ کہ ہم نے ۲۱۷ میں تحقیق کیا والآن اقول (اور اب میں کہتا ہوں۔ ت) وباللہ التوفیق (اور اللہ کی توفیق سے۔ ت) اوپر معلوم ہوا کہ یہاں چار چیزیں ہیں: (۱) اجزا (۲) اوصاف (۳) طبیعت (۴) اسم۔ اور اعتبار اجزا تین وجہ پر ہے، مقدار، طبیعت، اسم۔ طبع میں علت منع کثرت اجزا لینا تو محتمل نہیں مگر یہ کثرت ہوگی تو ابتدا سے نہ کہ بوجہ طبع۔ یوں ہی تغیر لون و طعم و ریح۔

اولاً غالباً قبل حصول طبع و نفع ہو جائے گا تو اسے بھی تغیر یا طبع میں نہیں لے سکتے اور بعض جگہ کہ بعد تمامی طبع ہوا سے علت قرار دینے پر عام مطبوعات تغیر یا طبع سے نکل جائیں گے کہ ان میں تغیر و صفت طبع سے نہ ہوا۔ ثانیاً اس سب سے قطع نظر ہو تو اعتبار اوصاف مذہب صحیح معتق کے خلاف ہے خود خانیر میں اس کے خلاف کی تصحیح فرمائی، کما تقدم مشروحا فی ۱۰۱ و ۱۲۲ فہذا مر د جدید علی صافی البحر و النفوس مستندین الی عبارة الخانیة البانیة الحکم علی وجود مریح الباقلاء و جامع السم موز المعتبیر تغیر اللون (جیسا کہ واضح طور پر پہلے ۱۰۱ اور ۱۲۲ میں گزرا۔ پس یہ بحر اور نہر کے اس بیان کی تفسیر تردید ہے جو خانیر کی عبارت کی طرف منسوب ہے جس میں حکم کی بنیاد با قلی کی جو پر ہے نیز یہ جامع الرموز کی تردید ہے جس نے رنگ کی تبدیلی کا اعتبار کیا ہے۔ (ت)

ثم اعتبار الریح فیہ نظر فان محمد الناظر الی الاوصاف لم یعبر ہا فی المشہور عنہ انما اعتبر اللون ثم الطعم

پھر تغیر اوصاف میں بو کا اعتبار محل نظر ہے کیونکہ خود امام محمد جنہوں نے اوصاف کا لحاظ کیا ہے بو کا اعتبار نہیں کرتے ان سے مشہور روایت یہی ہے

ثم الاجزاء كما سيأتي ان شاء الله تعالى  
ولو سلم قلنا القصير عليها -  
مگر جو کہ اعتبار کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی صرف اسی کا اعتبار کیوں - (ت)

باقی رہے دو طبیعت واسم - اعتبار طبیعت تو وہی قول مذکور جمہور ہے اور امام زلیعی والفقہانی نے اعتبار اسم ذکر فرمایا -

فقہ التبیین ما تغیر بالطبع لا يجوز الوضوء  
به لزال اسم الماء عنه وهو المعتبر في  
الباب اه ولما قال في الهداية ان تغیر  
بالطبع لا يجوز لانه لم يبق في معنى  
المنزول من السماء اذا النار غيرته اه علله  
في غاية البيان بزوال الاسم -  
تبیین میں ہے پکانے سے جو تغیر پانی میں پیدا ہوا  
اس سے وضو جائز نہیں ہے کیونکہ ایسی صورت  
میں پانی کا نام ختم ہو جاتا ہے اور پانی کی تبدیلی میں  
اس کے نام کی تبدیلی ہی معتبر ہے اہ اور یوں ہی ہدایہ  
کے قول کی بنیاد پر جس میں ہے کہ اگر پکانے کی وجہ سے  
پانی میں تغیر پیدا ہوا تو اس سے وضو جائز نہ ہوگا

کیونکہ اب وہ آسمانی پانی کی کیفیت پر نہیں رہا بلکہ آگ نے اس کو متغیر کر دیا ہے اہ غایۃ البیان میں وضو  
جائز نہ ہونے کی علت زوال اسم کو قرار دیا ہے - (ت)

اقول وہ اعتبار طبیعت کے منافی نہیں کہ تغیر طبع قطعاً موجب زوال اسم ہے مگر یہاں ایک دقیقہ  
اور ہے -

فاقول وبستعين او پر گزرا کہ طبع میں کبھی پانی مقصود نہیں ہوتا تو یہاں زوال اسم بے زوال طبع  
نہ ہوگا لعدم صيرورته شيئاً اخر لمقصود آخر (کیونکہ چپینہ دگر مقصد دگر کے لیے  
نہیں ہوتی - ت) اور کبھی خود بھی مقصود ہوتا ہے اس میں تین صورتیں ہیں :  
ایک معهود کہ پانی قدر مناسب یا اس سے کم ہو یہ بعد طبع طبع واسم دونوں میں متغیر ہو جائے گا -

عنه بل في نفس الهداية وايضا الكافي  
فيما طبع فيه المنقطف فغلب عليه لزال  
اسم الماء عنه ۱۲ منه غفر له - (م)  
بلکہ خود ہدایہ اور کافی میں بھی ہے کہ وہ پانی جن میں ایسی  
چیز جو نفاذت کے لیے مفید ہو، کو پکایا اور وہ چیز  
غالب ہو جائے تو پانی کا نام تبدیل ہو جائیگا ۱۲ منہ غفر له (ت)

دوم اس درجہ کثیر و وافر ہو کہ شے مخلوط اس میں عمل نہ کر سکے اس سے نہ طبع بدلے گی نہ اسم کہ بوجہ افراط صالح مقصود آخر نہ ہوگا۔

سوم زائد ہو مگر نہ اس درجہ مفراط اس میں محتمل کہ زوال طبع نہ ہو اور نام بدل جائے مثلاً کہا جائے شوربا کس قدر زائد کر دیا ہے بخلاف اس صورت کے کہ مثلاً ویگچہ بھر پانی میں چھٹا تک بھر گوشت پکائیں اسے کوئی شوربا نہ کہے گا جمور نے بلحاظ معهود زوال طبع پر اقتصار فرمایا اور ان بعض نے شمول غیر معهود کے لیے بلفظ تغیر تعبیر فرمایا جس سے تغیر اسم مقصود ہے نہ تغیر وصف کہ طبع پر موقوف نہیں وقد اشترنا الی هذا فی ۲۱۴ عند التوفیق بین قولہم اذا برد شخن وقول الغنیۃ غالباً واللہ تعالیٰ اعلم (ہم ۲۱۴ میں اس کی طرف اشارہ کر چکے ہیں جہاں پر ان کے قول "اذا برد شخن" اور غنیۃ کے قول "غالباً" میں توفیق بیان کی، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ت)

اقول وبہ ظہر الفرق بین المنظف  
و غیرہ فانہ اذا نزل الاسم حصل المنع  
ولا یزول الاسم فی المنظف الا بزوال الطبع  
بالفعل لانه لا یقصد بہ الا ما یقصد من الماء  
وهو التظیف فہذا غایۃ التحقیق واللہ  
سبحنہ ولی التوفیق۔

۱۔ میں کہتا ہوں اسی سے منطف (یعنی نظافت والی چیز کو پکانے) اور غیر منطف کا فرق واضح ہوا، کیونکہ پانی کا نام بدل جانے پر وضو منس ہو جاتا ہے جبکہ منطف میں نام کی تبدیلی اسی صورت میں ہوتی ہے جب بالفعل پانی کی طبع ختم ہو جائے، کیونکہ خالص پانی اور منطف دونوں کا مقصد نظافت کا حصول ہے،

۲۔ یہ کامل تحقیق ہے اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے (ت) بالجملة حاصل تنقید و تنقیح یہ ہے کہ اگر کلام طبع معهود سے خاص ہو تو مدار زوال طبع پر ہے اور یہی ہے وہ جسے عامہ کتب معتمدہ نے اختیار کیا اور اس وقت منطف و غیر منطف میں فرق یہ ہوگا کہ غیر منطف میں زوال بالقوۃ کافی ہے یعنی ٹھنڈی ہونے پر جرم دار ہو جائے اور منطف مثل صابون و امثالہ میں زوال بالفعل درکار اور اگر معهود و غیر معهود سب کو شامل کریں تو مدار زوال اسم پر ہے خواہ صرف زوال طبع کے ضمن میں پایا جائے جبکہ پانی مقصود نہ ہو یا صرف چیز دیگر مقصد دیگر کے لیے ہو جانے کے ضمن میں جیسے طبع غیر معهود میں جبکہ زیادت مفراط نہ ہو خواہ دونوں کے ضمن میں جہاں طبع معهود اور پانی مقصود اس وقت بجائے زوال طبع تغیر کہیں گے امام دقیق النظر حافظ الدین نسفی نے وافی و کنز میں یہی مسلک لیا اور فقاریہ و اصلاح و تبیین وغایۃ البیان نے ان کا اتباع کیا اب منطف و غیر منطف میں فرق یہ ہوگا کہ غیر منطف میں کبھی یا وصف بقائے رقت زوال اسم ہو جاتا ہے بخلاف منطف۔ اس کی نظیریں غیر مطبوعہ میں کثیر ہیں جیسے بنید و صیغ و مداد وغیرہ مسائل کثیرہ۔ یہ ہے وہ جس سے توفیقہ تعالیٰ تمام کلمات ائمہ ملتزم ہو گئے واللہ الحمد علی الدوام و علی نبیہ و ذوہ



الصلاة والسلام۔ یہاں تک تو بحثیں ہوئیں ایک اور اضافہ کریں کہ تملک عشرہ کاملہ ہوں۔

**بحث دہم** ارشادات متون پر نظر اقول ہم فصل دوم میں ثابت کر آئے کہ مائے طاهرہ غیر مستعمل کے فی نفسہ ناقابل وضو ہو جانے کے چار بلکہ تین ہی سبب ہیں :

(۱) کثرت اجزائے مخالط جس میں حکماً دوسری صورت مساوات بھی داخل۔

(۲) زوالِ رقت کہ جرم دار ہو جائے۔

(۳) زوالِ اسم جس سے یہاں اس کی وہ خاص صورت مراد کہ مقصد دیگر کے لیے چیز دیگر ہو جائے۔ نیز فصل حاضر کے بحث دوم ابجاث غلبہ میں گذر کہ غلبہ اجزاء کہ مذہب امام یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ ہے ان تینوں صورتوں پر بولاجاتا ہے بالجملہ مائے مطلق کی تعریف جو ہم نے محقق و منفع کی اور امام ابو یوسف کا مذہب کہ وہی صحیح صحیح و معتہ ہے حرف بحرف متطابق ہیں ولہ الحمد۔

اب متون کو دیکھئے تو وہ بھی ان تین سبب سے باہر نہیں انہیں کو وجہ منع ٹھہراتے ہیں اگر سب کا استیعاب نہیں فرماتے اور یہ کچھ نئی بات نہیں متون نہ متون جن کی وضع اختصار پر ہے بلکہ شروح میں بھی جن کا کام ہی تفصیل و تکمیل ہے صد بالجملہ احاطہ صورت نہیں ہوتا۔ بعض کی تصریح بعض کی تلویح کہ اشارت و آلات اقتضایہ نحوئی سے مفہوم ہوں اور کبھی بعض یکسر مطویٰ کما لا یشقی علی من خدم کما نفہم و هذا من اعظم وجوہ العسرفی ادراک الفقہ واللہ الیسر لکل حمید ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم (جیسا کہ یہ بات ان لوگوں پر مخفی نہیں جو مصنفین کی عبارات پر کام کرتے ہیں، فقہ کے ادراک میں یہ مشکل مرحلہ ہے، اور اللہ تعالیٰ ہر مشکل کو آسان فرماتا ہے لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ ت) یہاں اکثر متون نے صرف سبب دوم یعنی زوال طبع کا ذکر فرمایا قدوری و ہدایہ نے عبارت میں اس کی کچھ تفصیل نہ فرمائی ہاں مثالوں سے صورت طبع وغیرہ کی طرف اشارہ کیا وقایہ وغرور نور الیضاح نے اُسے دو سببوں کی طرف مفصل کیا طبع وغلبہ وغیرہ اور ملتقے نے تیسرا سبب جزئی اور اضافہ کیا کثرت اور اراق۔ پھر غلبہ غیر کو ان سبب نے مطلق رکھا مگر اول نے کہ اجزاء سے مقید کیا۔ اقول اور اسی کا ارادہ ملتقے میں چاہیے ورنہ کثرت اور اراق بھی غلبہ غیر ہی ہے بہر حال کثرت اجزاء و زوال اسم جن میں زوال زوال طبع نہ ہو ان چھ میں مذکور نہ ہوئے ہدایہ نے شرح میں ان کا اشارہ فرمایا اول کا ان لفظوں سے المختلط القلیل لا معتبر بہ فیعتبوا الغالب والغلبۃ بالاجزاء (قلیل ملاوٹ کا اعتبار نہیں صرف غالب کا اعتبار ہوتا ہے اور غلبہ میں اجزاء کا لحاظ ہوتا ہے۔ ت) دوم کا اشارہ خفیہ اس عبارت سے ان تغیر بالطنبہ



لا وجود اذ النار غیر متہ الا اذا طبع فیہ ما یقصد بہ النطاقۃ (اگر تغیر پکانے کی وجہ سے ہوا تو وضو جائز نہ ہوگا کیونکہ آگ سے تغیر پیدا ہو گیا ہے لیکن اگر ایسی چیز ملا کر پانی کو پکایا جائے جس سے نفاخت مقصود ہو تو پھر جائز ہے۔ ت) یہ اعتبار مقصد کی طرف ایما ہے کما تقدم الا ان تغیر سرکہ (جیسا کہ اس کی تقریر اب گزری ہے۔ ت) تو کلام ہدایہ جامع اسباب شلثہ ہوا و آتی و کنز نے دو سبب ذکر فرمائے کثرت اجزاء و زوال طبع۔

اقول اور اسے کثرت اوراق و طبع سے مفصل فرما کر اشارہ کیا کہ زوال طبع طبع سے ہو خواہ بلا طبع، اور اگر تغیر کو تغیر طبع و مقاصد دونوں کو عام لے کر کثرت اوراق میں صرف اول اور طبع میں دونوں رکھیں تو بعض صورت سبب سوم یعنی زوال اسم کی طرف بھی اشارہ ہوگا اصلاح نے دو سبب اخیر لیے زوال طبع و اسم اقول مگر دونوں کی صرف بعض صورت پر اقتصار کیا کہ اول کو غلبہ اجزاء اور دوم کو طبع سے مقید کر دیا، نقایہ میں اگر تغیر بمعنی زوال طبع ہو تو اپنی اصل و قایہ کی طرح ہے اور بمعنی زوال اسم لیں اور یہی انسب ہے تو مثل اصلاح دو سببوں کا ذکر ہوا اقول اور بہر حال سبب اول میں و قایہ و اصلاح سے اصل کے غلبہ اجزاء سے مقید نہ فرمایا۔

اقول لیکن فیہ اشکال قوی قال بالحکم الکی والاشتماء انحصر سبب المنع فیما ذکر والعجب ان لم یتنبہ لہ الشارحان الفاضلان۔

میں کہتا ہوں، لیکن اس میں اشکال ہے کیونکہ کلی حکم اور استثناء کی وجہ سے وضو سے منع کا سبب صرف اس کا ذکر کر دہ ہی ہوگا، اور تعجب ہے کہ دونوں فاضل شارح حضرات کی توجہ اس طرف نہ ہوئی۔ (ت)

اقول ویمكن الجواب عن السبب الاول بان کلامہ مشعر بکون المخالط اقل اجزاء لما قد منافی ثانی ایحاث زوال الطبع ان الاختلاط ینسب الی اقل الخلیطین فکانہ قال یتوضو بہ وان خالطہ ما هو اقل اجزاء منه الا اذا اخرجہ عن رقتہ

میں کہتا ہوں، او پہلے سبب کا جواب یوں ممکن ہے کہ اس کے کلام سے یہ اشارہ ملتا ہے کہ پانی میں ملائی ہوئی چیز کے اجزاء کم ہوں، جیسا کہ ہم زوال طبع کی ایحاث میں سے دوسری بحث میں ذکر کر چکے ہیں کہ اختلاط کو کم اجزاء والی چیز کی طرف منسوب کیا جاتا ہے، گویا اب اس کا کلام یوں ہوا

اد غیر اسمہ طبخا لکن یبقی وارد اقصر  
الثالث علی صوره الطبخ الا ان یقال  
اشارة الی غیره دلالة فان الذی ینفسیر  
اسمه بدون الاستعانة بالناسرا قوی مما  
لا ینزله الا بمعاجلة الناسرا فکانہ قال او غیر  
اسمه ولو طبخا ای فضلا عما ینفسیره بنفسه  
وبهذه التقریر تصیر تشریح الی الاسباب  
الثلاثة فتكون من احسن العبارات هذا  
غایة ما ظہری فی توجیہہ واللہ تعالیٰ  
اعلم۔

کہ اس پانی سے وضو جائز ہے اگرچہ اس میں ملنے  
والی چیز کے اجزاء کم ہوں، مگر جب یہ چیز پانی کی  
رقت کو ختم کر دے یا پکنے کی صورت میں اس کے  
نام کو تبدیل کرے تو وضو ناجائز ہوگا لیکن اس  
جواب سے ایک اعتراض باقی رہا، وہ یہ کہ تیسرے  
سبب (نام کی تبدیلی) کو صرف پکانے کی صورت  
سے مختص کر دیا ہے۔ ہاں اگر کڑوں کہا جائے کہ  
دوسری صورت کی طرف دلالت اشارہ انہوں نے  
کر دیا ہے کیونکہ نام کی تبدیلی جب آگ کے بغیر ہوگی  
تو یہ صورت زیادہ قوی ہوگی اس صورت سے جس

میں صرف آگ سے ہی تبدیلی آسکتی ہے گویا یوں کہا کہ یا پانی کے نام کو تبدیل کر دے خواہ پکانے کی وجہ سے ہو  
چہ جائیکہ پکانے بغیر خود بخود نام کی تبدیلی والی صورت پیدا ہو جائے اس تقریر سے اس کی طہارت تینوں  
اسباب کی طرف اشارہ کرے گی تو اب یہ بہترین عبارات قرار پائے گی، یہ اس عبارت کی انتہائی توجیہ ہے  
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

تذکرہ نے اگرچہ زوال طبع کو طبع سے مقید کیا گیا مگر غلبہ غیر کو مطلق رکھا جس سے ظاہر غلبہ بکثرت اجزاء ہے  
توسبب اول اور بعض صور سبب دوم کا ذکر ہوا اور اگر غلبہ کو بوجہ اطلاق غلبہ طبعاً و اسماً و اجزاء کو عام لیا جائے  
تو اسی قدر اسباب شلہ کو عام ہو جائیگا اور ذکر زوال طبع از قبیل تخصیص بعد تعمیم ہوگا۔

بل اقول کا تد رحمة اللہ تعالیٰ لاحفظ  
ان من اهل الطبع بالطبخ لو يغلبه المخاط  
نفسه بل الناسر غیرتہ فیکون العطفت علی  
ظاہرہ واذن تكون هذه احسن العبارات  
وترقی من الضوابط الجزئية الی الکلیات  
بلکہ میں کہتا ہوں کہ انہوں نے گویا یہ لحاظ کیا کہ  
پکانے کی وجہ سے طبع کا زوال پانی میں ملنے والی چیز  
کے غلبہ سے نہیں ہے بلکہ آگ نے اس کو متغیر کیا ہے  
پس یہ عطفت اپنے ظاہر پر رہا۔ اب یہ تمام عبارت  
میں جس قرار پانی اور جزئی ضابطہ کی بجائے کلی ضابطوں میں  
شمار ہوگی۔ (ت)

متون کے ضوابط منع پر یہ نہایت کلام ہے واللہ الحمد کہ یہ وضاحت و الصلوٰۃ والسلام علی مصطفاه و  
آلہ وصحبہ ومن والہ۔

(ضابطہ ۵) اب متون ایک کلید دربارہ جواز افادہ فرماتے ہیں کہ اختلاط طاہر سے پانی کے صرف و صفت میں تغیر مانع وضو نہیں۔ وصف سے مراد رنگ، مزہ، بو۔ عبارات اس میں تین طرح آئیں :

(۱) احد او صافہ یعنی کسی ایک وصف میں تغیر۔ قدوری میں ہے :

تجوثر بماء خالطه طاهر فغير واحد او صافہ  
 كماء السعد والماء الذي اختلط به الزعفران  
 والصابون والاشنان<sup>۱</sup>۔  
 ایسے پانی سے وضو جائز ہے جس میں کسی پاک چیز نے  
 مل کر اس کے ایک وصف کو تبدیل کر دیا ہو جیسے  
 سیلاب کا پانی اور وہ پانی جس میں زعفران، صابون  
 اور اشنان ملا ہو۔ (ت)

بعینہ اسی طرح بایہ و وافی و منیہ میں ہے :

غیران هذه مراد بشرط ان يكون الغلبة  
 للماء من حيث الاجزاء الخ و مراد افي لامثلة  
 الماء الذي اختلط به اللبن<sup>۲</sup>۔  
 مگر انہوں نے ایک زائد بات کی کہ وصف کی تبدیل  
 میں پانی کے اجزاء کا غلبہ ہو الخ اور وافی اور  
 منیہ نے ایک مثال زائد بھی بیان کی ہے کہ وہ پانی  
 جس میں دودھ ملا ہو۔ (ت)

وقایہ، کنز، اصلاح اور مختار وغیرہ :

وان غير واحد او صافہ طاہر<sup>۳</sup> و مثلث  
 الوقایة یا مثلة القدوری و الاصلاح  
 بالتقارب والزعفران۔  
 اگرچہ کسی پاک چیز نے پانی کا ایک وصف تبدیل  
 کر دیا ہو اور وقایہ نے قدوری والی مثالیں ذکر  
 کی ہیں اور اصلاح نے مٹی اور زعفران کی مثال

دی ہے۔ (ت)

(۲) بعض او صافہ کہ دو کو بھی شامل۔ بحر میں مجمع البحرین سے ہے :

نجیزہ بغالب علی طاہر کزعفران تغیر  
 بہ بعض او صافہ<sup>۴</sup>۔  
 ہم وضو کو جائز قرار دیتے ہیں اس پانی سے جو ملنے  
 والی پاک چیز پر غالب ہو اور اس کے بعض اوصاف  
 متغیر ہو جائیں جیسے زعفران (ت)

۱۔ قدوری	کتاب الطہارت	مطبع مجیدی کانپور	ص ۶
۲۔ منیہ المصلی	باب المیاء	مطبع عزیز کشمیری بازار لاہور	ص ۱۸
۳۔ کنز الدقائق	کتاب الطہارة	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۱۱/۱
۴۔ بحر الرائق			۶۹/۱

ملتی میں ہے :

وان غیر طاهر بعض اوصافہ کالتراہ و  
الزعفران والصابون<sup>۱</sup>  
اگرچہ پانی کے بعض اوصاف کو پاک چیز نے متغیر  
کر دیا ہو جیسے مٹی، زعفران اور صابون۔ (ت)

(۳) کل اوصاف غیر میں ہے :

وان غیر اوصافہ طاهر جامد کاشنان و  
زعفران و فاکہة و ورق فی الاصح ان  
بقی رقتہ<sup>۲</sup>  
اگرچہ پانی کے اوصاف کو کسی پاک جامد چیز نے  
تبدیل کر دیا ہو جیسے اشنان، زعفران، پھل اور  
پتے جبکہ پانی کی رقت باقی ہے یہی اصح قول ہے  
(ت)

یہی مفاد تنویر ہے :

فانہ ذکر مشلہ تبعالہ کعادتہ رحمہما اللہ  
تعالیٰ وان ترک قولہ غیر اوصافہ فقد  
دل علیہ بادامۃ الحکم علی بقاء الرقة  
مطلقاً۔  
کیونکہ انہوں نے بھی اس کی مثل کہا اپنی عادت کے  
مطابق ان کی اتباع کرتے ہوئے، اگرچہ انہوں نے  
غیر کا قول 'غیر اوصافہ' کو چھوڑ دیا ہے لیکن  
اس پر اہل سنت کے لیے انہوں نے حکم کو پانی کی رقت

کی بقا پر مطلقاً قائم رکھا۔ (ت)

ولہذا در مختار میں فرمایا : وان غیر کل اوصافہ<sup>۳</sup> (اگرچہ اس کے تمام اوصاف کو بدل دے۔ ت)  
سادات ثلثہ علی طحاوی شامی نے اسے مقرر رکھا نور الایضاح میں ہے : ولا یضر تغیر اوصافہ  
کلہا بجامد (کسی جامد کی وجہ سے اگر پانی کے تمام اوصاف بدل جائیں تو کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ ت)  
اس پر شرح میں بڑھایا :

بدون طبع ثم قال مستند لا علیہ لما فی صحیح  
البخاری و مسلم ان النبی صلی اللہ تعالیٰ  
بدون طبع (پکائے بغیر)، پھر اس پر دلیل پیش  
کرتے ہوئے وہ روایت ذکر کی جس کو بخاری اور

۲۷/۱	عامہ مصر	۱۔ ملتی الاہر	تجوڑ الطہارۃ بالماء المطلق
۲۱/۱	عثمانیہ مصر	۲۔ غرر مع شرح الدرر	فرض الغسل
۳۵/۱	محبائی دہلی	۳۔ در مختار	باب المیاء
ص ۳	علیہ لاہور	۴۔ نور الایضاح	کتاب الطہارۃ

عليه وسلم امر بغسل الذی وقصته  
ناقته وهو محرر، بهاء و سدر و  
امریس بن عاصم حين اسلم ان يغتسل  
بهاء و سدر و اغتسل النبي صلى الله  
تعالى عليه وسلم بما رقيه اثر العجين وكان  
صلى الله تعالى عليه وسلم يغتسل و يغسل  
رأسه بالخطمي وهو جنب و يجب تزي  
بذلك أه و تعقبه السيد ط فقال قد  
يقال غير نحو السدر لا يقاس عليه لان  
المقصود به التنظيف فاغفر فيه تغير  
الادوصاف ولا كذلك غيره اه

مسلم نے بیان کیا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے  
اس شخص کو جو کہ احرام کی حالت میں اونٹنی سے گر کر  
زخمی ہوا، حکم فرمایا کہ وہ بیری کے پتوں والے پانی  
سے دھوئے۔ اور آپ نے قیس بن عاصم کو مسلمان  
ہونے پر بیری کے پتوں والے پانی سے غسل کرنے  
کا حکم فرمایا۔ اور خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے  
آٹے کے اثر والے پانی سے غسل فرمایا۔ اور آپ  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جنابت کے غسل میں خطمی والے  
پانی کے استعمال کو کافی سمجھتے تھے اور شرح نور الایضاح  
کی عبارت پر سید مطحادی نے تعاقب کیا اور کہا کہ  
بیری کے پتوں جیسی چیز پانی میں تغیر پیدا کرے تو معاف  
ہے، اس حکم پر دوسری چیزوں کو قیاس نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ اس سے تو صفائی مقصود ہے جبکہ دوسری

چیزوں میں یہ مقصد نہیں ہوتا اور استدل بالحدیثین

اقول تعقب علی الاستدلال بالحدیثین  
الاولین والرابع لا علی الحكم فقد سلمه  
من قبل و سلم منه الحديث الثالث ثم  
قد علمت صاحبنا ان المنعطف في المنطف  
تهیؤہ للتحقق اما الادوصاف فلا عبرة بها  
اصلا لكن يكفي منعا على الدلیل -

میں کہتا ہوں کہ سید مطحادی نے شرح  
نور الایضاح پر تعاقب حکم کے بارے میں نہیں کیا  
بلکہ پہلی دو اور چوتھی حدیثوں سے استدلال پر تعاقب  
کیا ہے لہذا حکم اور تفسیری حدیث کو انہوں نے مخفوف  
رکھا، پھر آپ کو ہماری تحقیق سے معلوم ہو چکا ہے  
کہ صفائی والی چیز میں گاڑھے پن کی استعداد تک

معافی ہے اس میں اوصاف کا بالکل اعتبار نہیں ہے لیکن دلیل پر منع (اعتراض) کے لیے اتنا کافی ہے۔ دت  
اور تحقیق یہی ہے کہ تینوں وصفوں کا تغیر بھی کچھ مضر نہیں جب تک موانع ثلاثہ مذکورہ سے کوئی مانع نہ پایا جائے  
بیانہ ان المنظار افتقر فی العبارة الاولی  
مثلیا الثانية فرقتین فریقین یعبر فیہما  
اس کا بیان یہ ہے کہ پہلی عبارت (ایک وصف  
والی) اور دوسری عبارت (دو وصفوں والی) کے



المقبوم فعدل على المنع بتغير وصفين  
والثانية على الجواز فيه والمنع بتغير  
الكل ثم يعترضه محققوهم بانه خلاف  
الصحيح الصحيح الجواز وان تغير الكل  
قال الامام الزيلعي في التبیین اشار القدوس  
الى انه اذا غير وصفين لا يجوز التوضؤ به  
ومثله في الفتح والبحر وكذا على عبارة  
البدایة في النهاية والعناية والبنایة و  
الدراية والكفاية والغاية الاتقانية قال  
الاولان قوله احد اوصافه يشير الى انه  
اذا غير الاثنين لا يجوز لكن المنقول عن  
الاساتذة خلافه فذكر اما تقدم في ۷۹  
مراد في العناية وكذا اشار في شرح الطحاوی  
اليه اه وقره سعدی افندی وقال التالیان  
في قوله احد اوصافه اشار الى انه اذا  
تغير اثنان لا يجوز التوضؤ به لكن صححت  
الرواية بخلافه كذا عن الكرخي اه و  
الكفاية ذكرت الاشارة ثم اثرت عن  
النهاية ما عن الاساتذة وذكر الاتقاني  
اشارة القدوري ثم قال لكن الظاهر  
عن اصحابنا انه يجوز الا ترى الى ما في

بارے میں علماء کے دو فریق بن چکے ہیں، ایک فریق  
ان عبارات میں مفہوم مخالفت کا اعتبار کرتے ہوئے  
پہلی عبارت میں دو وصفوں کی تبدیلی پر وضو کو  
ناجائز کہتا ہے اور دوسری عبارت میں مفہوم کا  
اعتبار نہ کرتے ہوئے وضو کو جائز کہتا ہے اور یہ گروہ  
تمام اوصاف (رنگ، ذائقہ) کی تبدیلی پر وضو  
ناجائز مانتا ہے لیکن پھر اس گروہ میں سے محقق  
لوگوں نے اس پر اعتراض کیا اور کہا کہ تمام اوصاف  
کی تبدیلی سے عدم جواز، صحیح قول کے خلاف ہے نیز  
صحیح یہ ہے کہ اگرچہ تمام اوصاف بھی تبدیل ہو جائیں  
تیب بھی وضو جائز ہے (اس بحث کے بارے میں  
عبارات درج ذیل ہیں) امام زیلعی نے تبیین میں  
فرمایا کہ قدوری نے اشارہ کیا ہے کہ اگر دو وصف  
تبدیل ہو جائیں تو وضو ناجائز ہو گا اور اسی طرح ہے  
درج ذیل کتب میں، فتح، بحر، نہایہ میں ہدایہ کی  
عبارت پر، عنایہ، بنایہ، درایہ، کفاہ، غایۃ القلید  
ان میں سے پہلے دونوں نے کہا کہ ان کا قول احد  
اوصافہ اس بات کا اشارہ ہے کہ اگر دو وصف  
بدل جائیں تو وضو جائز نہ ہو گا لیکن ماہرین سے اس کا  
خلاف منقول ہے، یہ کہہ کر پھر ان دونوں نے ۷۹ میں  
گزشتہ بحث کو ذکر کیا، اور اس پر عنایہ میں کذا

لے تبیین الحقائق کتاب الطہارت مطبع الامیریہ ببولاق مصر ۲۰/۱  
لے العناية مع فتح القدیر الماء الذی یجوز بہ الوضو سکمر ۶۳/۱  
لے البنایة الماء الذی یجوز بہ الوضو ملک سنز فیصل آباد ۱۸۹/۱

شرح الطحاوی الخ وفي الجوهرۃ انت  
غیر وصفین فعلی اشارۃ الشیخ لا يجوز  
والصحيح يجوز كذا في المستصفیٰ اه وقد  
في ۱۰ او كذا من عن الحلیۃ اعتبار المقهور  
في ۱۱ و ردۃ بتصحیح المستصفیٰ في ۱۰ اثم  
ذكر كلام النهاية وفي فتح الله المعین يفهم  
من المقتید عدم جواز الاستعمال اذا تغير  
وصفان وليس كذلك اه واغرب في الكفاية  
واذ ذكرها مرثم استدرك عليه بما في التمه  
عن الفقيه المیدانی من مسألة وقوع  
الادراق في الحوض المأثرة في ۷ قال قال  
صاحب النهاية لما تغير لون الماء بالادراق  
لابدان يتغير طعمه ايضا فكان وصفات  
ثلاث فصار موافقا لما اشار اليه  
الكتاب اه

اشار في شرح الطحاوی اليه (طحاوی کی شرح  
میں ایسا ہی اشارہ کیا ہے) کا اضافہ کیا ہے اور  
سعدی آفندی نے اس کی تائید کی ہے۔ اور ان کے  
بعد والے دونوں نے یہ کہا کہ "ان قول احد الوصافہ"  
میں اشارہ ہے کہ اگر دو وصف بدل جائیں تو وضو  
جائز نہ ہوگا۔ لیکن صحیح روایات اس کے خلاف ہیں  
امام کرخی سے ایسا ہی مروی ہے اور کفایہ نے یہی  
اشارہ ذکر کر کے پھر نہایہ والا ماہرین سے منقول قول  
کا حوالہ بیان کیا۔ اتفاقاً نے قدوری والا اشارہ  
ذکر کر کے پھر کہا کہ ہمارے اصحاب کے ظاہر قول  
کے مطابق اس سے وضو جائز ہے، کیا طحاوی کی  
شرح میں موجود قول نہیں دیکھا الخ؟ اور جوہرہ  
میں ہے کہ اگر دو وصف تبدیل ہو جائیں تو وضو  
ناجائز ہے جیسا کہ شیخ نے اشارہ کیا ہے لیکن صحیح  
یہ ہے کہ وضو جائز ہے، مستصفیٰ میں ایسا ہے  
اور یہ بات ۱۰ میں گزر چکی ہے اور یوں ہی ۱۱ میں عقیدہ کے حوالہ سے مقہوم کے اعتبار کے بارے میں  
گزارا، اور پھر اس کے رد میں مستصفیٰ کی تصحیح کے حوالہ سے ۱۰ میں ذکر کر کے پھر نہایہ کے کلام کو ذکر کیا ہے  
فتح الله المعین میں ہے کہ ایک وصف کی قید سے دو وصف کی تبدیلی میں وضو کا عدم جواز سمجھ آتا ہے حالانکہ  
ایسا نہیں ہے اور کفایہ میں عجیب انداز سے مذکورہ بات کو بیان کر کے پھر فقیر میدانی سے ترمیم منقولہ مسئلہ سے  
اس پر استدراک کیا اور وہ مسئلہ حوض میں پتے گرنے کے بارے میں ہے جو ۷، ۸ میں گزرا ہے، تو کفایہ نے کہا

لہ الجوہرۃ النیرہ	کتاب الطہارۃ	آمدادیہ ملتان	۱۴/۱
فتح الله المعین	"	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۶۲/۱
لہ الکفاية مع الفتح	الماء الذي يجوز به الوضو	نور یہ رضویہ سکھر	۶۳/۱
لہ ایضاً			

کہ صاحب نہایت یہ بیان کیا کہ جب پتوں کی وجہ سے پانی کا رنگ تبدیل ہوگا تو لازمی طور پر اس کا ذائقہ بھی تبدیل ہوگا۔ تو دو وصف کی تبدیلی ہونے پر یہ کتاب کے موافق ہو جائے گا۔ (ت)

**اقول** وانت تعلم انه لا يدفع  
ما عن الاساندة ولذا لم تعد النهاية  
والبنائية مع ذكرهم جميعا ان الماء اذا تغير  
لونه تغير طعمه ايضا اه هذه عبارة  
الاخيرين۔

میں کہتا ہوں کہ اس سے اساتذہ (ماہرین)  
سے منقول شدہ موقف کا رد نہیں ہوتا جس سے آپ  
آگاہ ہیں اس کے باوجود کہ یہ بات سب نے ذکر  
کی کہ جب رنگ بدلے گا تو ذائقہ بھی ضرور بدلے گا۔  
نہایت اور بنائے نے (اس کو قابل اعتماد نہ سمجھا) یہ  
آخری دونوں (کفایہ اور غایہ) کی عبارت تھی۔ (ت)  
میں کہتا ہوں کہ پانی میں پتے ٹھرنے کی وہ صورت

مراد ہے جس کو نہایت نے ذکر کیا ہے لہذا اب یہ  
کھنے کی گنجائش نہیں کہ اگر پانی میں تھوڑا سا دودھ  
یا زعفران ڈال دیا جائے تو پانی کا رنگ بدلنے کے باوجود  
اس کا ذائقہ تبدیل نہیں ہوتا، تاہم حاصل یہ ہے  
کہ فیض میدانی پر اساتذہ سے منقول قول سے استدراک  
کرنا چاہیے تھا، جیسا کہ دیگر حضرات نے کیا ہے کفایہ  
کی طرح اس کا عکس نہیں کرنا چاہئے تھا، اور  
مسکین نے کفایہ کی پیروی میں مفہوم کا اعتبار  
کرتے ہوئے، نہایت میں ماہرین کے نقل کردہ  
قول پر، تعاقب کیا اور پھر دوبارہ کہا کہ (دو وصف  
تبدیل ہو جانے پر) پانی سے وضو جائز نہیں ہے  
اگرچہ اساتذہ سے اجازت منقول ہے اہ اسی

**اقول** والمراد في صورة الاوراق  
كما افصح عنه النهاية فلا يقال قد يتغير  
لونه بقليل من اللبن والزعفران لا طعمه  
ويا لجملة كان الحق ان يستدرأك بما عن  
الاساندة على ما عن الفقيه كما فعلوا  
لا العكس كالكفاية وتبعه مسكين فتعقب  
المفهوم بما نقل في النهاية عن الاساندة  
ثم عاد فقال لا يتوضو وان اجازة الاساندة  
اه ومثله تعقب وراجع في مجمع الانهر  
ثم قال لكن يمكن التوجيه بان نقل صاحب  
النهاية محمول على الضرورة فلا ينافي  
القول بعدم الجواز عند عدم الضرورة  
كما في التحفة اه

طرح کا تعاقب و رجوع مجمع الانہر میں کیا اور پھر کہا، لیکن یہ توجیہ ممکن ہے کہ صاحب نہایت کی نقل کردہ ماہرین کے رائے ضرورت کے لیے ہوا در یہ بغیر ضرورت و ضور ناجائز ہونے والے تحفہ میں مذکور موقف کے خلاف نہیں ہے (ت)

**اقول تبع فیہ الحلیۃ وقد علمت**  
 سہدہ فی ۷۷ **وفریق یا باہ اقول**  
 اخذ الاولون لفظة احد و بعض بشرط  
 لا وهؤلاء لا بشرط فتشمل الكل شمول  
 الجزئية للكلية و تقدم في ۱۰۱ عن الزاهد  
 في شرح القدوري قول المصنف احد  
 اوصافه لا يفيد التقييد لم وقد نقله في  
 الحلية ثم قال لكن الظاهر انه يريد من  
 حيث الواقع والا فلا شك ان مفهوم اللفظة  
 يفيد تقييد الجواز بذلك كما ذكرنا وعلى  
 هذا الفرع الذي سيأتي في الحمص الباقل  
 اذا نفع في الماء وتغيرت الاوصاف الثلاثة  
 اھ والفرع المشار اليه قول المنية وكذا  
 الحمصة والباقل اذا نفع وان تغير لونه  
 وطعمه وريحته اھ وفي جامع الرموز ما في  
 الهداية من ذكر احد الاوصاف ليس  
 للتقييد كما في الزاهد واليه اشير في  
 المصمرات اھ وقال العلامة احمد بن  
 يونس الشلبی علی قول النکز احد اوصافه

میں کہتا ہوں مجمع الانہر نے اس بات میں  
 علیہ کی پیروی کی ہے اور آپ ۷۷ میں اس کا رد  
 معلوم کر چکے ہیں۔ دوسرے فریق نے مفهوم  
 مخالفت کا انکار کیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ پہلے فریق نے  
 (ایک وصف یا بعض اوصاف کی تبدیلی کے بارے  
 میں) لفظ "ایک" اور "بعض" کو بشرط لا غیر لیا ہے  
 اور اس دوسرے فریق نے لا بشرط غیر لیا ہے پس  
 اس دوسری صورت میں تمام اوصاف شامل ہوں گے جیسا کہ  
 جزئی کلی میں شامل ہوتی ہے اور ۱۰۱ میں زاہدی کے  
 حوالہ سے شرح قدوری میں گزرا مصنف کا یہ قول کہ  
 ایک وصف کا ذکر تقييد کا فائدہ نہیں دیتا البتہ اور اس  
 کو علیہ میں نقل کیا پھر کہا کہ یہ عدم تقييد واقع کے لحاظ  
 سے ہوگی ورنہ لفظون کا مفہوم مخالفت تو اسی ایک  
 وصف کی تبدیلی سے جواز ثابت کرتا ہے جیسا کہ میں  
 نے ذکر کیا ہے اور اسی حقیقت پر اس تفریع کا بیان  
 مبنی ہے جو آئندہ چنوں اور باقلی کے بارے میں ہے  
 کہ ان کو جب پانی میں ڈال کر ترکیا جس سے پانی  
 کے تینوں اوصاف تبدیل ہو جائیں اھ اور جس تفریع  
 کی طرف اشارہ کیا وہ منیہ کا قول اور اسی طرح چنے اور



باقی واجب ان کو پانی میں ڈال کر ترکیا جائے اگرچہ اس کا رنگ، ذائقہ اور بُو بدل جائے، ہے اھ اور جامع الرموز میں ہے کہ ہدایہ میں ایک وصف کا ذکر مفید کرنے کے لیے نہیں جیسا کہ زاہدی میں ہے اور مضمرات میں اسی طرف اشارہ ہے اھ کنز کے قول احد اوصافہ او جمیع اوصافہ (ایک وصف یا تمام اوصاف کی تبدیلی) پر علامہ احمد بن یونس شلبی نے یہ کہا کہ بشرطیکہ پانی اپنی تعلقت پر باقی رہے، اور یہ کہہ کر انہوں نے اھ کہا لیکن انہوں نے یہ واضح نہیں کیا کہ یہ کس کی عبارت نقل کی ہے، اور سیاق سے یوں ظاہر ہوتا ہے کہ یہ کلام شیخ یحییٰ کا ہے۔ درر میں علامہ ملا خضر نے کہا کہ بہت سے مشایخ کی عبارت یوں ہے غیر احد اوصافہ طاہر (پاک چیز ایک وصف کو تبدیل کر دے) تو اس سے ہدایہ کے بعض شارحین کو وحکم ہوا کہ لفظ احد (ایک) سے زائد کی نفی مقصود ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے کیونکہ سیاق میں ہے کہ اگرچہ یا باقل پانی میں تر ہو کر اس کے رنگ اور ذائقہ اور بُو کو تبدیل

او جمیع اوصافہ اذا بقی علی اصل خلقتہ  
اھ وکتب بعدہ لفظہ اھ وکرمین المنقول  
عنہ وانظاہر من السیاق انه الشیخ یحییٰ  
وقال العلامة مولیٰ خسرو فی الدرر وقعت  
عبارة کثیر من المشایخ هکذا غیر احد  
اوصافہ طاہر فتوہم بعض شراح الہدایة  
ان لفظ الاحد احتراز عما فوقہ ولس کذلک  
لما فی الینایع لو نفع الحمص او الباقلاء  
فتغیر لونه وطعمه وریحہ یجوز بہ الموضوع  
وقال فی النہایة المنقول عن الکاساتذة  
فنقل ما مر ثم قال و اشار فی شرح الطہاوی  
الیہ اھ واقرة الشرنبلالی و عبد الحلیم  
والمولیٰ حسن العجیمی واید الخادمی بقوله  
والقول ان ما فی الہدایة غیر وایة النہایة  
کہا توہم بعید اھ وقال علی قوله ولس  
کذلک وقد یجاب انه (یوید التفتید باحد  
الاوصاف) فیما یخالف الماد فی الاوصاف  
الثلثة فان المخالط للماء اذا لم یوافق

شاید اس یحییٰ سے مراد شیخ یحییٰ القوجھاری  
صاحب ایضاح شرح کنز ہوں، واللہ تعالیٰ  
اعلم ۱۲ مغزلہ (د)

عہ لعل یحییٰ هذا هو الشیخ یحییٰ  
القوجھاری صاحب ایضاح شرح  
الکنز واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م)

۱۹/۱	الامیر بہ بولاق مصر	کتاب الطہارة	لہ شبلیہ علی التبین
۲۱/۱	در سعادة مصر	"	لہ درر غرر
ص ۲۰	"	"	لہ خادمی شرح درر



فیہا فان غیر اثنتین او الثلاث لا يجوز الموضوع  
به والاجابة قل قلت هذا هو جواب الامام  
الزبیدی کما یأتی ثم مرده الخادم بقوله لكن  
لا یخفی ان هذا الیس من هذا القبیل بل من  
قبیل الغلبة کما یأتی فی یرید ان ما حملتم  
علیه قولهم وان غیر احد اوصافه وهو  
اختلاط ما یخالف الماء فی الاوصاف الثلاثة  
لیس من قبیل ما فیہ الکلام هذا وهو خلط  
الجامد لان العبرة بالاصاف عند اهل  
النضابطة انما هی فی المانعات کما سیأتی  
فهو من قبیل ما غلب علیہ غیره وهو  
المذكور فی القدر اخر الکلام اما هنا  
فالعبرة بالسرقة فکیف یحمل هذا علی ذاک۔

کر دی تو بھی اس سے وضو جائز ہے اور نہا یہ میں  
کہا کہ اس آئذہ سے منقول ہے اور ان کے گزشتہ  
قول کو نقل کر کے کہا کہ علوی کی شرح میں اس طرف  
اشارہ ہے اہ شربنالی، عبد الحکیم اور مولی ملا حسن  
عجمی نے اس کو ثابت کیا اور خادمی نے اس کی تائید  
کرتے ہوئے یوں کہا کہ یہ کہنا کہ ہا یہ کا بیان نہا یہ  
کی روایت کے خلاف ہے، یہ وہم بعید ہے اہ  
خادمی نے ملا خسرو کے قول مذکور و لیس کذلک کے  
بارے میں کہا کہ اس کا جواب یوں ہو سکتا ہے  
کہ ایک وصف کی قید وہاں زائد اوصاف کی نفی کر لگی  
جہاں پانی میں ملنے والی چیز تینوں اوصاف میں  
پانی کے مخالفت ہو گی کہ تمام اوصاف میں مخالفت  
چیز اگر پانی کے دو یا تینوں اوصاف کو تبدیل  
کر دے تو اس پانی سے وضو جائز نہ ہو گا۔ میں نے یہاں کہا کہ یہی امام زبیدی کا جواب ہے  
جیسا کہ آئندہ آئے گا اہ پھر خادمی نے خود اس کا رد کرتے ہوئے کہا زیر بحث کلام اوصاف میں پانی کے مخالفت چیز کے  
بارے میں نہیں ہے، خادمی کی مراد یہ ہے کہ ان غیر احد اوصافہ یہ قول پانی میں ملنے والی اس چیز کے  
بائے ہیں ہے جو تینوں اوصاف میں پانی کے مخالفت ہو اس قبیلہ سے نہیں جس میں یہاں کلام ہے کہ یہ نہ کہ یہ تو جامد چیز کے بارے میں بحث  
ہے جبکہ ضابطہ والوں نے اوصاف کا اعتبار صرف بہنے والی چیزوں کے بارے میں کیا ہے جو آئندہ آئے گا  
جبکہ یہ غیر کے غلبہ والی بات ہے جو غرض نے اپنے کلام کے آخر میں ذکر کیا ہے، لیکن وہاں جامد میں ترقیت کا  
اعتبار ہے۔ پس اس کو اس پر کیے محمول کیا جاسکتا ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں، لیکن اوصاف کی تبدیلی کے

اقول لكن تخصیص الکلام بالجامد

یعنی اوصاف کی تبدیلی کے باوجود وضو کے جواز

عہ ای حکم الجوانہ مع تغیر فی الاوصاف

کا حکم ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

۱۲ منہ غفرلہ (م)

باوجود وضو کے جواز کو جامد چیز سے خاص کرنا ضابطہ مذکورہ کے بعد کی بات ہے، حالانکہ امام زلیعی سے پہلے تمام حضرات کا کلام مطلق ہے، حاصل یہ کہ امام زلیعی نے اس مطلق کو تینوں اوصاف میں مخالف بننے والی چیز پر محمول کیا، یوں امام زلیعی پر سے اعتراض ساقط ہو گیا۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ اہل ضابطہ کے دو مسلک ہیں، اول یہ کہ ایک وصف کے ذکر کو قید بنا کر اس کو بننے والی ایسی چیز کا حکم قرار دیا جوتینوں اوصاف میں پانی کے مخالف ہو، یہ امام زلیعی کا مسلک ہے اور دوسرا یہ کہ وصف واحد کے ذکر کو اتفاق قید بنایا اور اس کو جامد کا حکم قرار دیا یہ درر اور اس کے موافق حضرات جیسے تنزیہ، نور الایضاح کا مسلک ہے اور یہ دونوں مسلک درست ہیں اور ضابطہ کے موافق ہیں لہذا کوئی اعتراض نہیں، صرف دونوں مسکوں کے خلط سے اشتباہ پیدا ہوا۔ (ت)

میں کہتا ہوں، ہاں اگر ہم نئے ضابطہ سے صرف نظر کریں اور مذہب کے ائمہ کرام سے منقول انکی نصوص کا ہی لحاظ کریں تو پھر یہ دونوں مسلک مختلف ہیں کہ واحد وصف کے ذکر کو اعترازی قید قرار دے کر اوصاف کے لحاظ سے غلبہ کا فیصلہ کیا جائے تو یہ امام محمد کا مسلک ہوگا اور اس ایک وصف کو اتفاق قرار دے کر غلبہ میں اوصاف کے اعتبار کو ساقط قرار دیا جائے تو یہ امام ابو یوسف کا مذہب ہوگا یہی زیادہ بہتر اور مناسب ہے حسب ذیل وجوہ کی بنا پر۔

انما حدث بعد الضابطۃ وکلام کل من قبل الزلیعی مطلقاً فالحاصل حملہ علی مائع مخالف فی الاوصاف الثلثة فالاعتراض ساقط عن الزلیعی وبالجملة هما مسلکان لاهل الضابطۃ الاول حمل احد علی التقييد وحمل الحكم علی مائع مخالف فی الثلثة و هو مسلک الزلیعی والثانی جعل التقييد اتفاقاً وحمل الحكم علی الجامد و هو مسلک الذہبی ومن تبعها کالتنزیہ نور الایضاح وکلاهما صحیح موافق للضابطۃ فلا یزاد و انما نشأ من خلط المسکین۔ قید بنایا اور اس کو جامد کا حکم قرار دیا یہ درر اور اس کے موافق حضرات جیسے تنزیہ، نور الایضاح کا مسلک ہے اور یہ دونوں مسلک درست ہیں اور ضابطہ کے موافق ہیں لہذا کوئی اعتراض نہیں، صرف دونوں مسکوں کے خلط سے اشتباہ پیدا ہوا۔ (ت)

اقول نعم اذا طوينا الكشف عن الضابطۃ الحادثة وقصرنا النظر علی نصوص المذهب والمذاهب المنقولة عن ائمة المذهب فهما مسلکان متخالفان لان جعل احد قيدا احترازا یا يقضى باعتبار الغلبة بالاصناف وهو مذهب محمد وجعله اتفاقاً یطرحه وهو مذهب ابی یوسف رضي الله تعالى عنهما وهذا هو الادل والاخرى لوجوه تتلى۔

یعنی امام زلیعی نے اس مطلق کو تینوں اوصاف میں پانی کے مخالف بننے والی چیز پر محمول کیا ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

عہ ای حمل الزلیعی ذلك المطلق ۱۲ منہ غفرلہ (م)

## فاقول <sup>۱</sup>اولا قد علمت ان مذهب

ابی یوسف هو الصحيح المعتقد ومهما  
قد مرنا ان نحمل النصوص على الصحيح  
لانعدوه -

**وثانياً** <sup>۲</sup>النصوص مطلقة تشمل  
الجامد والمائع وعلی اللہ درجات  
الامامین برهان الدین الفرغانی  
وحافظ الدین النصفی اذ مر ادا فی الامثلة  
الماء الذی خالطه اللبن فاتی بالتخصیص  
علی التعمیم وبطلان التخصیص ومحمد انما  
یقول باعتبار الاوصاف فی المائعات کما  
یأتی تحقیقه ان شاء اللہ تعالیٰ  
فجعلہ للاحتراز یجعل النصوص  
خارجة عن المذهبیات و  
التون ماشیة علی ما لا وجود له  
فی المذهب وانما کان وضعها لنقل  
المذهب -

## وثالثاً

المعلوم ان دلالة المفهوم  
غیر قطعیة وارب قیود تجئ فی الکتب  
لا یحترز لها فحمل النصوص علی هذا  
اولی امر جعل القید للاحتراز ثم  
القیام بالاعتراض -

## ورابعاً

لا شک ان کل کل  
معہ بعضہ وما غیر الاوصاف فقد غیر احد

میں کہتا ہوں اول یہ کہ آپ کو معلوم ہے کہ  
امام ابو یوسف کا مذہب ہی قابل اعتماد اور صحیح ہے  
اور جب تک ممکن ہوگا ہم نصوص کو صحیح مذہب پر  
محول کرینگے اور آگے نہیں پڑھیں گے۔

دوم یہ کہ اس بارے میں نصوص میں اطلاق  
ہے جو جامد اور بہنے والی دونوں کو شامل ہے  
اس تعمیم پر امام برہان الدین فرغانی اور امام حافظ الدین  
نصفی (اللہ تعالیٰ ان دونوں اماموں کے درجات  
کو بلند فرمائے) نے نص کرتے ہوئے اس مسئلہ  
کی مثالوں میں ایسے پانی کو جس میں دودھ ملا ہو  
کا اضافہ فرمایا جس سے تخصیص کا احتمال باطل ہو گیا  
اور امام محمد بہنے والی چیزوں میں اوصاف کا اعتبار  
کرتے ہیں جیسا کہ آئندہ اس کی تحقیق آئے گی  
ان شاء اللہ تعالیٰ، پس اب ایک وصف کے ذکر  
کو قید احترازی بنانے کے لیے تمام نصوص کو دونوں  
مذہبوں کے خارج کرنا ہے اور متون باوجودیکہ  
وہ مذہب کی ترجمانی کے لیے وضع ہیں ان کو ایسے  
امور میں رواں کرتے ہیں جن کا مذہب میں وجود ہی نہیں  
اور سوم، یہ کہ واضح طور پر معلوم ہے کہ مفہوم  
کی دلالت قطعی نہیں ہوتی کیونکہ کتب میں بہت سی  
قیود غیر احترازی آتی ہیں تو اب نصوص کو اس معنی  
پر محمول کرنا بہتر ہے یا قید کو احترازی بنا کر پھر  
اعتراض کا سامنا کیا جائے؟

چہارم، یہ کہ اس میں شک نہیں کہ ہر کل کے  
ساتھ اس کا بعض بھی ہوتا ہے تو جب اوصاف کو

و اعتبار الواحد على صفة الانفraz غير  
لازم وماله من اطلاق الا لا تری الم  
ما فی الخیرة لا یتفاد من لفظ واحدة  
وصف التوحید فقد نصوا علی انه لو  
كان تحتہ اربع نسوة وله عبید ذنل  
ان طلقت واحدة منهن فعبید من عبید  
حوا وثنتین فعبیدان او ثلثا فثلثة او  
اربعا فاربعة فطلقهن معا ومقرق ای  
مرتبا فی الكل والبعض عتق عشرة من  
عبیدہ واحد بطلاق الاولی واثنت  
بطلاق الثانية وثلثة بطلاق الثالثة و  
اربعة بطلاق الرابعة مجموع ذلك عشرة  
فلوا شرط وصف التوحید فی لفظ الواحد  
لما وقع العتق علی الواحد فی صورۃ طلاقین  
معالانہ حیثئذ لم یطلق واحدة حال  
کونها منفردة بل طلقها فی جملة نساءه  
الاربعة اه

کوئی چیز تبدیل کرے گی تو ان میں سے ایک وصف  
کو بھی تبدیل کرے گی جبکہ ایک کو انفرادی صفت پر  
رکھنا لازم نہیں ہے اور نہ ہی اس کے لیے کوئی  
ضابطہ ہے، کیا آپ نے فتاویٰ خیرہ کے اس مضمون  
پر غور نہیں کیا جس میں انہوں نے کہا ہے کہ "واحدة"  
کے لفظ سے وحدت کا وصف حاصل نہیں ہوتا (اسی  
لیے فقہار کرام) نے اس بات پر نص کی ہے کہ  
اگر کسی شخص کی چار بیویاں ہوں اور اس کے دس  
غلام ہوں اور وہ یہ کہے اگر میں ایک بیوی کو  
طلاق دوں تو ایک غلام آزاد، اگر دو کو طلاق  
دوں تو دو غلام آزاد، اگر تین کو طلاق دوں تو  
تین غلام آزاد، اگر چار کو طلاق دوں تو چار غلام  
آزاد، اس کے بعد اس نے چاروں بیویوں کو ایک  
ساتھ یا متفرق طور پر طلاق دے دی تو اس کے دس  
غلام آزاد ہو جائیں گے، پہلی کے ساتھ ایک دوسرے  
کے ساتھ دو اور تیسری کے ساتھ تین اور چوتھی  
طلاق کے ساتھ چار غلام آزاد ہوں گے یوں کل  
دس عدد غلام آزاد ہوں گے (اس مسئلہ سے واضح ہوا) کہ اگر "واحدة" میں توحید کے وصف کا اعتبار  
شرط ہوتا تو سب بیویوں کو ایک ساتھ طلاق دینے کی صورت میں ایک غلام کو آزادی والی صورت نہ بنتی  
کیونکہ ایک غلام کی آزادی ایک بیوی کی طلاق سے مشروط تھی جبکہ ایک ساتھ طلاق دینے میں ایک بیوی  
کو علیحدہ طلاق نہیں ہوئی بلکہ چاروں بیویوں کو ایک ساتھ طلاق میں ایک طلاق ہے (ت)

میں کہتا ہوں، میرے نزدیک انصاف  
یہ ہے کہ احوال کے اختلاف کی بنا پر ہر محمل میں

اقول والانصاف عندی ان  
الحکم بالمفہوم فی امثال المحال مختلف



مفہوم کا حکم مختلف ہوتا ہے کیونکہ اگر یقین کر لیا جائے  
 کہ انفرادی وصف کا حکم میں کوئی دخل نہیں ہوتا تو پھر  
 جب کوئی شخص اپنے بیٹوں کو یہ کہے کہ جو تم میں سے  
 ایک کی عزت کرے تم اس کی عزت کرو، تو اس  
 کلام سے یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ جو تم سب کی عزت کرے  
 تم اس کی عزت نہ کرو (حالانکہ اس بات سے یہ مفہوم  
 نہیں سمجھتا) اسی طرح کسی حنفی کا یہ قول کہ جس نے قرآن  
 کی آیات میں سے ایک آیت پڑھی اس کی نماز درست  
 ہے۔ اور کسی شافعی کا یہ قول کہ جس نے اپنے سر کے  
 بالوں میں سے ایک بال کا مسح کر لیا اس کا وضو درست  
 ہے۔ ان میں زیادہ آیات پڑھنے میں نماز کی اور زیادہ  
 بالوں کے مسح سے وضو کی عدم صحت نہیں سمجھی جاتی،  
 خواہی غیر یہ کی نہ کہ وہ صورت اسی باب سے ہے کیونکہ  
 زیادہ کرنے پر حکم بھی زیادہ ہو جاتا ہے اسی طرح حکم  
 ایک پر موقوف نہیں ہوگا۔ اسی قبیل سے اللہ تعالیٰ کا  
 یہ قول ہے کہ اگر مشرکین میں ایک مشرک پناہ ملے گی اور  
 یہ قول کہ عورتوں میں سے ایک کو وافر دو، اور یہ قول  
 بھی کہ تم میں سے کوئی ایک بیت الخلاء سے فارغ ہو  
 کیونکہ ان اقوال میں عدد زیادہ ہونے پر عدم حکم کا  
 فہم نہیں ہوتا حتیٰ کہ وہ لوگ جو عبارات میں مفہوم اخذ  
 کرنے کے قائل ہیں وہ بھی زیادہ سے حکم کی نفی نہیں کرتے  
 بلکہ عوام الناس کے کلام میں بھی اگر ایک کا عدد ذکر ہو  
 تو اس سے مفہوم مخالفت نہیں لیا جاتا کیونکہ افراد کا  
 حکم میں دخل نہیں ہے۔ اور اگر افراد کا حکم میں دخل  
 ہو تو پھر مفہوم مخالفت ثابت ہو جاتا ہے، جیسے کوئی

یا اختلاف الاحوال فان علم ان الافراد لا مدخل  
 في الحكم لا يثبت الذهن الى المفهوم كقول  
 من اجل لبنيه اكرموا من يكرم احدكم لا يفهم  
 منه احدا ان لا تكموا من اكرم كلکم وكذلك  
 قول حنفی من قرأ احدى آيات القرآن  
 صحت صلاته وقول شافعی من مسح احدى  
 شعرات رأسه صح وضوؤه ومن هذا  
 الباب الصورة المذكورة في الخيرية فانا  
 نرى الحكم يزاد بالانفراد فلا توقف له  
 على الانفراد ومن ذلك قوله عز وجل وان  
 احدا من المشركين استجارك واتبعت  
 احدا من قنطار او جاء احد منكم من الغائط  
 فانه لا يفهم منه عدم الحكم عند التقدم  
 حتى عند اصحاب المفاهيم بل لو كان مثله  
 في كلام الناس لم يدل على المفهوم قطعا  
 للعلم بان الافراد لا دخل له في الحكم وان  
 علم ان له مدخلا فيه ثبت المفهوم كقوله  
 لا تكموا من يكرم احدكم فمن المعلوم ان  
 الحكم لا يقتصر على اكرام واحد فمن  
 اكرمهم جميعا لا يدل تحت المنهى و اذا  
 قيل من طلق ثنتين قل ان يراجع ففهم  
 منه ان من طلق ثلاثا لا رجعة له ولما  
 يفهم منه ان من طلق واحدة لا رجعة  
 له فاجتمع فيه الانفهام وعدمه فاذا كان  
 الامر يتلف هكذا ويبقى على العلم بالعلة



من خارج لم يصح الحكم باحد الطرفين من  
مجرد الكلام فهذه ان علم ان للتوحد و  
البعضية صد خلافي جواز الوضوء ثبت  
المفهوم وان علم عدمه انعدم فالحكم  
بكونه قيدا احترازا يا متوقف على اثبات  
اعتبار التغير بالادوصاف و لم يثبت بل ثبت  
خلافه فلا مفهوم وبالجملة هو احتمال قام  
البرهان على بطلانه فلا يعتبر -

یہ کہ تم میں سے ایک کی عزت کرنے والے کی عزت  
نہ کرو، اس جملہ سے واضح ہے کہ یہاں عزت نہ کرنے  
کا حکم صرف ایک کی عزت سے متعلق ہے اور اگر وہ سب  
کی عزت کرے تو عزت کرنے میں مانعت نہ ہوگی اور  
اگر کسی نے یہ کہا کہ جو شخص دو طلاقیں دے گا تو اس کو  
رجوع کا حق ہوگا، اس سے تین طلاقیں دینے والے  
کے لیے رجعت کا حق ثابت نہیں ہوتا جبکہ ایک طلاق  
دینے والے کے لیے رجعت کا حق ثابت ہوتا ہے اس  
طرح دو طلاقیں کے حکم میں مفہوم کا فہم اور عدم فہم دونوں پائے جاتے ہیں پس اگر معاملہ واضح نہ ہو اور حکم کا فیصلہ کسی خارجی  
علت کے علم پر موقوف ہو تو کسی پہلو پر حکم نفس کلام سے حاصل نہ ہوگا لہذا (یہاں پانی میں ملنے والی چیز سے وصف  
واحد کے ذکر میں) وضوء کے جوازیں واحد یا بعض کا دخل ثابت ہو تو مفہوم مخالفت ثابت ہوگا اور اگر واحد یا بعض  
کے عدم دخل کا علم ہو تو پھر مفہوم ثابت نہ ہوگا، اس لیے یہاں واحد کا قید احترازی ہونا اس بات پر موقوف ہے  
کہ ادوصاف سے تغیر کا اعتبار کیا جائے، چونکہ یہ بات ثابت نہیں بلکہ اس کا خلاف ثابت ہے لہذا مفہوم بھی ثابت  
نہ ہوگا، خلاصہ یہ کہ اس احتمال کے بطلان پر دلیل قائم ہے لہذا یہ احتمال معتبر نہ ہوگا۔ (ت)

وخاصا تشبہا بماء المد والماء  
الذي خالطه الصابون من اجلى قرينة على  
عدم ايراد تهم المفهوم فان ماء السيل  
يكون متغير اللون والطعم معا بل ربما يكون  
متغير الثلاثة وكذلك الماء اذا خالط  
الصابون لا يقتصر على تغيير وصف واحد  
قطر الزعفران ربما يتغير به وصفان  
والثلاثة واقتصاره على واحد نادى في المعاش  
وقد ارسلوه ارسالاً وجعلوه لما يتغير احد  
الاوصاف مثلاً ولا وهذا وان كان فيه  
مجال مقال فماء المد والصابون

پہنچ، یہ کہ ان فقہاء کرام کا اُحد الادوصاف  
کے ذکر کے بعد اس کے مثال میں سیلاب کے پانی اور  
صابون والے پانی کا ذکر کرنا اس بات پر واضح قرینہ ہے  
کہ یہاں مفہوم مراد نہیں ہے کیونکہ سیلاب کا پانی رنگ اور  
ذائقہ دونوں میں بلکہ تینوں ادوصاف میں متغیر ہوتا ہے  
اور یوں ہی جب پانی میں صابون ملتا ہے تو بھی صرف  
ایک وصف تبدیل نہیں ہوتا اور زعفران سے دو وصف  
بلکہ تینوں وصف متغیر ہو جاتے ہیں صرف ایک وصف  
کا متغیر ہونا عاقلانہ نہ ہے۔ تو فقہاء کرام نے پابند  
کیے بغیر "اُحد الادوصاف" کو بطور مثال ذکر کیا ہے  
اگرچہ یہاں بحث کی گنجائش ہو سکتی تھی لیکن سیلاب اور

کافیات فی الاستدلال فی فطیر الامر و نہال اللبس وقیل الحمد للہ رب العلمین - صاحبون کے ذکر سے استدلال کافی ہے یوں معاملہ واضح ہو گیا اور اشتباہ ختم ہو گیا ، الحمد للہ رب العلمین (ت)

یہ ہے ضوابط متون کا بیان ضرور ابط پیشین نے مذہب امام ابو یوسف کا اثبات کیا اور اس ضابطہ نے مذہب امام ثمالث کی نفی اور اطلاق نے واضح کیا کہ پانی میں کوئی شے جامد ملے خواہ مائع مطلقاً تغیر اوصاف غیر مائع اور دو امام اجل صاحب ہدایہ و صاحب کافی نے پانی میں دودھ ملنے کی مثال زائد فرما کر اس اطلاق کو پر اسجل فرمادیا اور مذہب امام ابو یوسف کہ اُس قدر تصحیحات کثیرہ سے مشید تھا اطلاق متون سے اور مؤکد ہو گیا اور بحمد اللہ یہی ہے وہ کہائے مطلق کی تعریف رضوی نے افادہ کیا ولله الحمد علی الدوام و عسی نبیدہ و الہ السلوة والسلام و علی صر اللیالی و الایام و

**ضابطہ ۶** قول امام محمد رضی اللہ عنہ جسے امام سیبجانی و امام ملک العلماء نے اختیار کیا،

وفي خصوص مسألة الاوراق في الحوض مشى عليه في شرح الوقاية والعمدة ايضا مخالفة لنفسها فيما صر عنها في الضابطه الخامسة ونقلها الذخيرة والتمتة عن الامام احمد الميداني و للتحلية ميل اليه في المسألة على تصريحها انها بخلافه في غيرها وفيها نزع چلی فی ذخیرۃ العقبی انہ الاصح کما تقدم كل ذلك في ۷ و ۹ و ۱۰ و غيرها و ذکر الامام ملک العلماء فی النبذ المطبوع ان الاقرب الی الصواب عدم جواز الوضوء لغلبة التمر طعما و لو ناکما یا فی فهذا ما وجدته من ترجيحاته في صور خاصة ولم ارا التصحيح الصريح لمطلق هذا هذا القول الا ما وقع في الجوهر ان الشیخ یرید الامام القدوری اختار قول محمد حيث قال غیر احد اوصافه

اور خاص طور پر عرض میں یہ تھے گرنے کے مسئلہ میں امام محمد کے قول کو شرح و قایہ میں اختیار کیا اور غلبہ نے بھی پانچوں ضابطہ میں مذکور اپنے قول کے خلاف اس کو اپنایا۔ امام احمد میدانی سے ذخیرہ اور التمر نے اس مسئلہ کو نقل کیا ہے حلیمہ نے اس مسئلہ کی تصریح پر امام محمد کے قول کو ترجیح دی جبکہ دوسرے مسائل میں انہوں نے اس کے خلاف کیا ہے اور چلی نے ذخیرۃ العقبی میں امام محمد کے قول کو اس مسئلہ میں اصح کہا ہے جیسا کہ یہ تمام اقوال ۷ ، ۹ ، ۱۰ و غیرہ میں گزر چکے ہیں ، امام ملک العلماء نے پکائے ہوئے نمید کے بارے میں ذکر کیا ہے کہ اقرب الی الصواب یہ ہے اس سے وضوء جائز نہیں کیونکہ اس میں پانی پر کھجور کا رنگ اور ذائقہ کے لحاظ سے غلبہ ہے جیسا کہ آئندہ ذکر ہوگا۔ امام محمد کے قول کے بارے میں میں نے یہ ترجیحات چند خاص صورتوں میں پائی ہیں اور اس قول کے اطلاق کے بارے میں صریح تصریح میں نے

اھو قال قبلہ اشار الشیخ الی ان المعتبر  
بالاوصاف والاوصاف ان المعتبر بالاجزاء الھ  
انہوں نے امام محمد کے قول کو ترجیح دیتے ہوئے کہا "فخیر احد اوصافہ" اھ حالانکہ اس سے قبل جوہرہ نے کہا کہ  
شیخ نے اشارہ دیا ہے کہ اوصاف کا اعتبار ہے حالانکہ اصح یہ ہے کہ اوصاف کی بجائے اجزاء کا اعتبار ہے اھ  
**اقول** یبتنی علی جعل احد للتقید وقد علمت ما فیہ (میں کہتا ہوں کہ جوہرہ کا "احد اوصافہ"  
بکذریہ امام محمد کے قول کی ترجیح سمجھنا لفظ "احد" کو قید بنانے پر موقوف ہے حالانکہ اس میں بحث تم معلوم  
کر چکے ہو۔ ت) اب یہاں بعض ابجاث ہیں۔

### بحث اول تنقیح مذہب۔

**اقول** اس قول کی نقل میں عبارات مختلف آئیں اور اشہر یہ ہے کہ پانی میں اگر کوئی ہتھی ہوئی چیز ملے تو  
امام محمد اولہ رنگ کا اعتبار فرماتے ہیں، اگر اس کا رنگ پانی پر غالب آجائے قابل وضو نہیں درنہ ہے، اور  
جس کا رنگ پانی کے خلاف نہ ہو اس میں مزے کا لحاظ فرماتے ہیں اس کا مزہ غالب ہو تو وضو ناجائز درنہ  
جائز، اور جس کا مزہ بھی مخالفت نہ ہو اس میں اجزاء پر نظر فرماتے ہیں اگر برابر یا زیادہ مقدار پر پانی میں مل جائے  
تو وضو صحیح نہیں ورنہ صحیح :-

فاولاً تقدم فی ۱۰۰ عن الحلبة  
عن الذخيرة والتامة محمد اعتبار  
غلبة المخلوط لكن فی بعضها اشار الی  
الغلبة من حیث اللون وفي بعضها الی سلب  
الروقة اھ ونقل فی الفتح عن بعضهم ان

عہ اقول وهذا ایضاً من دلائل انھم  
لہم یرید والتقید والا لکان اختیاراً  
نقول محمد وهذا نص الی ہدایۃ عبر  
بأحد الاوصاف وصحیح قول ابی یوسف  
۱۲ منہ غفرلہ (م)  
میں کہتا ہوں یہ بھی اس بات پر ایک دلیل ہے  
کہ فقہائے تقید مراد نہیں لی، ورنہ امام محمد کے قول  
کو ترجیح ہو جائے گی اور ہدایہ کی نص یہ ہے "احد  
الاوصاف" سے تعبیر کر کے امام یوسف کے قول کو  
صحیح قرار دیا ہے۔ (ت)

محمد اےعتبر باللون و ابایوسف بالاجزاء  
 قال وفي المحيط عكسه والاول اثبت فان  
 صاحب الاجناس نقل قول محمد نصا  
 بمعناه ثم نقل كالحلية عن الاجناس قال  
 محمد في الماء الذي يطبخ فيه الرياحان  
 والاشنان اذا لم يتغير لونه حتى يحمر بالاشنان  
 اوليسود بالريحان وكان الغالب عليه الماء  
 فلا باس بالوضوء به فمحمد يراعي لون الماء  
 و ابویوسف غلبة الاجزاء اه و مرقی بحث  
 غلبة الاجزاء عن مجمع الانهر انه قول  
 ابی یوسف و محمد اعتبر باللون في الصحيح  
 عنه اه وفي الجوهر النيرة عن الفتاوى  
 الظهيرية محمد اعتبر باللون و ابویوسف  
 الاجزاء اه وفي جامع الرموز اعتبر  
 الغلبة من حيث الاجزاء كما قال ابویوسف  
 وفي رواية عن محمد و اشهر قول محمد  
 ان المعتبر باللون كما في حاشية الهداية اه  
 فهو لاء و اخرون اقتصروا على اللون -  
 اور ایک روایت میں یہ قول امام محمد کا ہے لیکن مشہور قول امام محمد کا یہ ہے کہ وہ رنگ کا اعتبار کرتے ہیں  
 جیسا کہ ہدایہ کے حاشیہ میں ہے اھ پس ان مذکور حضرات اور ان کے علاوہ دوسرے حضرات نے امام محمد کے

۶۵/۱	باب الماء الذي يجوز به الوضوء و ما لا يجوز . مكتبة فورية رضوية سكر	لے فتح القدير
۲۸/۱	مطبوعة عامرة مصر	لے مجمع الانهر
۱۲/۱	مكتبة امداديه ملتان	لے الجوهر النيرة
۲۶/۱	مكتبة كرمية گنبد قاموس ايران	لے جامع الرموز



قول میں صرف رنگ کا ذکر کیا ہے۔ (ت)

و ثانیاً فی الحلیۃ عن المحیط  
الرضوی العبدۃ عند محمد لغلبۃ الاجزاء  
دون اللون او الطعم وعند ابی یوسف اللون  
او الطعم فان لم یوجد کل منهما فغلبۃ  
الاجزاء اھ قال وعنراہ فی المحیط فی النوادر  
اھ وھذا وانکاف فیہ عکس النسبت  
وقد ثبت ان الاول اثبت فالنظر ھہنا  
الی تردیدہ بین اللون والطعم ثم نقل یحیی  
علی الاجزاء۔

و ثالثاً فی البیۃ المذكور عن  
العنایۃ محمد یعتبر الغلبۃ باللون ثم  
الطعم ثم الاجزاء اھ وفی التبیین ذکر الاسبیج  
ان الغلبۃ تعتبر اولاً من حیث اللون ثم الطعم  
ثم الاجزاء اھ ونقل فی الشلبیۃ عن یحیی  
عن اکامہ الاسبیج ابی بلفظ ان السماء  
ان اختلف بہ طاهر فان غیر لونہ  
فالعبۃ للون مثل اللبن والخل والترعفر  
یختلف بالما وان لم یغیر لونہ بل طعمہ  
فالعبۃ للطعم مثل ماء البطیخ والاشجار  
والنار والابنذۃ وان لم یغیر لونہ و

ثانیاً، علیہ میں محیط رضوی سے منقول ہے کہ  
امام محمد کے ہاں اجزاء کے غلبہ کا اعتبار ہے رنگ اور  
ذائقہ کا اعتبار نہیں اور امام ابو یوسف کے ہاں  
رنگ یا ذائقہ کا اعتبار ہے اگر دونوں نہ ہوں تو  
پھر وہ اجزاء کے غلبہ کا اعتبار کرتے ہیں اھ اور کہا  
کہ اس کو محیط میں نوادر اقوال میں شمار کیا ہے اھ  
اس بیان میں اگرچہ غلبہ کے معیار کی نسبت برعکس ہے  
جبکہ پہلے مذکورہ نسبت زیادہ قوی ہے تاہم اس  
بیان میں رنگ اور ذائقہ کی تردید اور پھر ان دونوں کے  
بعد اجزاء کا اعتبار مذکور ہے۔ (ت)

ثالثاً، عنایہ سے منقول ہو کر گزشتہ بحث میں  
گزرنا کہ امام محمد غلبہ میں رنگ پھر ذائقہ اور پھر اجزاء  
کا اعتبار کرتے ہیں اھ اور تبیین میں ہے کہ امام  
اسیجیابی نے ذکر کیا ہے کہ پہلے رنگ کے غلبہ پھر ذائقہ  
اور پھر اجزاء کا اعتبار کیا جائے گا اھ اور شلبیہ  
میں یحییٰ کے ذریعہ امام اسیجیابی سے منقول ہے  
کہ اگر پانی میں کوئی پاک پھیر مل جائے تو اس سے  
اگر رنگ متغیر ہوا تو رنگ کا اعتبار ہوگا جیسا کہ  
دودھ، سرکہ اور زعفران ہو۔ اور اگر اس سے  
رنگ تبدیل ہو بلکہ ذائقہ بدلے ہو تو پھر ذائقہ کا  
اعتبار کیا جائیگا، جیسا کہ تربوز کا پانی یا درختوں

لہ علیہ

لہ العنایۃ

الماء الذی یجوز بہ الرضو

مکتبہ قوریہ رضویہ سکھر

۶۴/۱



طعمه فالعبرة للاجزاء فان غلب اجزاءه على  
اجزاء الماء لا يجوز الوضوء به كالماء المعتصر  
من الثمر والاجزاء كالماء المتقاصر من السكر  
بقطعة اهـ ومثله في خزائن المفتين صدر  
بقوله اذ اختلط شئ بالماء تعتبر الغلبة من  
حيث اللون ثم الطعم ثم الاجزاء ثم ذكر معناه  
سواء بسواء غير انه قال في الشق الاخير العبرة  
فيه لكثرة الاجزاء ان كان اجزاء الماء اكثر  
يجوز والا فلا اهـ ومثله في جامع الرموز  
عن الترمذی وغيره وبدايته الطاهرات  
خالفت الماء لونا كاللبن والعصير والخل وما  
الزعفران فالعبرة للون اهـ فذكر ماء الزعفران  
مكان الزعفران ومثله في النبیة عن شرح  
القدوری مراد الفقهاء بلفظ ماء الزعفران  
وكذلك في الحلیة وقد عزاه ايضا للزیلعی عن  
الاسیجانی۔

پھلوں اور بنیہ دلوں کا پانی ہو۔ اور اگر رنگ اور ذائقہ  
تبدیل نہ ہو تو پھر اجزاء کا اعتبار ہوگا جب پانی کے  
اجزاء پر ملنے والی چیز کے اجزاء غالب ہو جائیں تو  
وضوء جائز نہ ہوگا جیسا کہ پھلوں کا جوس ہو، اور  
اگر رنگ، ذائقہ اور اجزاء کا غلبہ نہ ہو تو پھر وضوء جائز  
ہوگا جیسا کہ انگور کا پودا کاٹنے پر اس سے ٹپکنے والا  
پانی ہوا اور ایسا ہی خزائن المفتین میں ہے صرف  
شروع میں انہوں نے کہا کہ جب پانی میں کوئی چیز  
ملے تو اعتبار رنگ، ذائقہ پھر اجزاء کا ہوگا پھر اس کا  
معنی ذکر کیا سوا لبسوار، سوائے اس کے کہ آفری  
شق میں کہا کہ اعتبار کثرت اجزاء کا ہے اگر پانی کے اجزاء  
غالب ہوں تو وضوء جائز ہوگا، ورنہ نہیں اہ۔ اسی کی  
مثل جامع الرموز کی عبادت ہے جو یوں شروع ہوتی  
ہے کہ اگر ایسی پاک چیز جو رنگ میں پانی کے مخالفت ہو  
جیسے دودھ، سرکہ جوس اور زعفران کا پانی وغیرہ تو اس میں  
رنگ کا اعتبار ہے لہذا انہوں نے زعفران کی بجائے  
زعفران کے پانی کو ذکر کیا ہے۔ بنیہ میں بھی شرح قدوری زاد الفقہاء سے ایسے ہی منقول ہے کہ زعفران کساہ  
پانی کا لفظ بڑھایا ہے۔ اور یوں ہی علیہ میں ہے اور اس کو زلیعی کی طرف منسوب کیا ہے کہ انہوں نے السیجانی  
سے نقل کیا ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں کہ زلیعی کی امام السیجانی سے  
نقل کردہ عبارت آپ سن چکے ہیں، قہستانی نے گزشتہ

اقول لکن عبارة الزیلعی عنه ما  
قد سمعت وقال القیستانی آخر نقله الماد

۲۰/۱	الامیریہ مصر	کتاب الطہارۃ	لہ شبلیہ علی البین
۹/۱	قلنی نسخہ	فصل فی المیاء	لہ خزائن المفتین
۴۶/۱	اسلامیہ گنبد ایران	کتاب الطہارۃ	لہ جامع الرموز

فلا اعتبار اولاً للون ثم الطعم ثم الاجزاء  
 اه وفي البرجندی ذکر فی الهدایة انه یعتبر  
 فی الغلبة اولاً للون ثم الطعم ثم الاجزاء  
 فان خالف لونه لون الماء كاللبن والزعفران  
 پس اگر اس کا رنگ پانی کے رنگ کے مخالف ہو جیسے دودھ اور زعفران (ت)

اقول وليس في الهداية فلعلمه من  
 قصه حيفات الناس فهو لازم تبوا بين  
 الكل واطلقوا الطاهر غير مقيد به بالمائع  
 وقد مثل الاسبيجاني والسمعاني والبرجندی  
 بالزعفران لكن ابدله الحلبي والعسبي  
 والزاهدي ونزاد الفقهاء وغيرهم بماء  
 الزعفران -

زاو الفقهاء وغيرهم في مثال زعفران کے پانی سے مقید کیا۔ (ت)

وس ابعداً قال الامام ملك العلماء  
 في البدائع الماء المطلق اذا خالطه شئ  
 من المائعات الطاهرة كاللبن والخل  
 ونقيع الزبيب ونحو ذلك على وجه  
 نزال عنه اسم الماء بان صار مغلوباً به  
 فهو بمعنى الماء المقيد ثم ينظر انكان  
 الذي خالطه مما يخالف لونه لون الماء  
 كاللبن وماء العصفور والزعفران ونحو  
 ذلك تعتبر الغلبة في اللون وان كان لا يخالف

رابعا، امام ملك العلماء نے بدائع میں فرمایا  
 کہ مطلق پانی میں جب کوئی بخنے والی پاک چیز مل جائے  
 جیسے دودھ، سرکہ اور خشک انگور سے بنا ہوا شربت  
 اور ان جیسی دوسری اشیا جن کی وجہ سے پانی کا  
 نام بدل جائے اور پانی مغلوب ہو جائے تو اس  
 صورت میں وہ پانی مطلق نہ رہے گا بلکہ مقید  
 ہو جائیگا پھر اس کے بعد معلوم کیا جائے گا کہ جو  
 چیز پانی میں ملی ہے اگر اس کا رنگ پانی کے رنگ  
 کے مخالف ہو تو غلبہ میں رنگ کا اعتبار کیا جائے گا

الماء في اللون ويخالف في الطعم كعصير  
العنب الأبيض وخله تعتبر الغلبة في  
الطعم وإن كان لا يخالفه فيهما تعتبر الغلبة  
في الأجزاء فإن استويا في الأجزاء لم يذكروا  
هذا في ظاهر الرواية وقالوا حكمه حكم  
الماء المغلوب احتياطا هذا إذا لم يكن الذئب  
خالطه مما يقصد منه زيادة نطافة فإن  
كان مما يقصد منه ذلك ويطبخ به أو  
يخالط به كماء الصابون والاشنان يجوز  
التوضي به وإن تغير لون الماء أو طعمه أو  
ريحه لأن اسم الماء باق وأثره ومعناه وهو  
التطهير وكذلك جرت السنة في غسل الميت  
بالماء المغلي بالسدر والخمر فيجوز الوضوء  
به إلا إذا صار غليظا كالسويق المخلوط  
لأنه حينئذ يزول عنه اسم الماء ومعناه  
أيضا ولو تغير الماء المطلق بالطين أو بالتراب  
أو بالجن أو بالنورة أو بوقوع الأوراق أو  
الثمار فيه أو طول المكث يجوز التوضؤ به  
لأنه لم يزل عنه اسم الماء وبقي معناه  
أيضا مع ما فيه من الضرورة الظاهرة  
لتعين صون الماء عن ذلك وقياس ما ذكرنا  
أنه لا يجوز الوضوء بنبذ التمر لتغير  
اسم الماء وصيرورة مغلوبا بطعم التمر  
فكان في معنى الماء المقيد والقياس  
أخذ أبو يوسف إلا أن أبا حنيفة ترك القياس

جیسے دودھ، عصفور اور زعفران کا پانی اگر وہ رنگ  
میں مخالفت نہ ہو اگر وہ ذائقہ میں مخالفت ہو تو غلبہ  
میں ذائقہ کا اعتبار کیا جائے گا جیسے سفید انگور کا  
جوس اور اس کا سرکہ ہو، اور اگر وہ چیز ان دونوں  
وصفوں میں مخالفت نہ ہو تو پھر اجزاء کے لحاظ سے  
غلبہ کا اعتبار ہوگا، اور اگر دونوں کے اجزاء برابر  
ہوں تو اس صورت کو ظاہر روایت میں ذکر نہیں  
کیا گیا جبکہ فقہاء نے کہا ہے کہ اس صورت کا حکم بھی  
مغلوب والا ہوگا اس میں احتیاط ہے۔ یہ تفصیل  
اس صورت میں ہے جبکہ پانی میں ملنے والی چیز سے  
زیادہ نطافت مقصود نہ ہو، اور اگر اس سے نطافت  
مقصود ہو اور اسی مقصد کیلئے اسکو پانی میں پکایا گیا ہو یا غلیظ کیا ہو  
جیسے صابون اور اشنان کا پانی تو اس صورت میں اس سے وضو  
جائز ہوگا اگرچہ اس صورت میں پانی کا رنگ، بو  
اور ذائقہ بھی تبدیل ہو جائے کیونکہ ابھی اس کو پانی  
کہیں گے اور پانی کی معنوی حیثیت یعنی تطہیر میں اضافہ  
ہوا ہے اسی لیے میت کو غسل دینے میں بری کے  
پتوں سے پکا ہوا پانی اور اشنان والا پانی استعمال  
کرنے کا طریقہ مروج ہے لہذا اس سے وضو جائز  
ہوگا، ہاں اگر اس صورت میں پانی زیادہ گاڑھا  
ہو کر ستودن کی طرح ہو جائے تو اس سے وضو  
جائز نہ ہوگا کیونکہ اس صورت میں اس کو پانی نہیں  
کہا جاتا اور نہ ہی اس میں پانی کی معنوی حیثیت  
باقی رہی ہے، اور اگر پانی میں گارا، غبار، چونا،  
نورہ، پتے گرنے یا پھل گرنے یا دیر تک پانی پڑے  
رہنے کی وجہ سے مطلق پانی میں تغیر واقع ہوا تو اس

سے وضو جائز ہے کیونکہ ابھی پانی کا نام تبدیل نہیں ہوا اور اس کی معنوی حیثیت بھی باقی ہے ، نیز اس میں ظاہری ضرورت بھی ہے کیونکہ عام طور پر پانی کو مذکورہ چیزوں سے محفوظ کرنا مشکل ہوتا ہے ۔ اسی قاعدہ کی بنا پر نبیذ قمر سے وضو ناجائز ہے کیونکہ اس پر پانی کا نام نہیں لگایا اور وہ کھجور کے ذائقہ سے مغلوب ہو چکا ہے لہذا وہ مقید پانی ہے اس کے بارے میں امام یوسف نے قیاس پر عمل کیا ہے لیکن امام ابو حنیفہ اس بارے میں قیاس کے پائے جانے کی وجہ سے قیاس کو ترک فرمایا ہے (اس کے بعد ملک العلماء نے نص کے بارے میں بحث فرمائی) اور اس کے بعد کہا پھر جس نبیذ قمر میں اختلاف ہے اس کی معرفت ضروری ہے اور وہ یہ ہے کہ پانی پر کچھ کھجوریں ڈال دی جائیں تو کھجوروں کی مٹھاس پانی میں منتقل ہو جائے پس جب تک وہ پانی پتلا بیٹھا یا ترش رہے تو اس سے امام ابو حنیفہ کے نزدیک وضو جائز ہے اور اگر وہ نبیذ غلیظ ہو کر چاس (راب) کی طرح ہو جائے تو اس سے بالاتفاق وضو ناجائز ہے یہ مذکورہ صورت کچے نبیذ کے لیے ہے اور اگر اس کو کچھ قدرے پکایا جائے تو اس کی رقت مٹھاس یا ترشی کے ساتھ باقی ہے تو اس میں بھی وہی اختلاف ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک وضو جائز ہے اور اگر وہ نبیذ کچا یا پتلا ہونے کی صورت میں ابل جائے اور جھاگ چھوڑ دے جس کی وجہ سے اس میں شدت پیدا ہو جائے تو امام کرخی کی کتاب مختصر کی شرح میں قدوری نے ذکر کیا ہے کہ اس صورت میں امام کرخی اور ابوطاہر الدباس کا اختلاف ہے

بالنص (ثم افاض في بحث النص الى ان قال) ثم لا بد من معرفة نبیذ التمر الذي فيه الخلاف وهو ان يلقي شئ من التمر في الماء فتخرج حلاوته الى الماء فما دام حلوا رقيقا او قارصا يتوضؤ به عند ابي حنيفة وان كان غليظا كالرب لا يجوز بلا خلاف هذا اذا كان نيافا كان مطبوخا ادنى طبخة فما دام حلوا او قارصا فهو على الاختلاف وان غلا واشتد وقذف بالتريد ذكر القدرى في شرحه لمختصر الكرخي الاختلاف فيه بين الكرخي و ابي طاهر الدباس على قول الكرخي يجوز وعلى قول ابي طاهر لا يجوز وجه قول الكرخي ان اسم النبذ كما يقع على الثي منه يقع على المطبوخ فيدخل تحت النص ولان الماء المطلق اذا اختلط به المائعات الطاهرة يجوز التوضؤ به بلا خلاف بين اصحابنا اذا كان الماء غالبا وههنا اجزاء الماء غالبية على اجزاء التمر فيجوز التوضؤ به وجه قول ابي طاهر ان الجواهر عرفت بالحديث والحديث ورد في الثي واما قوله ان المائعات الطاهرة اذا اختلط بالماء لا يمنع التوضؤ به فنعم اذا لم يغلب على الماء اصلا فما اذا غلب عليه بوجه من الوجوه فلا وههنا غلب عليه من حيث الطعم واللون



وان لم يغلب من حيث الاجزاء فلا يجوز  
التوضؤ به وهذا القرب القولين اے  
الصواب اھ کلامہ رحمہ اللہ تعالیٰ  
وانما سقناہ وان تقدم اكثره مفرقا  
للتنبیہ علی فوائد مستعر فیہا ان شاء اللہ  
تعالیٰ وقال فی مسائل الاسکاف الماء  
المطلق اذا خالطه مائع وغلب علیہ  
لا يجوز التوضؤ بہ والایجوز وتعرف  
الغلبة بان ينظر امكان المائع مخالفا  
فی اللون كاللبن وماء الزعفران وماء  
العصفر يعتبر الغلبة فی اللون وان كان  
موافقا له فی اللون ومخالفا فی الطعم كماء  
الورد وعصير العنب الابيض تعتبر  
الغلبة فی الطعم وان كان لا يخالفه اصلا  
كالماء تعتبر الغلبة بالكثرة كذا فی فتح  
القدیر نفلا عن بعض مشروح الكنز اھ -

امام کرخی اس سے وضو جائز کہتے ہیں اور ابو طاہر  
کے قول پر ناجائز ہے۔ امام کرخی کے قول کی وجہ  
یہ ہے کہ نبیذ کا نام کچے اور پکے دونوں پر بولا جاتا ہے  
لہذا یہ دونوں صورتیں نص (حدیث) کے حکم میں داخل  
ہیں، کیونکہ جب مطلق پانی میں کوئی پاک چیز بننے والی  
مل جائے تو ہمارے اصحاب کے ہاں بلا اختلاف اس  
سے وضو جائز ہے بشرطیکہ پانی غالب رہے، تو  
یہاں چونکہ کھجور کے اجزاء پر پانی کے اجزاء غالب  
ہیں لہذا اس سے وضو جائز ہوگا۔ اور ابو طاہر کے  
قول کی وجہ یہ ہے کہ نبیذ سے وضو کا جواز صرف حدیث  
سے ثابت ہے اور وہ حدیث کچے نبیذ کے بارے  
میں وارد ہوئی ہے امام کرخی کے اس قول کہ پانی  
میں بننے والی پاک چیز کے ملنے سے وضو ناجائز نہیں ہوتا  
الجزء کا جواب یہ ہے کہ ہاں یہ درست ہے لیکن  
اس صورت میں جبکہ کسی طرح بھی پانی پر غلبہ پائے  
اور اگر ملنے والی چیز نے کسی طرح پانی پر غلبہ پایا تو  
تو پھر وضو جائز نہیں ہے جبکہ یہاں مذکورہ صورت میں کھجور نے رنگ اور ذائقہ کے اعتبار سے پانی پر غلبہ  
حاصل کر لیا ہے اگرچہ اجزاء کے لحاظ سے اس کا غلبہ نہیں ہوا، اس لیے اس سے وضو ناجائز ہوگا، اور یہ  
ابو طاہر کا قول زیادہ درست ہے اھ امام ملک العلماء رحمہ اللہ تعالیٰ کے اس کلام کو ہم نے پورا کر دیا ہے یہ  
بتانے کے لیے کہ اس میں بہت فوائد ہیں جو آپ کو آئندہ معلوم ہوں گے، اگرچہ متفرق طور پر ان کا اکثر کلام

علہ لعلہ كالماء المستعمل فسقط من  
قلم الناسخ ۱۲ منہ غفرلہ (م)

كالماء (جیسے پانی) مستعمل ہے یہ لفظ كالماء المستعمل  
(جیسے مستعمل پانی) ہو، جس کو کاتب کی قلم نے پورا نہ لکھا ہو  
۱۲ منہ غفرلہ۔ (ت)



پہلے ذکر ہو چکا ہے، اور رسائل الارکان میں فرمایا ہے کہ مطلق پانی میں جب کوئی بجھنے والی چیز مل کر غالب ہو جائے تو وضو ناجائز ہے ورنہ وضو جائز ہے ورنہ وضو جائز ہے اور غلبہ کی پہچان یہ ہے کہ پانی میں ملنے والی مائع چیز اگر رنگ میں پانی کے مخالف ہو تو رنگ کو غلبہ کا معیار قرار دیا جائے گا، جیسے دودھ، زعفران اور عصفر کا پانی اور اگر وہ رنگ میں موافق اور ذائقہ میں مخالف ہو تو غلبہ میں ذائقہ کا اعتبار کیا جائے گا، جیسے عرق گلاب، سفید انگور کا جوس اور اگر ان دونوں وصفوں میں پانی کے مخالف نہ ہو جیسے پانی تو پھر غلبہ میں کثرت کا اعتبار ہوگا، کثرت کی بعض شروح سے فتح القدر میں یوں بیان کیا گیا ہے (ت)

اقول وهو سبق قلم فلا اثر منه في الفتح  
ففي هذا التخصيص على التخصيص بالمائع  
رسائل الارکان کی اس عبارت میں پانی میں ملنے والی چیز کے بارے میں مائع ہونے کی نص ہے جس سے یہ مذکور حکم خاص ہے۔ (ت)

خامساً تراهم جميعاً لم يذكروا  
الرائحة بل نصوص النواذر والامام الاسيحياني  
والامام ملك العلماء والمحيط الرضوي و  
نراد الفقهاء والامام الزيلعي وخزانة المفتين  
والعناية والبنية والزاهدى والبرجند  
والقنستاني ويحيى وابن الشبل وغيرهم  
ناطقة بنفى اعتبارها حيث احوالها  
بعد اللون والطعم على الاجزاء لا جسم  
ان قال بحصر العلوم في رسائل الاركان  
له امر اعتبار الغلبة بالريح في كتابه

خامساً، آپ دیکھ رہے ہیں کہ فقہاء میں سے  
کسی نے بھی غلبہ میں بوجہ والے وصف کو ذکر نہیں کیا  
بلکہ درج ذیل کتب النواذر، الامام الاسيحياني،  
الامام ملك العلماء، المحيط الرضوي، زاد الفقهاء،  
الامام الزيلعي، خزانة المفتين، العناية، البنية،  
الزاهدى، البرجندى، القنستاني، يحيى اور ابن شبل  
وغیرہم کی نصوص کو کے اعتبار کی نفی پر ناظر ہیں جہاں  
انہوں نے رنگ اور ذائقہ کے بعد ذائقہ کی بجائے  
اجزاء کے غلبہ کو ذکر کیا ہے اسی لیے مجبوراً بحر العلوم کو  
رسائل الارکان میں کہنا پڑا کہ میں نے کسی کتاب میں  
غلبہ کے لیے بوجہ کا اعتبار نہیں دیکھا (ت)

عنه الاضافة للعهد اى التى تقدمت ۱۲ منه

غفر له۔ (د م)

نصوص کی کتب مذکورہ کی طرف، اضافت ۱۲ منہ ہی ہے

یعنی گزشتہ ۱۲ منہ غفر له (ت)

اقول بلی قال الامام فقیہ النفس  
فی الخانیة عند ابی یوسف تعتبر الغلبة من  
حیث الاجزاء لا من حیث اللون هو الصحيح  
وعلى قول محمد اعتبار الغلبة بتغیر الطعم  
واللون والریح اه وقد نقله عنہا فی  
النهاية والبناء والحلیة والشلبيہ وقال  
فی الحلیة بعد نقله فزاد فی قول محمد  
الطعم والریح اه وقد مر فی ۲۱ قول  
الخانیة ایضا لو طبعه وریح الباقلا، یوجد  
منہ لا یجوز۔

وسادسا اعرب جدا فی الجوہرۃ  
فزع بعد تصحیح قول ابی یوسف ومحمد  
اعتبرا لادوصات ان غیرا لثلثة لا یجوز وان  
غیر واحد اجاز وان غیرا شین لا یجوز  
والشیخ ای القدوری اختار قول محمد  
حیث قال فغیر احد اوصافہ اه هکذا اجاء  
الاختلاف والمسئول من اللہ تعالیٰ التتقیہ  
التطبیق او الترجیح۔

میں کہتا ہوں کہ ہاں امام فقیہ النفس نے خانیہ  
میں کہا ہے کہ امام یوسف کے نزدیک غلبہ میں رنگ  
کی بجائے اجزاء کا اعتبار ہے اور یہی صحیح ہے، اور  
امام محمد کے قول پر غلبہ میں رنگ، ذائقہ اور بو کے  
متغیر ہونے کا اعتبار کیا جائے گا اور خانیہ کی اس  
عبارت کو نہایہ، بنایہ، علیہ اور شلبیہ میں نقل  
کیا گیا ہے اور علیہ میں اس کو نقل کرنے کے بعد زائد  
یہ کہا کہ امام محمد کے قول میں ذائقہ اور بو کا اعتبار ہے  
اور نمبر ۲۱ میں خانیہ کا بھی قول گزرا ہے کہ اگر  
پانی میں باقلا پر پکایا جائے اور اس کی بو پانی میں  
پائی جائے تو اس سے وضو جائز نہیں ہے۔ (ت)  
سادسا، جوہرہ میں غریب ترین بات ہے انہوں  
نے امام یوسف کے قول کو صحیح قرار دینے کے بعد  
خیال ظاہر کیا کہ امام محمد اوصاف کا اعتبار کرتے ہیں  
کہ اگر تینوں وصف تبدیل ہو جائیں تو وضو جائز  
نہیں ہے، اور اگر ایک وصف تبدیل ہو جائے  
تو وضو جائز ہے، اور اگر دو وصف تبدیل ہو جائیں  
تو وضو جائز نہیں ہے۔ اور شیخ قدوری نے امام محمد  
کے قول کو ترجیح دی ہے جہاں انہوں نے یہ کہا کہ  
ایک وصف متغیر ہو جائے اور یوں مذکورہ بالا عبارات میں پانی پر غلبہ کے معیار میں اختلاف واقع ہوا ہے  
اور اب اللہ تعالیٰ سے تفتیح میں تطبیق یا ترجیح کا سوال ہے۔ (ت)

۱/۹ فیما لا یجوز بہ التوضی نو لکھنؤ

۱/۱۴ مطبع امدادیہ ملتان

کتاب الطہارۃ

۱/۱۴

## فأقول وبالله التوفيق ما ذكر في

الجوهرة مخالفت لاجتماع الرواة عن  
آخرهم الثلاثة عشر المذکورین فی الخامس  
والستة السابقین الاجناس والذخيرة و  
التمة والظهيرية والمحيط والفتح والحلية  
ومجمع الانهر حتى الجوهرة نفسها فانهم  
اجمعوا ان مجرد الغلبة باللون يقيّد السماء  
عند محمد وهذا يقول ان غير واحد اجاز  
واظن والله تعالى اعلم انه كان في ياله ان  
محمد ايعتبر الاوصاف ثم رأى الامام  
ابا الحسن قيد باحد فاخذ مفهومه فدل  
على عبوة الاوصاف فظن انه اختار قول محمد  
وقد نص ان غير واحد لا يعضو بحسب ان  
هذا المفهوم من منطوقه والمفهوم هو  
مذهب محمد وليس كذلك ولا هو مقصود  
القدوري كما علمت ثم قد علمت ان الجمهور  
قد نفوا الاعتبار بالرائحة فذكرها في  
الحانية لايكون من زيادة ثقة بل مخالفة  
ثقة السائر الثقات فيكون شذوذاً في الصحة  
وستعلم بعون الله تعالى ان محمد الم لم  
يعتبر الريح ثم اقتصار الاولين على  
اللون لا ينافي اعتبار غيرهما فان التخصيص  
على شئ لا ينافي ما عداه لا سيما واللون هو  
الملاحظ اولاً فان لم يكن غيره وكذلك  
الترديد في اللون والطعم عدم تخصيص

پس میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں کہ جوہرہ  
میں جوہرہ کو رہے وہ تمام راویوں کے اجماع کے خلاف  
ہے تیرہ راوی جو پانچویں بحث (خامساً) میں مذکور  
ہیں اور ان سے پہلے نو ہیں اجناس، ذخیرہ،  
تمة، ظہیریہ، محیط، فتح، حلیہ، مجمع الانہر حتی کہ  
خود جوہرہ ان سب نے یہ اجماع کیا ہے کہ امام محمد  
کے نزدیک صرف رنگ کے غلبہ سے پانی مقید ہو جاتا  
ہے اور یہ (جوہرہ) کہہ رہے ہیں کہ امام محمد کے نزدیک  
ایک وصف کی تبدیلی سے وضو جائز ہے واللہ اعلم  
میرا گمان ہے کہ جوہرہ کے دل میں تھا کہ امام محمد  
اوصاف کا اعتبار کرتے ہیں۔ پھر اس نے امام ابو الحسن  
کو ایک وصف کو قید بناتے ہوئے دیکھا تو اس سے  
مفہوم اخذ کرتے ہوئے اوصاف کے اعتبار پر دلالت  
پانی جوہرہ نے گمان کیا کہ انہوں نے امام محمد کے قول  
کو ترجیح دی ہے اور ایک وصف کے بارے میں  
نص کر دی کہ اس کی تبدیلی سے کوئی مضائقہ نہیں ہے  
یوں اس کو خیال ہوا کہ امام ابو الحسن قدوری کے  
منطوق سے جو مفہوم اخذ کیا ہے وہ امام محمد کا  
قول ہے جس کو انہوں نے ترجیح دی ہے حالانکہ معاملہ  
یوں نہیں ہے اور نہ ہی یہ قدوری کا مقصد ہے جیسا کہ  
آپ معلوم کر چکے ہیں۔ پھر اس بحث سے معلوم ہو گیا ہے  
کہ جوہرہ نے غلبہ میں بُو کی تبدیلی کے اعتبار کی نفی کی ہے  
خانیہ میں بُو کا ذکر کسی ثقہ شخص کی طرف سے زائد چیز  
کا اثبات نہیں ہے بلکہ یہ ایک ثقہ شخص کی طرف باقی  
تمام ثقہ لوگوں کی مخالفت ہے۔ لہذا یہ صحت کے متافی

على الترتيب بينهما لا تنصيص على عدم الترتيب  
 فرواية الحجم الغفير بالترتيب زيادة ثقات  
 واجبة القبول بقى النظر في ان الحكم هل يشمل  
 الجامد كما هو مقتضى اطلاق الامام  
 الامين جاني وتمثيله بالزعفران ام يختص  
 بالماء كما هو نص الامام ملك العلماء وارى  
 لكل منهما مؤيدات اما المثل قول  
 اولاً تقدم في صدر هذا البحث عن الفتح  
 والحلية عن الاجناس عن نص محمد اعتبار  
 الانوان في طبيخ السريخان والاشنان وما  
 هما الامن الجامدات وثانياً مرفى ۱۲۲ عن  
 الحلية والفتح عن التجنيس ان اعتبار  
 الجرجاني في الزاج والعفص صلوح النقش  
 تقرير على اعتبار الغلبة بالاجزاء فافهم  
 ان على اعتبارها بالادوات يتقيد بمجرد  
 اللون وان لم يصلح النقش وثالثاً خص  
 البدائع بالمائع ثم ذكر ان قياسه عدم  
 الجوانب بتبذير التمر لغلبة طعمه فاعتبره  
 في الجامد ورابعاً كذلك اجاب من قبل  
 ابى طاهر في مطبوخه واحتج بغلبة اللون  
 والطعم وقد عثره هنا ايضا في كلامى لكرخى  
 والد باس بالمائع مع ان الكلام في الجامد -

ایک شذوذ ہے عنقریب آپ کو بعون اللہ یہ معلوم  
 ہو جائے گا کہ امام محمد نے بوجہ اعتبار کیوں نہیں کیا،  
 پھر یہ کہ پہلے حضرات کا صرف رنگ کو ذکر کرنا باقی اوصاف  
 کی نفی نہیں ہے کیونکہ ایک چیز کا ذکر دوسری چیز کی  
 نفی نہیں کرتا خصوصاً جبکہ اوصاف میں سے رنگ کا  
 اعتبار پہلے کیا جاتا ہو کہ اگر رنگ تبدیل نہ ہو پھر دوسرے  
 اوصاف کی تبدیلی کا لحاظ کیا جائے گا یوں ہی رنگ اور  
 ذائقہ میں سے کسی ایک کا بیان اگرچہ یہ ترتیب پر نص  
 نہیں ہے لیکن یہ عدم ترتیب پر بھی نص نہیں ہے اس  
 لیے ان دونوں کی ترتیب جس کو ایک جم غفیر نے ذکر  
 کیا ہے قبول کرنا ضروری ہے، رہی یہ بحث کہ پانی  
 میں ملنے والی چیز جس سے اوصاف تبدیل ہوتے ہیں،  
 اس غلبہ کا حکم جامد چیز کو بھی شامل ہے جیسا کہ امام  
 اسحاق جانی کے اطلاق اور اس کی مثال میں زعفران کے  
 ذکر سے ظاہر ہوتا ہے یا یہ حکم صرف مائع چیز کو ہی  
 خاص ہے جیسا کہ امام ملک العلماء کی نص سے ظاہر  
 ہے میری رائے میں دونوں احتمالات کی تائید میں دلائل  
 ہیں، جامد اور مائع دونوں کا حکم میں شامل ہونا پس اس پر  
 میں کہتا ہوں، اولاً، اس لیے کہ اس بحث کی ابتدا  
 میں فتح اور حلیہ کی الاجناس سے نقل کردہ روایت  
 گزر چکی ہے جس میں ریحان اور اشنان کے پکے ہوئے  
 پانی میں ان کے رنگوں کے اعتبار کے بارے میں محمد کی

نص کو بیان کیا گیا ہے حالانکہ وہ دونوں صرف جامد چیزیں ہیں۔ ثانیاً، اس لیے نمبر ۱۲۲ میں تجنيس کے حوالہ سے  
 حلیہ اور فتح کی روایت گزر چکی ہے کہ جرجانی کا زاج اور عفص (گھاس) میں نقش کی صلاحیت کا اعتبار کرنا یہ  
 اجزاء کے لحاظ سے غلبہ کے اعتبار پر تفریع ہے، یہاں قابل فہم یہ بات ہے کہ ان میں اوصاف کے اعتبار کا



کا تعلق صرف رنگ اور ہونے پر ہے فقہ کی صلاحیت کا اس میں دخل نہیں ہے۔ ثالثاً، اس لیے کہ بدائع نے اس حکم کو مائع چیز کے ساتھ خاص کرنے کے بعد ذکر کیا کہ اس قاعدہ کے مطابق بغیر قمر سے وضو جائز نہیں ہوگا کیونکہ اس کے ذائقہ کا غلبہ ہوتا ہے جبکہ یہ ذائقہ والی چیز قمر (مکھڑور) ہے جو کہ جامد ہے۔ رابعاً، یوں ہی بدائع نے ابو طاهر کی طرف سے پکے ہوئے نمید کے بارے میں جواب دیا اور یہاں بھی انہوں نے رنگ اور ذائقہ کے لحاظ سے غلبہ کو دلیل بنایا ہے یہاں بھی امام کرخی اور دبائس کے کلام میں اس کو مائع سے تعبیر کیا گیا ہے حالانکہ بات جامد میں ہو رہی ہے۔ (ت)

اقول ویظہری واللہ تعالیٰ اعلم  
ان تغیر الطعم واللون انما یکون بالامتزاج  
ولایستخرج الجامد بالمائع الا ان ینماع شیئ  
منہ فتسری الاجزاء فی الاجزاء الا تدرے  
ان السکر اذا خلط بالماء لایبقى منہ صمتا  
عنه الا شیئ قلیل وکذلک الاصباغ و لو  
وضعت حجر الاسود احمر اخضر اصفر فی  
الماء لایتلون الماء بلونه فظہر ان الامتزاج  
لا یحصل فی مائع الا لما نفع وان کان اصلہ  
جامدا ففعل ہذا ہو سر التعبیر بالمائع  
مع الکلام فی الجامد اتقنہ فانہ ان شاء اللہ  
تعالیٰ یبحث نفیس۔  
جامد ہی ہو، ہو سکتا ہے کہ جامد میں گفتگو کے دوران اس کو مائع سے تعبیر کرنے کی وجہ یہی راز ہو، اس کو  
یاد رکھیں یہ نفیس بحث ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔ (ت)

واما الخصوص فاقول اولاً اجمعت  
الامة المرحومة واجماعها حجة معصوة  
علی جوائر الوضوء بماء السیل مع العلم  
القطعی بتغیر لونه بل ربما یتغیر الطعم و  
الریح ایضاً فثبت ان مجرد تغیر الاوصاف  
اور اوصاف کی تبدیلی میں صرف مائع چیز کو  
خاص کرنے کی وجہ، پس میں کہتا ہوں، اولاً اس لئے  
کہ اس اُمت کا اس بات پر اجماع ہے جبکہ یہ  
اجماع اُمت خطا سے محفوظ ہے کہ سیلابی پانی  
سے وضو جائز ہے حالانکہ یہ قطعی طور پر معلوم ہے کہ



اس کا رنگ بلکہ ذائقہ اور بو بھی تبدیل ہوئے ہوتے ہیں، تو معلوم ہوا کہ جامہ چیز کے ملنے سے صرف اوصاف کی تبدیلی کی بنا پر پانی کو مقید قرار نہیں دیا جاسکتا بالاجماع۔ ثانیاً اس لیے کہ کھجور، خشک انگور (میرہ) اور خشک بخیر کو پانی میں ڈالنے پر ان کی مٹھاس پانی میں منتقل ہو جائے اور ابھی نبیذ کی حد تک یہ تبدیلی پیدا نہ ہو تو اس شربت سے وضو کے جائز ہونے پر ہمارے تمام ائمہ کرام جن میں امام محمد بھی شامل ہیں کا اجماع ہے تو یہاں امام محمد نے تینوں اوصاف تبدیل ہو جانے کے باوجود ان کی تبدیلی کا لحاظ نہیں کیا اور وضو کو جائز قرار دیا ہے اجتماعی طور پر۔ پس امام محمد نے نبیذ میں طعم کا اعتبار نہیں کیا اور تغیر طعم کے باوجود جواز کا قول کیا ہے بلکہ تغیر لون اور ریح سے بھی جواز کا قول کیا ہے۔ اور یہ بات معلوم ہے کہ ان چیزوں کا رنگ ذائقہ سے جلد اثر انداز ہوتا ہے اور جب ذائقہ متغیر ہو گا تو بو بھی پائی جائے گی، تو معلوم ہوا کہ جامہ سے تینوں وصف تبدیل ہونے کے باوجود اس شربت میں اختلاف ہے۔

میں کہتا ہوں اس بحث سے ذہیب اور تہی کے نبیذوں کے متعلق جواب معلوم ہو گیا کہ جب ان کا نبیذ بن جائے تو ذائقہ تبدیل ہو کر وہ اپنا نیا نام لے لیتے جس کے مقید ہونے میں کوئی اختلاف

بالجامد لا یفید التفتید بالاجماع و ثانیاً هذا اجماع امتنا مرضی اللہ تعالیٰ عنہم و منهم محمد ان التمر او الزبيب او التین مثلا اذا انقع في الماء فانقلبت حلاوة منها اليه فحلا لم يبلغ الى ان يصير نبیذا فانه لا يتقيد ويجوز الوضوء به اجماعا فمحمد لم يعتبر فيه الطعم وقال بالجواز مع الاعتراض بتغيره بل و تغير اللون و السريح ايضا فمن المعلوم المشهود ان اللون اسبق تغيرا بها من الطعم و اذا تغير يوجد لها ریح ايضا قطعاً فقد تغيرت الاوصاف الثلاثة بالجامدات و لم يضر بالاجماع ما لم يغلب اجزاء بالمعنى الثالث اعني صيروس ته شيئاً اخر لم يقصد آخر وهذا هو الفارق بين النبیذ و السيل فانه لم يضر شيئاً آخر و لا تزال عنه اسم الماء و هذا هو مذهب ابی يوسف فعلم ان مذهبہ مجمع علیہ فی الجامد و انما الخلف فی المائع۔ سے بالاتفاق وضو جائز ہے بشرطیکہ غلبہ جزاء کا تغیر معنی نہ پایا جائے یعنی کسی دوسرے مقصد کے لیے نئی چیز بن جانا نہ پایا جائے۔ نبیذ اور سیلاب میں یہی فرق ہے پس سیلاب کی طرح اس شربت نے پانی کا نام تبدیل نہیں کیا اور نہ ہی کوئی دوسری چیز بنا ہے جبکہ جامہ چیز کے بارے میں امام یوسف کے مذہب کے موافق سب کا اتفاق ہے اختلاف صرف مائع چیز میں ہے۔

**اقول و به خروج الجواب عن**

الشاهدين الاخيرين فان الكلام فيهما في الانبيذ فالمراد تغیر الطعم الى حد يزيل عنه اسم الماء و يجعله نبیذا

ولا نزاع فيه -

نہیں - (د ت)

وثالثا تقدم في ١٢٢ عن الخانية  
التوضوء بقاء الزعفران والزهر دج يجوز ان كان  
مرققا والماء غالب فان غلبته الحمرة وصار  
متماسكا لا يجوز وعن الخلاصة توضؤا بقاء  
الزهر دج او العصفور او الصابون ان كان مرققا  
يستبين الماء منه يجوز وان غلبت الحمرة  
وصار نشاستج لا اھ فافاد ان المداس المثلث  
لامجرد اللون فان كان غلبة اللون تحصل  
في هذه الاشياء قبل المثلث فقد صرحا بعدم  
الاجتزاء بهما صال المثلث وان كانت لا تحصل  
الا اذا نحن فقد بينا ان ذكر غلبة اللون  
لكونها ههنا دليل على المناط وهو المثلث  
فكان وصار متماسكا ونشاستج عطف تفسیر له  
کے بعد رنگ تبدیل ہو تو یہ گارٹھا ہونے کی دلیل ہے جس کو ہم نے بیان کر دیا ہے پس گویا کہ گارٹھا ہونے اور  
نشاستہ بننے کا ذکر بطور عطف تفسیری ہوگا - (د ت)

اقول وبه تبين الجواب عن نص  
الاجناس فلم يكتف رحمه الله تعالى بقوله  
لم يتغير لونه حتى يحمر او ليسو دبل اضاف  
اليه وكان الغالب عليه الماء وهذا ما عيو  
به الخانية والخلاصة اذ قال بعد ذكر  
الحمرة وصار متماسكا بيد ان المقام يحتاج

ثالثا، اس لیے کہ غیر ۱۲۲ میں خانیہ کے حوالہ سے  
گزار ہے کہ زعفران اور زردج کے پانی سے وضو جائز  
ہے بشرطیکہ یہ پانی رقیق ہو اور پانی کا غلبہ ہو، اور  
اگر یہ گارٹھا ہو جائے اور سرخی بھی غالب ہو جائے تو وضو  
جائز نہیں ہوگا، اور خلاصہ کے حوالہ سے بھی گزرا کہ  
زردج، عصفور اور صابون والا پانی اگر پتلا ہو اور پانی  
اس میں غالب رہے تو وضو جائز ہے اور اگر سرخی  
غالب ہو جائے اور یہ پانی گارٹھا ہو کر نشاستہ کی طرح  
لیپ ہو جائے تو وضو ناجائز ہے اور اس سے معلوم  
ہوا کہ دارودار کا رٹھے وغلیظ ہونے پر ہے صرف رنگ کا  
اعتبار نہیں ہے لہذا ان چیزوں کے ملنے سے پانی کا رنگ  
اگر گارٹھا ہونے سے پہلے تبدیل ہو تو دونوں کی تصریح ہے  
کہ اس غلبہ کا اعتبار نہیں ہے اور اگر گارٹھا ہو جائے  
تو ہم نے بیان کر دیا ہے پس گویا کہ گارٹھا ہونے اور

میں کہتا ہوں کہ اس سے الاجناس کی عبارت  
پر اس اعتراض کا جواب ظاہر ہو گیا کہ اس نے اپنے  
بیان میں صرف سرخ اور سیاہ رنگوں کے ذکر کو کافی  
نہ سمجھا بلکہ اس پر پانی کے غالب ہونے کا اضافہ  
بھی کیا، چنانچہ خانیہ اور خلاصہ نے سرخی کو ذکر کرنے کے  
بعد گارٹھا ہونے کو جس مقصد کے لیے ذکر کیا ہے

اور تلطیف القریحة و اعمال مرؤیة قویة  
صحیحة و صلا بل الی التوفیق و من سرب  
سرفیق و فالنظر انما یرقیس الی الفرق  
بین العبارة و عبارة الخانیة و الخلاصة لانها  
ذکر الشیائین غلبة الحمرة و التماسک فی عدم  
الجوانر فافهما ان تغیر اللون لا یکفی للمنع ماله  
یتماسک لا ببناء الامر علی اجتماع الامرین و  
نقل الاجناس ذکر شیائین سلامة اللون و  
غلبة الماء فی جانب الجوانر فاذا ان ایهما  
انتفی انتفی الجوانر لعین الوجه اعنی بناء  
الجوانر علی الاجتماع -

وہی مقصد الاجناس کا ہے کہ مدار حکم کو ظاہر کیا جائے  
مگر یہ مقام سوچ کی باریکی اور قوی و صحیح فکر کو عمل میں  
لانے کا ہے نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کی توفیق کی طرف رجوع  
کرنے کا مقام ہے کہ یہاں ظاہر نظر میں الاجناس اور  
خانیہ و خلاصہ کی عبارتوں کا فرق واضح ہو جاتا ہے،  
کیونکہ خانیہ اور خلاصہ نے دو چیزوں کو عدم جواز کے  
بارے میں ذکر کیا ہے ایک سُرخ کی غلبہ اور دوسری  
چیز کا رُحاپن ہے انہوں نے اس سے یہ بتایا کہ سُرخ  
رنگ کی تبدیلی کافی نہیں ہے بلکہ کا رُحاپن بھی ضروری  
ہے کیونکہ وضو کے ناجائز ہونے کا دار و مدار ان دونوں  
چیزوں پر ہے، اور اجناس کی عبارت میں وضو کے  
جواز کے لیے رنگت کا سالم رہنا اور پانی کا غالب رہنا دو چیزوں کو ذکر کیا ہے جس سے انہوں نے یہ ظاہر کیا ہے  
کہ اگر دونوں چیزوں میں سے ایک ختم ہو جائے تو وضو کا جواز بھی ختم ہو جائیگا کیونکہ جواز کے حکم کا دار و مدار  
دو چیزوں کے مجموعہ پر ہے۔ (ت)

اقول و دقیق النظر یوضح الامر  
فان هذا المعنی یوجب ان تغیر اللون  
یعنی الجوانر وان کان الغالب هو الماء وهو  
خلاف الاجتماع فان الغلبة هو القطب الذی  
تدور علیہ سرحی هذه الاحکام عند جمیع  
أمتنا الاعلام اما سعت قول الفتح ان  
اعتبار الغالب عدم ما عکس الثابت لغة  
و عرفاً و شرعاً و اذ من المعلوم ضرورة  
ان غلبة الماء هی العلة الکافیة للجوانر و

میں کہتا ہوں کہ یہاں دقیق نظر سے واضح ہوتا ہے  
کہ اگر دونوں چیزوں میں سے رنگ بدل جائے اور  
پانی کا غلبہ باقی رہے تو وضو ناجائز ہو حالانکہ  
یہ اجتماع کے خلاف ہے کیونکہ غلبہ ہی وہ چیز ہے جو ان  
مسائل میں احکام کا معیار ہے جو کہ تمام ائمہ کرام کو  
تسلیم ہے، کیا تم نے فتح کا قول نہیں سنا جس میں  
انہوں نے کہا کہ غلبہ کے عدم کا اعتبار شرعاً، عرفاً اور  
لغۃً ثابت چیز، کا عکس ہے (یعنی غلبہ کا وجود ثابت  
کا وجود ہے اور غلبہ کا عدم، ثبوت کا عدم ہے) اور

عد مہا المنع اذ ليس احد من الامة يجيز  
الوضوء بالماء المغلوب سلمت اوصافه  
اولا اما تقدم من حكاية شاذة عن  
الاعمام الاثر اعي على كلام في ثبوتها عنه  
مرحمه الله تعالى فامتنع ان تكون غلبة  
الحمرة علة برأسها من حائزاة عن الغلبة  
او تمام العلة وحينئذ يدور الامر بين  
وجهين اما ان تكون هي العلة وبها الغلبة  
فيكون قوله وكان الغالب عليه الماء عطفت  
تفسير لعدم تغير اللون واما ان تكون  
بمعزل عن العلية وانما ذكرت لانها همنا  
آية مغلوبية الماء ببلوغ سيل الامتزاج  
سريلا وذلك لان الاحمر اربا لاشنان و  
الاسود اذ بالرياحان لا يحصلان بنفس  
الطبخ ايضا بل بالطبخ الكامل الا ترى انه  
فرض المسألة في ماء يطبخان فيه ثم قال  
اذا لم يتغير لونه وكان الغالب الماء فلا بأس  
فاذا انهما يطرحان في الماء ويمكثان فيه  
ويعمل فيهما النار الى ان يطبخا ولا يحصل  
مع كل ذلك التغير المغير حتى امكن التقييد  
بعد ما للجوانب بل لا بد له من مكث وعمل  
اخر بعد ذلك حتى يحصل الطبخ الكامل  
الموجب لكمال الامتزاج وحينئذ يصير  
الماء مغلوبا بلا سبب فذكرت هذه الامارة  
الظاهرة لكونها صريحة والمغلوبية في المطبوخ

کیونکہ یہ بات واضح طور پر معلوم ہے کہ جب پانی کا غلبہ  
ہوگا تو اس سے وضو کا جواز ثابت ہوگا کیونکہ پانی کا  
غلبہ اس جواز کی علت ہے۔ اور عدم غلبہ، عدم جواز  
کی علت ہے یہی وجہ ہے کہ اُمت میں سے کسی نے  
بھی پانی کے مغلوب ہونے پر وضو کو جائز نہیں کہا  
خواہ پانی کے اوصاف باقی رہیں یا تبدیل ہو جائیں،  
ماسوائے امام اوزاعی کے ایک قول کے جو کہ ان کی طرف  
منسوب ہے اگر اس قول کا ثبوت ان سے مل جائے  
تو ایک شاذ قول کی شاذ حکایت ہوگی، حالانکہ اس  
قول کے ثبوت میں کلام ہے لہذا اجناس کی عبارت  
میں سرخی (رنگ) کے غلبہ کو مستقل اور غلبہ سے علیحدہ  
علت یا تمام علت قرار دینا غلط ہے، لہذا یہاں  
دو وہیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ اس سرخی کو ہی علت  
قرار دیا جائے اور اسی کو غلبہ کہا جائے اس صورت میں  
الاجناس کے قول "كان الغالب عليه الماء" کو  
عطفت تفسیری قرار دے کر رنگ کے تبدیل نہ ہونے  
کا بیان قرار دیا جائیگا، اور دوسری وجہ یہ  
ہو سکتی ہے اس سرخی کو علیت سے الگ رکھا جائے  
اور اس کے ذکر کو پانی کے مغلوب ہونے کی علامت  
قرار دیا جائے کیونکہ یہ پانی میں ملنے کی انتہائی صورت  
کی نشان دہی کرتی ہے کیونکہ اشنان کی وجہ سے  
سرخی اور ریحان کی وجہ سے سیاہی پانی میں معمولی  
پکانے سے حاصل نہیں ہوتی بلکہ کامل طور پر پکانے  
سے حاصل ہوتی ہے آپ کو معلوم ہے کہ یہاں مسئلہ  
کی یہ صورت فرض کی گئی ہے کہ اشنان اور ریحان



پانی میں پکائے گئے ہوں اس مسئلہ پر یہ کہا ہے کہ جب رنگ تبدیل نہ ہو اور پانی غالب ہو تو وضو کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے، تو اس بیان سے یہ واضح ہو رہا ہے کہ ان دونوں چیزوں کو پانی میں ڈال کر رکھا جائیگا اور پھر آگ پر خوب پکانے کے بعد کامل امتزاج پیدا ہو جانے پر یقیناً پانی مغلوب ہو جائے گا اس موقع پر سرخی یا سیاہی کی علامت کو ذکر کیا گیا ہے کیونکہ یہ نظر آتی ہے جبکہ دیکھنے کی حالت میں پانی کا مغلوب

نظر نہیں آسکتا جب تک کہ وہ ٹھنڈا نہ ہو جائے۔ ورنہ معمولی پکانے پر وہ تغیر پیدا نہیں ہوتا جو وضو کے لیے مانع ہو تاکہ اس کی نفی کی قید لگائی جائے۔ اس سے الاجناس نے مکمل پکائے جانے کے ذکر پر حقیقت کو واضح کیا تاکہ حکم کی علت متعین ہو سکے، الاجناس کی عبارت کا یہ محل نفیس ہے اور یہی خانیہ اور خلاصہ کی عبارت کا مفاد ہے واللہ الحمد، اور اس مذکور احتمال کی بنا پر استدلال ختم ہو جاتا ہے بلکہ خانیہ اور خلاصہ کی عبارتوں سے اس احتمال کو ترجیح مل گئی ہے کیونکہ بعض روایات سے بعض کو ترجیح و تفسیر مل جاتی ہے نیز دونوں اجماع سے گواہ کافی ہیں۔ (ت)

اگر آپ کا اعتراض ہو کہ (سیلاب کے پانی سے باوجود یکہ اس میں اوصاف متغیر ہیں اور نیزہ مقرر سے وضو کے جواز پر) یہ دونوں اجماع کتے پانی کے بارے میں ہیں لہذا ان سے بچے ہوئے پانی میں اوصاف کے اعتبار کی نفی نہیں ہوگی، جبکہ الاجناس کی نص پکا بجائے

اس کے جواب میں میں کہتا ہوں، اولاً، یہ کہ الاجناس کی نص اس صورت سے مخصوص ہے جس میں مکمل پکائے جانے کے بعد اوصاف کا تغیر پیدا ہو جیسا کہ آپ اوپر معلوم کر چکے ہیں، اس پر پکانے سے قبل کے تغیر کو قیاس نہیں کیا جاسکتا جبکہ پکانے سے قبل تغیر عام اور کثیر ہے۔ کیونکہ پکانے سے قبل تغیر اور

غیر مرنیۃ ما لم یبدد کما تقدم ذکر الحقیقة تنبہا علی ما هو المناط الحقیقی فہذا المحمل نفیس واضح و ہذا هو عین مفاد الخانیة والخلاصة واللہ الحمد واذا جاء الاحتمال سقط الاستدلال بل ترجح ہذا البعبار فی الخانیة والخلاصة اذا الروایات یفسر بعضها بعضاً ثم کفی بالاجماعین مشاہدی عدل۔

فان قلت لعلہما فی غیر المطبوع فلا یمنعان اعتبار الاوصاف فیہ و نص الاجناس انما ہو فیہ۔ میں ہیں لہذا ان سے بچے ہوئے پانی میں اوصاف کے اعتبار کی نفی نہیں ہوگی، جبکہ الاجناس کی نص پکا بجائے پانی سے متعلق ہے۔ (ت)

اقول اولاً نصہ مخصوص

بما یحدث فیہ تغیر الاوصاف بعد کمال الطبخ کما علمت ولا یقاس علیہ ما یتغیر قبل الطبخ و ہوا لکثیر الغالب اذ قبلہ لا یفرق بینہ و بین النی وقد انعقد الاجماع علی عدم اعتبارہ فیہ فیقول الکلام الی انت



الامصاص لا عبرة بها الا فيما تتغير فيه بعد  
الكمال الطبخ وهذا الايضار لما علمت ان  
الماء يصير مغلوبا اذ ذاك فتتحقق العلة  
سواء عبرت به او بلا من مهاب من تغير  
الاصوات وثانياً اي فرق بين النقي والمطبوخ  
سواء ان الطبخ يوجب كمال الامتزاج كما  
نص عليه اهل الضابطة قاطبة قال  
الامام الزيلعي التقييد اما بكمال الامتزاج  
او غلبة الممتزج فكمال الامتزاج اما بالطبخ  
الم وقال قبيل التيمم انه بالطبخ كمال امتزاجه  
وكمال الامتزاج يمنع اطلاق اسم الماء عليه  
اه وقد قال قبل حدوث الضابطة ايضا الامام  
الجيلي النسفي في الكافي ان بطلان الاطلاق  
بكمال الامتزاج وهو بطبخ الماء بخلط الطاهر  
الذي يأتي تمامه ان شاء الله تعالى واذن  
نقول بموجب دلائل على اعتبار مجرد  
تغير الاصوات كما لا يخفى فانكشف الامر و  
لله الحمد.

بالکل کچے پانی کے تغیر میں کوئی فرق نہیں ہے حالانکہ  
بالکل کچے پانی کے بارے میں اجتماع ہو چکا ہے کہ  
اس میں اوصاف کے تغیر کا اعتبار نہیں ہے، تو اس سے  
یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اوصاف کی تبدیلی و تغیر  
کا اعتبار صرف مکمل پکانے کے بعد ہوگا۔ یہ بات ہمارے  
لیے مضر نہیں ہے کیونکہ آپ کو معلوم ہے کہ مکمل پکانے  
کے بعد پانی مغلوب ہو جاتا ہے جس کی بنا پر وضو کے  
عدم جواز کی علت پائی گئی ہے اس کو مغلوب کہہ کر تغیر  
کرو یا اس کو مغلوبیت کے لازم یعنی اوصاف کی  
تبدیلی سے تعبیر کرو۔ ثانیاً اس لیے کہ کچے اور کچے  
پانی میں اس کے سوا کوئی فرق نہیں کہ کچے ہونے پانی  
میں پکانے کی وجہ سے امتزاج کامل ہو جاتا ہے جس کو  
تمام اہل ضابطہ نے ذکر کیا ہے۔ امام زیلعی نے کہا کہ  
پانی کو کمال امتزاج یا اس میں ملی ہوئی چیز کے غلبہ سے  
مقیم قرار دیا جاتا ہے اور کامل امتزاج پکانے سے  
حاصل ہوتا ہے الخ اور انہوں نے اس بات کو تیمم کی  
بحث سے تھوڑا پہلے بیان کیا اور کہا کہ پکانے سے امتزاج  
کامل ہوتا ہے، اور اس کامل امتزاج کی وجہ سے  
اس کو مطلق پانی کہنا ممنوع ہو جاتا ہے اھ نیز ضابطہ

کے بیان سے قبل جلیل القدر امام نسفی نے کافی میں فرمایا کہ پانی کا اطلاق کمال امتزاج سے ختم ہو جاتا ہے اور کمال  
امتزاج پانی میں پاک چیز کو ملا کر پکانے سے حاصل ہوتا ہے الخ یہ تمام بیان آئندہ آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ

وہاں ہم اس کے موجبات کو بیان کریں گے جبکہ یہ بیان صرف اوصاف کے تغیر کے اعتبار پر دلیل نہیں سکے گا جیسا کہ واضح ہے۔ پس معاملہ واضح ہو گیا و اللہ الحمد۔ (ت)

بقی الشاهد الثاني من شواهد العموم  
اقول ليس مفهومه ما ذكريل له مذ هب  
آخر غير مستتر وذلك ان الامام ايا عبد الله  
الجرجاني لما اعتبر في تقيده صلوحه الصيغ  
والنقش وما هو الا يتلون الماء و ربما يحصل  
قبل الشخن كان لمثوهم ان يتوهم انه اعتبر  
الغلبة باللون فنبه الامام البرهان على  
بطلانه وقال بل هو تفریع على اعتبار غلبة  
الاجزاء لان غلبتها كما علمت على ثلثة اشحاء  
هذا هو النحو الثالث منها فذهبت الشواهد  
جميعا۔

(پانی میں ملنے والی چیز کے غلبہ میں اوصاف کی تبدیلی کا  
معیار جامد اور مائع) دونوں کو شامل ہونے پر مذکورہ  
شواہد میں سے دوسرے شاہد کی بحث باقی ہے۔ میں  
کہتا ہوں کہ اس کا وہ مفہوم نہیں جس کو ذکر کیا گیا ہے،  
بلکہ ان کا دوسرا مذہب جو واضح ہے وہ یہ کہ امام ابو عبد  
الحجرجانی نے پانی کو مقید بنانے میں زاج اور غصص کے  
ملنے پر رنگ ریزی اور نقش و نگار کی صلاحیت کا ذکر  
کیا جو کہ پانی کے رنگدار ہونے کی وجہ سے ہو سکتی ہے  
جبکہ پانی کے گاڑھا ہونے سے قبل بھی اس پر رنگ  
نمایاں ہو جاتا ہے تو اس سے کسی کو یہ وہم ہو سکتا تھا  
کہ امام جرجانی نے غلبہ کے لیے صرف رنگ کو معیار قرار

دیا ہے اس لیے امام برہان الدین نے اس وہم کو باطل قرار دینے کے لیے تنبیہ کرتے ہوئے امام برہان نے فرمایا کہ  
امام جرجانی کا یہ قول رنگ کے غلبہ کی بجائے اجزاء کے غلبہ پر تفریع ہے کیونکہ غلبہ تین قسم پر ہے اور یہ اجزاء کا غلبہ  
تیسری قسم ہے۔ یوں تمام شواہد کی بحث ختم ہوئی۔ (ت)

أما تنبيهه بالزعفران فقد اشبعنا  
الكلام عليه في ١٢٢ لأن لم يبق الا اطلاق  
الامام الاسيبجاني اقول ادركنا من جهة  
عنه فيما تقرر في مقرة ان المطلق في كلامهم  
يحمل على المقيد وان من عادتهم الاطلاق  
تعويلا على معرفة الحدائق قالوا و يفعلونه  
كيلا يدعى علمهم من لم يراهم بالركب  
كل ذلك مذکور في رد المحتار وغيره  
و ثانيا هذا ولم يجب التقييد فكيف و

امام اسیبجانی (کے اطلاق اور زعفران جو کہ  
جامد اور مائع دونوں کے شمول کی بنیاد ہے) میں سے  
زعفران کی مثال کے متعلق ہم سیر حاصل بحث کر چکے ہیں  
جو نمبر ۱۲۲ میں گزر چکی ہے اب صرف امام اسیبجانی کے  
اطلاق کی بحث باقی ہے۔ میں کہتا ہوں، اولاً، یہ کہ  
اس بارے میں وسیع گنجائش ہے جیسا کہ اپنے مقام  
میں ثابت شدہ بات ہے کہ فقہاء کے کلام میں مطلق  
کو مقید پر محمول کیا جاتا ہے اور ان کی عادت ہے کہ  
وہ مقید کی جگہ مطلق کو ذکر کر دیتے ہیں کیونکہ ان کو

قد وجب بشهادة الاجماعين و ثالثا لك ان تقول الجامد ايضا تعتبر فيه غلبة الاوصاف اذا دلت الغلبة الاجزاء باحد المعاني الثلاثة كما عرفت في النبذ والزاج والعقص والعصفر والزعفران وكثير من نظائرها فمن هذا الوجه يصح الاطلاق وانكاف نحو التغير المعتبر في الجامد مغاير للمعتبر عندنا في المائع بل قد يظن اتفاق النحويين من كلام البدائع المسمى في ۳۰۴ حيث مناط الامر في المائعات بزوال الاسم وذكر في تفصيله غلبة اللون والطعم وزوال الاسم هو المعتبر في الجامدات الصائبل عليه مدار الباب كما صرح مرارا وكان ينتج هذا ان لا خلف بين الاصاين الصاحبين الا في التعبير -

ماہرین کے علم و تجربہ پر اعتماد ہے کہ (وہ مطلق کو مقید سمجھیں گے) ماہرین فن نے کہا ہے کہ فقہاء کرام یہ اس لیے کرتے ہیں تاکہ ان کے علم میں کوئی نااہل شخص برابری کا دعویٰ نہ کرے، یہ سب کچھ رد المحتار وغیرہ میں مذکور ہے ثانیاً، امام سیبجانی کے قول کو مقید کرنا ضروری ہے (کیونکہ سیلاب کے پانی سے وضو کے جواز پر اجماع امت اور نینذ قمر سے وضو کے جواز پر علماء احناف) کا اجماع: یہ دونوں اجماع اس کے قول کی تفسیر کو واجب کر چکے ہیں کہ اوصاف کے تغیر کا اعتبار صرف مائع چیز کے ملنے پر ہوگا جامد میں نہیں) ثالثاً، آپ جامد چیز کے بارے میں اوصاف کے غلبہ کا اعتبار کہہ سکتے ہیں جبکہ یہ جامد چیز پانی میں اجزاء کے تینوں معانی میں سے کسی معنی کے لحاظ سے غلبہ کا سبب بن جائے، جیسا کہ نبذ، زاج، عقص، عصفر اور زعفران وغیرہ کے بارے میں آپ معلوم کر چکے ہیں اس لحاظ سے جامد اور مائع دونوں میں اوصاف کے غلبہ کا اطلاق درست ہو سکتا ہے اگرچہ جامد میں تغیر مائع میں تغیر سے مختلف ہے، بلکہ نمبر ۳۰۴ میں بدائع کی مذکور عبارت سے دونوں کے تغیر میں اتفاق کا گمان ہوتا ہے، وہاں انہوں نے بننے والی چیزوں (مائعات) میں تغیر کا معیار پانی کے نام کی تبدیلی کو قرار دیا ہے جس کی تفصیل میں انہوں نے رنگ اور ذائقہ کے غلبہ کو بیان کیا ہے حالانکہ یہی نام کی تبدیلی جامد چیزوں میں بھی تغیر کا معیار ہے بلکہ اس میں تغیر کا دار و مدار نام کی تبدیلی ہے جیسا کہ بار بار ذکر چکا ہے اور اس سے یہ نتیجہ اخذ ہوتا ہے کہ صاحبین (امام یوسف و امام محمد) کے درمیان صرف تعبیر کا اختلاف ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں مجھے یہ بات پسند ہے کیونکہ امام محمد سے جو نص منقول ہے وہ اشنان اور ریحان کے پکائے ہوئے پانی سے متعلق ہے جبکہ اس مسئلہ میں پکانے کی وجہ سے ایسا کامل امتزاج حاصل

اقول وقد كان يعجبني هذا المتن المنقول عن نص محمد انه مائة مطبوخة الاشنان والريحان وفيها كمال الامتزاج الموجب للغلبة بالاجزاء لكن

تعاور عباس اہم علی نصب الخلاف بینہما  
 منعنی عن ذلك وان عبرة المحقق فی الفتح  
 بقوله نقل بعضهم فیہ خلافا بین الصاحبین  
 ان محمد ایتبرہ باللون واما یوسف بالاجزاء  
 اه لکن التحقیق عندی ان زوال الاسم  
 المذکور ہینا فی البدائع لیس بالمعنی المعتبر  
 فی غیر المائع کما سیأتیک بیانہ ان شاء اللہ  
 تعالیٰ وبالجملة قد استقر عرش التحقیق و  
 لله الحمد علی کل مانص علیہ الامام  
 ملک العلماء فی البدائع ان خلاف محمد  
 انما هو فی المائع وآنہ لا یقتصر علی اللون بل  
 یعتبر الطعم ایضا وآنہ یرتب بینہما فیکدم  
 اللون ثم الطعم وآنہ ینقل الحکم بعد ہما  
 الی الاجزاء ولا یعتبر السریح بہ ہکذا ینفی  
 التفتیح بہ والحمد لله علی قوا ترا الا شہ بہ  
 وافضل صلاتہ وسلامہ علی سید انبیائہ بہ  
 والہ وصحبہ وابنہ واجائہ بہ آمین ہذا  
 ونرعم العلامة الحدادی فی الجوہرۃ بعد  
 ما صحح قول ابی یوسف مانصہ ومحمد اعتبر  
 الاوصاف ان غیر الثلثة لایجوز وان غیر واحد  
 جائز وان غیر اثنین لایجوز قال والتوفیق  
 بینہما انکان ما لعا جنسہ جنس المائد کما  
 الدیاء فالعبرة للاجزاء کما قال ابو یوسف  
 وانکان جنسہ غیر جنس المائد کاللبن فالعبرة  
 للاوصاف کما قال محمد قال والشیخ یعقوب  
 فتح القدر باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء

ہو جاتا ہے جو اجزاء کے اعتبار سے غلبہ کا موجب  
 بنتا ہے، لیکن فقہاء کرام کی عبارات کا ظاہر مفہوم  
 میرے لیے مانع ہے کہ میں صاحبین کے اختلاف  
 کو صرف تعبیری اختلاف کہوں اگرچہ اس کو فتح القدر  
 میں محقق صاحب نے تعبیر کر دیا یوں کہ کہہ کہ بعض نے  
 اس میں صاحبین کا اختلاف نقل کیا ہے کہ امام محمد  
 رنگ کا اور امام یوسف اجزاء کے غلبہ کا اعتبار  
 کرتے ہیں اہ لیکن میرے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ بدائع  
 میں اس مقام پر پانی سے زوال اسم کا جو ذکر کیا ہے  
 وہ اس معنی میں زوال اسم نہیں جس معنی میں غیر مائع  
 میں معتبر ہے جس کا آئندہ بیان آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ  
 خلاصہ کلام یہ ہے کہ الحمد للہ مکمل تحقیق وہ ہے جس کو امام  
 ملک العلماء نے بدائع میں ذکر کیا ہے کہ امام محمد کا  
 اختلاف صرف مائع چیز کے واسطے میں ہے اور یہ کہ وہ اس  
 میں صرف رنگ نہیں بلکہ ذائقہ کا بھی اعتبار کرتے ہیں اور  
 ان دونوں میں ترتیب کے قائل ہیں پہلے رنگ کا اور  
 پھر اس کے بعد ذائقہ کا اعتبار کرتے ہیں اگر یہ دونوں  
 نہ پائے جائیں تو پھر وہ غلبہ میں اجزاء کی طرف حکم کو  
 منتقل کرتے ہیں اور بگو کا اعتبار نہیں کرتے، یہی تنقیح  
 مناسب ہے، انعامات کے ہجوم پر اللہ تعالیٰ کی حمد  
 ہے اور صلوة وسلام تمام انبیاء کے سرور پر اور ان کی  
 آل و اصحاب پر، آمین۔ اس کو محفوظ کر، جوہرہ  
 میں امام ابو یوسف کے قول کو صحیح قرار دینے کے بعد علامہ  
 صدوسی نے خیال ظاہر کیا اور کہا کہ امام محمد نے تینوں  
 اوصاف کی تبدیلی پر وضو کو ناجائز قرار دیا، اور اگر



الامام القدوری اختار قول محمد حیث قال فغير احد اوصافه اه  
 حدادی نے کہا کہ امام یوسف اور امام محمد کے اقوال میں موافقت یوں ہوگی، اگر پانی میں ملنے والی چیز مائع ہو جو پانی کی ہم جنس ہو جیسے کہ وکابوس، تو اس صورت میں غلبہ کے لیے اجزاء کا اعتبار ہوگا جیسا کہ امام ابو یوسف نے کہا ہے، اگر وہ پانی میں ملنے والا مائع ایسا ہو جو پانی کا ہم جنس نہ ہو جیسے دودھ۔ تو اس صورت میں غلبہ کے لیے اوصاف کا اعتبار ہوگا، جیسے کہ امام محمد کا مسلک ہے۔ اور اس پر علامہ حدادی نے کما شیخ قدوری امام محمد کے قول کو ترجیح دیتے ہوئے یوں کہا وہ ایک وصف کو تبدیل کرے (ت)

اقول هذا ليس بتوفيق بل تفضيق  
 ثم النصوص منتظا فرقة عن محمد انه يعتبر اللون ثم الطعم لا انه لا يعتبر الوصف الواحد وكون ماء الديداء من جنس الماء غير معقول ولا مقبول ومن نظر الفروع الممارسة علم انه لا يوافق القولين وما انت به النصوص على المذهبين ثم هو خلافت الاجماع في ماء المد فقد اطبقوا انه ماد امر على رفته يجوز الوضوء به مع انه ربما يغير وصفين بل الثلاث وما هو الا الاختلاط ما ليس من جنس الماء من تراب ورميل و غشاء وكذا اجماعهم على جواز الوضوء بما نفع فيه تمر وان حلا ولا شك ان تغير اللون ليسبقه ما لم يصير تبيذا فلم يعتبروا فيه الاوصاف بل الاجزاء بالمعنى الثالث والله تعالى اعلم۔

میں کہتا ہوں یہ تو موافقت نہ ہوتی بلکہ ایک نئی بات ہوتی، کیونکہ تمام نصوص میں یہ بات واضح کی گئی ہے کہ امام محمد پہلے رنگ اور پھر ذائقہ کی تبدیلی کا اعتبار کرتے ہیں نہ کہ وہ ایک وصف کی تبدیلی کا اعتبار نہیں کرتے، نیز کہ وکابوس کو پانی کا ہم جنس بنانا غیر معقول اور غیر مقبول ہے، اور جس کو گزشتہ فروع کا علم ہے وہ جانتا ہے کہ امام ابو یوسف اور امام محمد کے اقوال میں موافقت نہیں ہے، پھر علامہ حدادی کا یہ بیان سیلابی پانی میں اجماع کے بھی خلاف ہے کہ اسے وضو جائز ہے جب تک رقت باقی ہے حالانکہ دو بلکہ تینوں اوصاف اس میں تبدیل ہوتے ہیں باوجودیکہ یہ تبدیلی پانی کے ہم جنس کی وجہ سے نہیں بلکہ مٹی، ریت اور تنکے ملنے کی وجہ سے ہوتی ہے، اسی طرح ان کا یہ بیان کھجور ڈالنے سے میٹھے پانی میں اس اجماع کے بھی خلاف ہے جس میں اس



وضو کو جائز قرار دیا گیا ہے جب تک یہ کھجور کا میٹھا پانی نعینہ نہ بن جائے حالانکہ اس میں شکر نہیں کہ مٹھا اس سے پھلے وہاں رنگ بھی تبدیل ہوتا ہے اوصاف کی تبدیلی کے باوجود یہاں اس کا اعتبار نہ کرتے ہوئے وضو جائز ہے بلکہ یہاں اجزاء کے لحاظ سے غلبہ کا تیسرا معنی پائے جانے کے باوجود اس کا اعتبار نہیں کیا جاتا ، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

### بحث دوم اس قول کی توجیہ احکام

اقول وبالله التوفیق کتب معلکہ کو غالباً ہر خلا فیہ میں خصوصاً وہ خلاف کہ امام و صاحبین یا باہم صاحبین میں ہو دلائل فریقین بیان کرنے کا التزام ہوتا ہے اگرچہ خلافیات مشایخ میں ایسا اعتقاد کریں مگر اس خلافیہ میں دلیل قول امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کسی کتاب میں نظر فقیر غفرلہ المولے القدر سے اصلہ نہ گزری حتیٰ کہ بدائع میں جس نے اُس پر مشی فرمائی سو اس لفظ کے کہ مجمع الانہر میں اعتبار رنگ پر لکھا لان اللون مشاہد (کیونکہ رنگ نظر آتا ہے۔ ت) حالانکہ اس قول کے پارہیز ہیں ہر جز طالب توجیہ ہے یہ دعوہ عرفی جملہ ایک جز کے لیے بھی وافی نہیں۔

فاولا ما کل مشاہد معتبرا فالدلیل پس اولاً، یہ کہ ہر مشاہدہ کی جانے والی چیز معتبر نہیں ہوتی (لہذا مجمع الانہر کا رنگ کے اعتبار میں رنگ کو اعم من المدعی۔

مشاہدہ والا قرار دے کر دلیل بنا کر درست نہیں) کیونکہ یہ دلیل عام ہے اور دعویٰ خاص ہے۔ (ت)  
وثانیا ما کل معتبرا مشاہدا  
فالدلیل اخص من المدعی وبالجملة  
لایلز من کونہ مشاہدا اعتبارا و  
لا من عدم مشاہدۃ اخر عدم اعتبارا۔  
یہ ہے کہ قابل مشاہدہ ہونے کو معتبر ہونا لازم نہیں  
اور یوں ہی دوسری چیز کے قابل مشاہدہ ہونے کو غیر معتبر  
ہونا لازم نہیں ہے۔ (ت)

وثالثا ان خصت المشاہدۃ بالرؤیۃ  
خروج الطعم وقد اعتبرہ محمد وان  
أمرید بہا الحسن دخلت الريح ولم یعتبرہا۔  
اور ثالثاً، یہ کہ اگر مشاہدہ کو دیکھنے سے مختص کیا جائے  
تو اللہ کا اعتبار نہ رہے گا حالانکہ امام محمد رضی اللہ عنہ  
ذائقہ کا اعتبار بھی کرتے ہیں اور اگر مشاہدہ سے مراد  
جس ہو تو پھر بوجہ اعتبار بھی کرنا ہو گا حالانکہ وہ بوجہ اعتبار نہیں کرتے۔ (ت)

وانا اقول ویرونی ثم بنیہ استعین  
جل وعلا وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ و  
اور میں کہتا ہوں ، اللہ تعالیٰ اور اس کے نبی  
صلی اللہ علیہ وآلہ وصحبہ اجمعین کی امداد سے ، کہ

صحابہ اجمعین کات محمد ا یقول مرضی اللہ تعالیٰ عنہ ان رفع الحدث منوط بشرعا باستعمال الماء المطلق و مطلقہ هو الذی یتبادر الی الافہام باطلاق لفظ الماء ولا شک انہا حقیقۃ معروفة مشہورۃ معلومۃ لکل احد لا تلتبس ولا یحتاج احد فی ادراکہا الی استجلاب العلم من خارج یاخبار غیرہ ان ہذا ماء فلا یؤد بمطلقہ الا ما شأنتہ ہذا ولا شک ان الماء اذا صار علی لون مائع آخر یرتاب الناظر فیہ ولا یقطع انہ ماء الا اذا اخبرہ من یعرفہ من بدء امرہ واللون اول مدرک فان لم یغلبوا اخذہ فی قسم المضمضۃ فوجدہ علی طعم مائہ آخر یاخذہ من الارقیاب ما کان یاخذ فی متغیر اللون بالنظر فخرجوا عن الماء المطلق اما السریح فربما تکتسب بالمجاورة من دون خلط شئ فما صح لونه وطعمہ لا یرتاب المستعمل فی کونہ ماء بمجرد تغیر فی سیرعہ فانکات فیہ امتزاج غیرہ مساویا او غالباً لا یقف علیہ المستعمل الا بالاخبار من خارج و حیثئذ یعرف انہ لیس بماء فالمائیۃ لم یتوقف ادراکہا علی الخارج بل عد مہا و معلوم ان ہذا الارقیاب والالتباس انما یکون بالمائۃ فالماء صہما اخذ لون جامد او طعمہ لا یتلبس بہ و انما یتوقف فیہ اسلاب

امام محمد رضی اللہ عنہ گویا یوں فرماتے ہیں کہ رفع حدث کیلئے شرعاً مطلق پانی کا استعمال ضروری ہے ، اور مطلق پانی وہ ہے جو پانی کا لفظ بولتے پر ذہن میں آئے ، اور اس میں شک نہیں کہ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جو مشہور و معروف اور ہر ایک کو معلوم ہے اس کو جاننے کے لیے کسی کو غیر سے سمجھنے کی ضرورت پیش نہیں آتی کہ وہ بتائے کہ پانی یہ ہے۔ لہذا مطلق پانی سے مراد یہی عام فہم حقیقت ہے۔ لہذا جب کسی دوسری بننے والی چیز کا رنگ پانی میں ظاہر ہوتا ہے تو دیکھتے والے کو ضرور تردد ہوتا ہے کہ کیا یہ پانی ہے یا کیا ہے قریب کوئی دوسرا یا خبر شخص بتائے تو اس کا تردد دور ہوتا ہے ورنہ نہیں ، پانی میں سب سے پہلے رنگ کا علم ہوتا ہے اور اگر رنگ پانی پر غالب نہ ہو تو پھر جب گل کرنے کے لیے پانی منہ میں ڈالا جائے تو اس وقت دوسری مائع چیز کا ذائقہ محسوس ہونے لگتا ہے پھر اس کو تردد ہوتا ہے جو کہ دیکھنے پر رنگت کی تبدیلی سے نہ ہوا تھا ، پس یہ رنگ کی وجہ سے تردد اور ذائقہ کی وجہ سے تردد والا پانی ، مطلق پانی سے خارج ہوگا ، جہاں تک بؤ کا تعلق ہے تو وہ قریب وجوہ میں پڑی ہوئی چیز کی خوشبو کا اثر ہو سکتا ہے ضروری نہیں کہ پانی میں مخلوط کسی چیز کی وجہ سے بؤ آ رہی ہو ، رنگ اور ذائقہ اگر درست ہو تو استعمال کرنے والے کو کوئی تردد پسیدہ انہیں ہوتا کہ یہ خالص پانی ہے ، پس اگر پانی میں ریح کے بغیر کسی دوسری شئی کی ملاوٹ ہو برابر یا غالب طور پر ہو تو استعمال کرنے والے کو تردد ہوگا مگر جب اسے کوئی خارج سے خبر ہے

اسم الماء على تهيؤة لمقصد آخر فمن ههنا  
 حصل الفرق بين الجامد والمائع وظاهر  
 مذهب محمد با جزائه الاسبعة -  
 مائع چیز کا دخل ہوتا ہے اس کے برخلاف کسی جامد چیز کے ملنے سے پانی کے رنگ یا ذائقہ کی تبدیلی کی وجہ سے استعمال  
 کرنے والے کو اس وقت تک تردد نہیں ہوتا جب تک کسی دوسرے مقصد کے لیے تیاری سے پانی کے  
 نام کو تبدیل نہ قرار دیا جائے۔ اس بات سے پانی میں جامد چیز اور مائع کے ملنے کا فرق واضح ہو جاتا ہے، اور  
 یوں امام محمد کے مذہب کے چاروں اجزاء واضح ہوئے۔ (د)

وبعبارة اخرى اجعنا ان  
 ما صار شيئاً آخر لمقصد آخر لا تجوز به  
 الطهارة وان لم تنزل ساقته ولا بلغ الممانع  
 الماء قدر افاذن ليس الا لتغير في اوصافه اذ  
 لو سلمت مع بقاء الطبع وغلبة القدر استحالة  
 ان يسلب عنه اسم الماء من دون موجب  
 فعلم ان التغير في الاوصاف ههنا مقدم  
 على زوال الطبع ومغلوبية القدر ثم شئ  
 شيان زوال اسم الماء وتجدد اسم آخر  
 وهذا يتوقف على تهيؤة لمقصد آخر و  
 المنع متوط بالاول وان لم يوجد الآخر  
 لان الشرع المطهر انما امر بالماء فاذا  
 السلب عنه اسم الماء خرج الماء موروبه و  
 ان لم يدخل في مقصد آخر غير ان  
 الجامد يتبع فيه الاول الاخر فلا ينسب  
 اسم الماء به ما لم يتهيأ لمقصد آخر كما  
 ترى في السيل وماء القى فيه قليل سكر او  
 نفع فيه حمص او تسر بخلاف المائع فانه  
 اور امام محمد کے مسلک کی ایک دوسرے انداز  
 سے تقریر یہ ہے کہ ہم سب کا اس بات پر اجماع  
 ہے کہ پانی میں مخلوط چیز کے سبب کوئی اور مقصد  
 مطلوب ہو اور کوئی اور چیز بن گئی ہو تو اگرچہ اس  
 صورت میں پانی کی رقت باقی ہو اور پانی کی مقدار  
 بھی بڑھتی ہو تو پھر سے زیادہ ہو تو پھر بھی اس سے وضو  
 جائز نہیں ہے اس کی وجہ صرف پانی کے اوصاف کی  
 تبدیلی ہو سکتی ہے کیونکہ پانی کی رقت باقی اور اس کی  
 مقدار غالب ہونے پر اوصاف میں بھی تبدیلی نہ ہو تو  
 اس کو پانی نہ کہنا اور اس کو کوئی دوسرا نام دینا  
 محال ہوگا۔ اس حقیقت کے اعتراف پر یہ امر واضح  
 ہو گیا کہ اس صورت میں پانی کی طبع کے زوال (رقت  
 کے ختم ہونے) اور پانی کی مقدار کے مغلوب ہونے  
 سے قبل اس کے اوصاف کی تبدیلی ہوگی۔ پھر یہاں  
 دو اور چیزیں ہیں ایک پانی کے اطلاق کا نہ ہونا، دوسرا  
 نئے نام سے موسوم ہونا، پانی کو نئے نام سے تب  
 موسوم کیا جاتا ہے جب اس کو کسی دوسرے مقصد  
 کے لیے تیار کیا گیا ہو، لیکن طہارت کی ممانعت کا تعلق

پہلی صورت یعنی پانی کے اطلاق کے زوال سے ہے اگرچہ وہاں دوسرا نام نہ بھی دیا گیا ہو، اس کی وجہ یہ ہے کہ شریعت مطہرہ نے طہارت کے لیے پانی کے استعمال کا حکم دیا ہے اور جس چیز پر پانی کا نام اور اطلاق نہ رہا تو وہ نامور رہ (پانی) سے خارج ہوگی خواہ کسی دوسرے مقصد کے لیے ہو یا نہ ہو اور اس کو نئے نام سے موسوم کیا گیا ہو یا نہ کیا گیا ہو، لیکن جائیداد کے مخلوط ہونے پر یہ ضروری ہے کہ پہلی صورت (پانی کے اطلاق کی نفی) کے بعد دوسری صورت (نئے مقصد کے لیے تیاری کی وجہ سے نیا نام) کو ضرور لائق ہوگی

جیسا کہ آپ سیلابی پانی، معمولی اور قلیل شکر والا پانی، جس پانی میں چنے ڈالے ہوں یا جس پانی میں کھجور ڈال دی گئی ہو، کو دیکھ سکتے ہیں (کہ ان صورتوں میں نہ صرف یہ کہ پانی کا اطلاق باقی ہے بلکہ نئے مقصد کے لیے نیا نام بھی نہیں دیا گیا، لہذا اس سے وضو جائز ہے) اس کے برخلاف وہ پانی جس میں کوئی مانع چیز ملائی گئی ہو تو اگر پانی کے اوصاف اس سے تبدیل ہو جائیں تو اس کو پانی کہنے اور اس پر پانی کا اطلاق کرنے میں تردد پیدا ہوتا ہے اور اس کا پانی ہونا ذہن میں نہیں آتا، تو نام اور اطلاق پانی کے لیے نہ رہا، لیکن نیا نام بھی اس کو نہ دیا گیا، کیونکہ تردد کی وجہ سے پہلا نام ختم ہو گیا اور نیا نام ثابت نہ ہو سکا، میرے نزدیک امام ملک العلماء کے کلام میں زوال اسم ماحے سے یہی مراد ہے جہاں انہوں نے امام محمد کے قول کو بیان کرتے ہوئے کہا ہے۔ جامد چیز میں اس کے برخلاف طہارت ممنوع ہوگی جبکہ اس کو نیا نام دیا گیا ہو جیسا کہ پہلے تحقیق ہو چکی ہے، اللہ تعالیٰ سے توفیق اور اسی کے لیے حمد ہے۔ (ت)

اس تحقیق سے اس اعتراض کی حقیقت بھی بھی منکشف ہوگئی جس میں یہ کہا گیا تھا کہ مانع کی طرح جامد میں بھی اوصاف کی تبدیلی کا اعتبار کیا جاتا ہے اگرچہ جامد کو پانی میں ملا کر کسی دوسرے مقصد کیلئے تیار نہ کیا گیا ہو، یہ شبہ اس لیے ختم ہو جاتا ہے کہ بالاجماع ہم جامد کی وہ قلیل مقدار مراد نہیں لے رہے

اذا غلب علی اوصاف الماء اشتبه السماء به فلم يبق مما يتبادر اليه الفهم باطلاق لفظ الماء فقد زال الاسم وان لم يتجدد له اسم اخر لان بالاسم يتاب والالتباس لاهذا الاسم يبقى ولا غيره يثبت وهذا هو المعنى عندی بزوال الاسم المذکور عن هنا فی کلام الامام ملک العلماء الماشی علی قول محمد بخلاف المعتبر فی الجامد فانه الذی یعقبه حدوث اسم اخر کما تقدم تحقیقه وبالله التوفیق وله الحمد۔

و به انکشف ما یتزای و روده من ان هذا یوجب اعتبار الاوصاف فی الجامدات ایضا وان لم یحصل التهیؤ لمقصد اخر ولا نعنی القلیل حتی تقولوا ان القلیل مغلوب والمغلوب ھدر اجماعا بل الحد الذی یعتبر فیما یجعلہ شیئاً

و به انکشف ما یتزای و روده من ان هذا یوجب اعتبار الاوصاف فی الجامدات ایضا وان لم یحصل التهیؤ لمقصد اخر ولا نعنی القلیل حتی تقولوا ان القلیل مغلوب والمغلوب ھدر اجماعا بل الحد الذی یعتبر فیما یجعلہ شیئاً



اذا اصحاب لمقصود آخر فاذا بلغ التغيير ذلك الحد لا ينسب اسم الماء وان لم يتجدد اسم آخر لعدم التهيؤ المذكور وذلك كما في الزهر دج فانه يطرح ولا يصبغ به فلا يصير لمقصود آخر بخلاف ماء الزعفران لكن اذا كان ماء الزهر دج بحيث يصلح للصبغ لو كان يصبغ به فقد تغير واعى فرق بين المائتين اذا بلغا هذا الحد في تغير الماء وكون هذا المقصد للصبغ لاذك شيء آخر واء التغيير فالماء مغلوب فيهما على السواء وعليه تدور ربحي المنع عليك بتلطيف القرينة فان الانسلا ببالعبد او الامرتاب لاغير -

مقصود کے لیے تیار کیا گیا ہے، مگر دونوں صورتوں میں اس حد کا تغیر ہے کہ وہاں پانی کا نام سلب ہو جاتا ہے فرق صرف یہ ہے پہلے میں نئے مقصد کے لیے نیا نام نہیں ہے جبکہ دوسری صورت میں نئے مقصد کے لیے نیا نام ہے، جب دونوں صورتوں میں پانی مغلوب ہو کر اپنا نام کھو بیٹھا ہے تو ان دونوں صورتوں میں اس سے وضو ناجائز ہوگا کیونکہ وضو کے منع ہونے کے لیے پانی کا مغلوب ہو جانا ہی معیار ہے۔ آپ غور کریں تو معلوم ہوگا کہ پانی سے اس کے نام کو سلب کرنے والے دو سبب ہیں ایک نئے مقصد کے لیے تیار ہونا اور دوسرا اس کے پانی ہونے میں تردد پایا جانا۔ (ت)

وبد ظہر الجواب عن قولهم  
الما في البحث الاول من ابحاث غلبة  
الغير عن الغاية ومجمع الانهر ان  
الغلبة بالاجزاء غلبة حقيقية اذ وجود  
المركب باجزائه فكان اعتبارا اولى بخلاف  
الغلبة باللون فانها راجعة الى الوصف

گزشتہ تحقیق سے علماء کے اس قول، بھی  
جواب واضح ہو گیا جس کو انہوں نے غیر چیز کے غلبہ  
کی پہلی بحث میں عنایہ اور مجمع الانہر سے نقل کیا ہے  
کہ حقیقی غلبہ اجزاء کی وجہ سے ہوتا ہے کیونکہ مرکب  
چیز کا وجود اجزاء کی وجہ سے ہوتا ہے لہذا اجزاء  
کے غلبہ کا اعتبار اولیٰ ہے بخلاف رنگ والے غلبہ کا

جو صرف مغلوب ہو کر کالعدم ہو جائے بلکہ پانی میں شامل  
ہونے والے جامد کی اتنی مقدار مراد ہے جو کسی دوسرے  
مقصد کے لیے پانی کو دوسری چیز بنانے کے لیے مقبر  
ہو سکے تو جب جامد کی وجہ سے پانی میں اس حد تک  
تغیر پیدا ہو جائے تو لازمی طور پر وہاں پانی کا نام  
سلب ہو جائے گا خواہ نئے مقصد کے لیے نیا نام  
اس کو نہ بھی دیا گیا ہو، اس کی مثال زردہ (زردہ)  
والا پانی ہو سکتا ہے کہ جب پانی میں اتنا زردہ ڈالا جائے  
جس سے کسی چیز کو رنگ دیا جاسکے تو اس صورت  
میں وہاں دوسرا مقصد تو حاصل نہیں مگر اس کو پانی  
نہیں کہا جاتا، اس کے برخلاف زعفران والا پانی  
ہے لیکن جب زردہ کی اتنی مقدار ہو جس سے کسی  
چیز کو رنگا جاسکے، تو یہ بھی ایک تغیر ہے جو دوسرے



اعتبار اولیٰ ہے بخلاف رنگ والے غلبہ کے کیونکہ وہ  
وصف کی طرف راجع ہے۔ اس کا جواب اس لیے  
واضح ہے کہ بہت سی نجس چیزیں جب پانی میں ملی ہیں  
تو وہاں اوصاف کے غلبہ کے اعتبار سے حدیث کی  
نص اور ہمارا اجماع بھی ہے، اس کی مثالیں حسب ذیل  
ہیں، جب منہ سے خون نکلے تو وہاں رنگ کے اعتبار سے  
غلبہ ہوتا ہے کہ اگر متحرک میں سُرخ ہو تو خون غالب ہوگا  
اور اگر سُرخ کی بجائے صرف زردی ہو تو متحرک  
غالب ہوتا ہے جس پر وضو ٹوٹے اور نہ ٹوٹنے کا  
حکم نافذ ہوتا ہے، جیسا کہ تبيين، بحر وغيرہا میں ہے  
اور جب دانتوں سے خون نکلے اور روزہ وار اس کو  
حلق میں اتار لے تو اگر خون کا ذائقہ ہوا تو خون کو  
غالب قرار دے کر روزہ کے فساد کا حکم ہوگا  
اور اگر خون کا ذائقہ نہ پایا تو روزہ فاسد نہ ہوگا،

کیف وقد اجمعتا ونص الحديث على اعتبار  
الغلبة بالادوصاف في كثير من مواضع نجس  
وفي الدماء ان خرج من الفم تعتبر  
الغلبة بينه وبين الريق من حيث اللون  
فان كان احمر ففرض الوضوء وان اصفر لا كما  
في التبيين والبحر وغيرهما وفي الدم خرج  
من اسنانه فابتلعه ان غلب على الريق افطر  
ويعرف بوجدان طعمه وعليه الاكثر  
وبه جزم في البزازیة واستحسنه الکمال  
وشیخ الاسلام الغزالی كما في الدرر وهذا  
التوزيع على وقت مسك فاعتبر في الوضوء  
اللون تقديره باله وفي المصوم الطعم لتقدير  
ادراك اللون وقلت خاصة للثانی ایضا الامام  
الثانی فی لبن امرأة خلط بد وادانه ان

وحیز الکر دری کی عبارت یوں ہے "جب دانتوں  
سے خون نکلے اور اس پر تمہوک غالب رہے تو کوئی  
خرج نہیں جبکہ نکلنے میں خون کا ذائقہ نہ پائے"  
اور اگر متحرک پر خون غالب ہو یا برابر ہو تو وضو فاسد  
ہوگا اور درمختار کی عبارت یوں ہے "اگر خون  
غالب ہو یا دونوں مساوی ہوں تو وضو فاسد ہوگا  
ور نہ نہیں الایہ کہ خون کا ذائقہ یا بزازیہ الخ میں کہتا ہوں  
کہ درمختار کی عبارت میں حکم میں وصف کے لحاظ سے  
غلبہ کو بیان کیا گیا ہے اور استثناء میں اجزاء کے

عہ عبارة وجیز الکر دری لا شیء اذا خرج  
الدم من بين اسنانه والیواق غالب  
فابتلعه ولم يجد طعمه وان غلب الدم  
او تساوى فسد اه ونظم الدم ان غلب  
الدم او تساوى فسد الا الا اذا وجد طعمه  
بزازیة الخ اقول فالثنی باعتبار الغلبة  
بالاجزاء والحکم باعتبار الغلبة  
بالوصف فان المغلوب لاحکم له  
۱۲ منہ غفر له (م)

لحافظ غلبہ کو بیان کیا گیا ہے کیونکہ مغلوب چیز کے لحاظ سے حکم نہیں ہوتا۔ (د)  
لہ فتاویٰ بزازیہ علی سائس فتاویٰ ہندیہ، کتاب الصوم ۹۸ ص ۱۰۸ درمختار باب ما یفسد الصوم مطبع دہلی ۱۳۹

غیر طعمہ و لونه معالہ متعلق بہ تحسین الرضاع والاحرم قال فی التبیین فی المنتقى فسر الغلبة فی رواية ابن سماعه عن ابی یوسف فقال اذا جعل فی لبن المرأة دواء فغیر لونه ولم یغیر طعمه او علی العکس فاوجز به صبی حرم وان غیر اللون والطعم ولم یوجد فیہ طعم اللبن وذهب لونه لم یحرم وفسر الغلبة فی رواية الولید عن محمد فقال اذا لم یغیر الدواء من ان یتكون لبنا تثبت به الحرمة اه

یہی اکثر علماء کا موقف ہے اور اسی پر بڑا زیہ نے جزم کیا ہے کمال اور شیخ الاسلام الغزالی نے اس کو پسند کیا ہے، جیسا کہ ذرغنا میں ہے، اور مذکور تقسیم و ترتیب میرے ضابطہ کے مطابق ہے کہ وضو کے بارے میں رنگ کا اعتبار پہلے ہوگا اور روزہ کے بارے میں ذائقہ کا اعتبار ہوگا، کیونکہ روزہ کی صورت میں رنگ کا ادراک مشکل ہوتا ہے۔ اور میں خاص طور پر امام ثانی (امام یوسف) کے بارے میں کہتا ہوں کہ انہوں نے عورت کے دودھ کے متعلق فرمایا ہے کہ اگر وہ دوائی میں مل جائے اور دوائی کی وجہ سے اس دودھ کا رنگ اور ذائقہ تبدیل ہو جائے تو اس سے بچنے کے لیے رضاعت والی حرمت ثابت نہ ہوگی ورنہ حرمت ثابت ہو جائے گی۔ تبیین میں کہا ہے کہ منقذی میں امام یوسف سے مروی غلبہ کی یہ تفسیر کی گئی ہے کہ جب عورت کے دودھ میں دوائی ڈالی جائے جس سے دودھ کے رنگ اور ذائقہ میں سے ایک چیز بدل جائے اور دوسری تبدیل نہ ہو تو پھر کسی بچے نے اسکو پی لیا تو حرمت ثابت ہوگی اور اگر دوائی کی وجہ سے دودھ کا رنگ اور ذائقہ دونوں تبدیل ہو جائیں اور ذائقہ اور رنگ باقی نہ رہے تو حرمت ثابت نہ ہوگی۔ اور امام محمد سے غلبہ کی تفسیر کو ولید نے یوں بیان کیا ہے کہ جب دواء نے دودھ کی حیثیت کو باقی رکھا تو اس سے حرمت ثابت ہوگی (ت)

فان قلت لعدل مع محمد ههنا عن الاوصاف الى الاجزاء قلت لان الحكم فی الطهارة علی الماء فلزم المطلق وههنا علی الرضاع والمص من الثدي غیر لازم بالاجماع فبقی وصول اللبن الى الجوف فما دام اللبن لبنا صدق الوصول هذا ما ظهر له

اگر آپ کا یہ اعتراض ہو کہ امام محمد نے یہاں غلبہ کے اعتبار میں اوصاف کی بجائے اجزاء کی طرف کیوں عدول کیا ہے تو اس کے جواب کے لیے میں کہتا ہوں کہ طہارت کے معاملہ میں حکم کا تعلق پانی سے ہوتا ہے جس کو مطلق رکھنا ضروری ہے اور یہاں حکم کا تعلق رضاع سے ہے جس میں پستان سے چوسنا لازم نہیں ہے

فی تقریر مذهب محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔ بلکہ بالاجماع یہاں دودھ کا حلق سے اندر اترنا معتبر ہے جو جب تک دودھ کی حیثیت باقی ہے اس وقت تک حلق میں وصول کا لحاظ باقی رہے گا، امام محمد کے مذهب کی تقریر میں یہ میری رائے ہے۔ (ت)

اقول وكان ابا يوسف يقول رضي الله تعالى عنه لا يغير الالباس والالباس لعاصض لا يغير الذات لا يخرج الشئ عن حقيقة المتبادر اليها الا فهمار عنه سماع اسمه كزبد جاء متكررا فلم يعرفه الناس ولا معنى لمراد الاسم مع بقاء الحقيقة اجزاء ومقصودا كما قد منا تحقيقه ولربما يحصل الالباس بخلط جامد فانه لا يغير الا اذا انما فاذا اتحد عمله وعمل مائع كان اللبس على حد سواء فانك انت القيت في الماء عصفا فاصفر وصاد كماء الزرد وج لا تفرق بينه وبين ماء القى فيه ماء الزرد وج وقد اجمعنا على اهدامة ما لم يتهيا لمقصد آخر والنجس لا يؤثر في تغيير ذات الماء كما مر منا تحقيقه ان الماء النجس والمستعمل من الماء المطلق وانما يسلبه وصف الطهارة فجاء البناء فيه على الاوصاف التي لا تتغير بتغيرها الذات بخلاف ما هنا فانه مهما تبقى الذات سالمة يبقى داخل تحت المطلق المأمور به والمعتبر في الموضوع سيلان نجس بقوته ولا نظر بعد ذلك الى امتزاجه مع

میں کہتا ہوں، امام یوسف گویا یوں فرماتے ہیں کہ عارضہ کی بنا پر کسی چیز میں تردد و اشتباہ اس چیز کی ذات کو اپنی حقیقت سے خارج نہیں کر سکتا حقیقت اس کی وہی ہے جو اس کے نام سننے پر فہم میں آئے، جیسا کہ زید اپنی حالت تبدیل کر کے آئے تو لوگ اس کو نہیں پہچانیں گے (اس کے باوجود وہ زید ہے) شئی کا نام اُس وقت تک ختم نہیں ہوتا جب تک شئی کی حقیقت اجزاء اور مقصود کے اعتبار سے باقی ہو جیسے کہ ہم نے پہلے تحقیق کر دی ہے، یوں تو جامد چیز نے سے کبھی اشتباہ پیدا ہو جاتا ہے کیونکہ جامد چیز پانی میں گھل کر اور گھل کر ہی اس میں تبدیل پیدا کرتی ہے، لہذا جب مائع اور جامد دونوں کا عمل قدرے مساوی ہے تو دونوں سے اشتباہ و تردد کی صورت بھی برابر ہے یقیناً آپ جب پانی میں عصفر ڈالیں گے تو پانی اسی طرح زرد ہوگا جس طرح زردہ والا پانی زرد ہوتا ہے آپ رنگ کی تبدیلی میں دونوں کا فرق واضح نہیں کر پائیں گے جبکہ ہم زردہ کے پانی کے معمولی رنگ کو کالعدم قرار دے چکے ہیں نجاست پانی کی ذات کو تبدیل کرنے میں موثر نہیں ہوتی جیسا کہ پہلے ہماری تحقیق گرا چکی ہے کہ ناپاک پانی اور مستعمل پانی مطلق پانی ہوتے ہیں صرف ان کا وصف طہارت منتفی ہوتا ہے لہذا نجاست کے

طاهر اقل منه قدراً او اکثر فاحمرا  
البزاق يدل على ان الدم كثير خارج بقوته  
واصفرا على انه قليل استتبعه البصاق  
قال الامام الزيلعي الدم ان خرج من  
نفس الفم تعتبر الغلبة بدينه وبين الريق  
وان تساوى انتقض الوضوء لان البصاق  
سائل بقوة نفسه فكذا مساويه بخلاف المغلوط  
لانه سائل بقوة الغالب ويعتبر ذلك من  
حيث اللون ثم قال لو قادم ما ان نزل  
من الرأس نقض قل اوكثر باجماع اصحابنا  
وان صعد من الجوف فالمختار ان كان  
علقا يعتبر ملاء الفم لانه ليس بدم وانما  
هو سوداء احترقت وان كان مائلا انتقض  
وان قل لانه من قرحة في الجوف وقد  
وصل الى ما يلحق حكم التطهير اه ثم قال  
تحت قول الكنز لا بلغما او دما غلب عليه  
البصاق ما نصه هذا اذا خرج من نفس  
الفم وان خرج من الجوف فقد ذكرنا  
تفاصيله اه اي ان كان علقا اعتبر ملاء  
الفم والانتقض وان قل قال العلامة الشافعي  
في منحة الخائف الخارج من الجوف لا ينجس  
البزاق الا بعد وصوله الى الفم لان

حکم کی بنیاد ایسے اوصاف پر ہو سکتی ہے جن کی تبدیلی  
سے پانی کی ذات تبدیل نہ ہو لیکن پانی میں پاک چیز ملنے  
کی وجہ سے تغیر کا حکم اس کے خلاف ہے کیونکہ یہاں  
اوصاف کی تبدیلی سے مطلق پانی کی ذات قابل استعمال  
ہونے میں سالم رہتی ہے۔ اور وضوء کے فساد میں بدن  
سے نجاست کا اپنی قوت سے بہنا معتبر ہوتا ہے  
اس کے بعد اس نجاست کا پاک چیز سے امتزاج قلیل  
مقدار میں ہو یا کثیر مقدار میں اس کا کوئی لحاظ نہیں ہوگا تو تھوک کی  
سرخی سے منہ سے نکلنے والے خون کی کثرت اور قوت  
سے خارج کی دلیل ہوگی اور تھوک کی زردی خون کے  
قلیل اور مغلوب ہونے کی دلیل ہوگی۔ امام زیلعی نے  
فرمایا ہے کہ منہ سے نکلنے والے خون میں غلبہ کا اعتبار  
ہوگا اور خون اور تھوک مساوی ہوں تو بھی وضوء فاسد  
ہوگا کیونکہ اس صورت میں تھوک اور خون مساوی  
قوت سے خارج ہوئے ہیں، مغلوب کا معاملہ  
اس کے برخلاف ہے کیونکہ وہ غالب کے تابع  
ہوتا ہے اور غلبہ کا اعتبار رنگ سے کیا جائے گا  
انہ پھر انہوں نے اس کے بعد فرمایا اگر خون کی  
قوت آئے تو معلوم کیا جائے کہ یہ خون سر سے اتر ہے  
یا پیٹ سے ابھر ہے اگر سر سے نازل ہوا ہو  
تو اس سے وضوء فاسد ہو جائیگا خواہ وہ خون  
قلیل ہو یا کثیر ہو اس پر ہمارے اصحاب کا اجماع ہے



البزاق محله الفم لا الجوف وبهذا يظهر الفرق بين الخارج من الفم والخارج من الجوف فان الخارج من الفم انما كان سيلانه بسبب البزاق وجعل غلبته على البزاق دليل سيلانه بنفسه بخلاف الخارج من الجوف فانه لا يعمل الى الفم الا اذا كان سائلا بنفسه فالفرق بينهما واضح <sup>له</sup> والمناط في الصوم دخول شيء من الخارج في الجوف الاما تعذر التحرز عنه ولذا اعفى عن بلة تبقى بعد المضغمة وعن قليل اثر يبقى في الفم من الماء كحل وما وجد طعمه غير قليل كما حققه في الفتح قال لنا ان القليل تابع لسانه بمنزلة سريقه فلا يفسد كالسريق وانما اعتبرت بالبعالانه لا يمكن الامتناع عن بقاء اثرها من الماء كل حوالى الانسان وان قل شرب جري مع السريق النابع من محله الى الحلق فامتنع تعليق الاقطار بعينه فيعلق بالكثير من المشايخ من جعل الفاصل كون ذلك مما يحتاج في ابتلاعه الى الاستعانة بالسريق الاول قليل والثاني كثير وهو حسن لان المانع من الاقطار بعد تحقق الوصول

اور اگر وہ پیٹ کا خون بستہ ہو تو پھر منہ بھر کر قے ہو کر پڑو ضرور فاسد ہو گا یہی مختار مسلک ہے کیونکہ حقیقت میں وہ خون نہیں ہے بلکہ وہ سودا کا جلا ہوا مادہ ہے اور اگر وہ پیٹ سے اُبھرا ہو خون رقیق ہو تو پھر قلیل قے سے بھی وضو فاسد ہو جائے گا کیونکہ وہ پیٹ میں کسی زخم کا خون ہے جو ایسے مرحلہ میں پہنچ گیا یعنی خارج ہو کر ایسی جگہ پہنچ گیا جس جگہ کو پاک رکھنے کا حکم ہے اور اس کے بعد انہوں نے کمرز کے اس قول لا بلغمًا اود ما غلب علیہ البصاق (یعنی جب بلغم کی یا ایسے خون کی قے ہو جس پر تھوک غالب ہو تو وضو فاسد نہ ہوگا) کے تحت کہا یہ حکم جب ہے کہ وہ خون منہ کا ہو اور اور اگر وہ پیٹ کا ہو تو پھر اس کی تفصیل ہم بیان کر چکے ہیں اور یعنی یہی کہ اگر خون بستہ ہو تو منہ بھر قے ہونے پر وضو فاسد ہو گا ورنہ نہیں اور اگر خون رقیق ہو تو پھر قلیل قے سے بھی وضو فاسد ہو گا علامہ شامی نے منحة الخالق میں فرمایا کہ پیٹ سے آنے والے خون میں تھوک کی ملاوٹ منہ میں ہوتی ہے کیونکہ تھوک کا مقام منہ ہے پیٹ نہیں اس سے منہ سے نکلنے والے خون اور پیٹ سے آنے والے خون کا فرق واضح ہو گیا کیونکہ منہ سے نکلنے والے خون کا سبب تھوک ہے اور تھوک پر اس کا غلبہ اس کے خود بہر نکلنے کی دلیل ہے لیکن پیٹ سے





بالطعام واللہ تعالیٰ اعلم فانکشف الحجاب :-  
 ومنہر الصواب :- والحمد للہ الکریم  
 الوہاب :- وصلى اللہ تعالیٰ علی السید  
 الاواب :- والہ وصحبہ خیر ال واصحابہ  
 الی یوم الحساب :- آمین -

یہ فرق بیان فرمایا ہے کہ اگر وہ اثر ایسا ہو جس کو  
 حلق سے اتارنے کے لیے لعاب کی مدد ضروری ہو  
 تو وہ قلیل اور غیر مفسد ہے اور اگر لعاب کے بغیر  
 اس کو حلق سے اتارا جاسکے تو کثیر اور مفسد ہے یہ  
 فرق خوب ہے کیونکہ حلق تک وصول کے باوجود رونے  
 کا فاسد نہ ہونا اس بنا پر ہے کہ اس سے بچنا مشکل ہے کیونکہ لعاب سے مل کر خود بخود وہ اثر حلق سے  
 بغیر قصد اتر جاتا ہے اور جو اثر قصداً اتارنا پڑا وہ معاف نہیں ہے کیونکہ اس میں کوئی مجبوری نہیں ہے ،  
 اور کافی میں ہے کہ اگر تل کا دانہ چھایا تو روزہ فاسد نہ ہو گا لیکن اگر اس کا ذائقہ حلق میں پایا جائے تو فاسد  
 ہو گا۔ یہ فرق بہت خوب ہے اح اس بحث سے یہ واضح ہوا کہ روزہ اور وضو کے فساد میں رنگ اور ذائقہ  
 کا اعتبار غلبہ کی وجہ سے نہیں بلکہ اس لیے کہ ان دونوں وصفوں کی وجہ ان کے فساد کا معیار پایا جاتا ہے  
 یہی وجہ ہے کہ فقہاء نے شراب کے بارے میں یہ فرمایا ہے کہ شراب میں پانی قلیل یا مساوی ہو تو پینے والے  
 کو حد لگے گی بشرطیکہ یہ شراب اس کے حلق سے نیچے اتر گئی ہو ، اور اس میں پانی کثیر اور زیادہ تھا تو حد  
 نافذ نہ ہو گی بشرطیکہ نشہ نہ ہوا ہو ، اس کو برازیہ میں ذکر کیا ہے ، یہاں فقہاء نے اجزاء کے لحاظ سے  
 غلبہ کا اعتبار کیا ہے ، ورنہ غلبہ شراب تو اپنے سے کئی گنا زیادہ پانی میں مل کر بھی اوصاف میں غالب رہتی ہے  
 لیکن رضاع کے مسئلہ میں بھی اجزاء کے لحاظ سے غلبہ کا اعتبار ہوتا ہے خواہ وہ غلبہ اپنے تین معانی میں سے کسی  
 معنی میں پایا جائے ، یہاں اوصاف کے لحاظ سے غلبہ کا اعتبار نہیں ہے یہ امام محمد کا قول ہے جیسا کہ میں نے  
 اس کو رد المحتار کی تعلیقات میں ذکر کیا ہے اس کے علاوہ یہاں رضاع میں حکم کا معیار ، غذا ، گوشت  
 پیدا کرنا اور ہڈی بنانے والی چیز کو پینا ہے تو دوسرے امام (امام ابو یوسف) نے یہ گمان فرمایا کہ جب دوا  
 عورت کے دودھ میں مل کر اس کے رنگ اور ذائقہ کو ختم کر دے گی تو وہ دودھ کی قوت کو بھی ختم کر دے گی  
 جیسے طعام میں مل کر دودھ کی قوت ختم ہو جاتی ہے واللہ تعالیٰ اعلم ، حجاب اٹھ گیا ، درستی کھل گئی ،  
 الحمد للہ والصلوٰۃ علی رسول اللہ وآلہ وصحبہ اجمعین ، آمین - (ت)

**فصل سابع** ضوابط کلیہ - الحمد للہ ہمارے بیانات سابقہ نے واضح کر دیا کہ دونوں  
 مذہب امامین مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہما دو ضابطہ کلیہ ہیں ،

**اول ضابطہ یوسفیہ** کہ جب پانی کا سیلان زائل ہو جائے یا رقت نہ رہے اگرچہ بے کسی چیز  
 کے ملنے یا اس میں اس کا غیر کہ مقدار میں برابر یا پانی سے زائد ہو مل جائے یا دوسری شے سے مل کر

ایک مرکب جداگانہ مقصد آخر کے لیے ہو جائے اگرچہ وہ دوسری شے پانی سے مقدار میں کتنی ہی کم ہو ان صورتوں میں پانی مقید ہو گیا اور قابل وضو نہ رہا ورنہ مطلقاً مائے مطلق ہے اگرچہ رنگ مزہ بو سب بدل جائیں اور یہی صحیح و معتد اور یہی مفاد متون مستند ہے۔

**دوم ضابطہ شیبائیہ** کہ اگر سیلان یا رقت نہ رہے تو مقید ہے اگرچہ بے غلط چیز ہو اور کسی چیز کے غلط سے مقصد دیگر کے لیے چیز دیگر ہو جائے تو مقید ہے اگرچہ مخلوط جامد ہو اور اگر یہ صورتیں نہیں اور مخلوط شے جامد ہے تو مطلقاً مائے مطلق ہے اگرچہ اوصاف بدل جائیں اور اگر مخلوط شے مائع ہے تو اولاً رنگ دیکھیں گے اگر پانی پر اُس کا رنگ اس درجہ غالب آیا کہ ناظر کو اُس کے پانی ہونے میں اشتباہ پڑے مائع دیگر کا شبہ گزرے تو مقید ہو گیا اور اگر رنگ اتنا نہ بدلا تو مزے پر نظر ہوگی اگر مزہ اُس حد الباقی تک بدل گیا تو مقید ہے اور اگر رنگ و مزہ اس حد تک نہ بدلے تو بولکا لحاظ نہیں صرف یہ دیکھیں گے کہ وہ دوسرا مائع اگر مقدار میں پانی سے زائد یا برابر ہے مقید ہو گیا ورنہ مطلق ہے۔

**سوم ضابطہ برجندیہ** کہ پاک چیز جو پانی میں ملے اگر جنس ارض سے ہے جیسے مٹی ہر تال چوٹہ یا اُس سے زیادت نفاخت مقصود ہوتی ہے جیسے صابون وغیرہ اگرچہ پکے ہوئے ان دونوں صورتوں میں جب تک پانی اپنی رقت پر باقی ہے وضو جائز ہے ورنہ نہیں اور اگر نہ جنس زمین سے ہے نہ اُس سے زیادت نفاخت مقصود تو اس کا غلط اگر پکتے میں ہو اور اُس سے پانی میں کچھ بھی تغیر آیا وضو جائز نہیں اگرچہ رقت باقی رہے مگر ظہیر یہ نے اس میں بھی اعتبار رقت کیا اور اگر غلط بلا طبع ہو تو اس صورت میں امام محمد مطلقاً اعتبار رنگ فرماتے ہیں اور امام ابو یوسف کے نزدیک اگر وہ بہتی ہوئی چیز ہے تو کثرت اجزاء کا اعتبار ہے اگر پانی زیادہ ہے وضو جائز ورنہ نہیں اور غیر مائع میں وہی اعتبار رقت ہونا چاہئے کہ پانی اپنی رقت پر ہے تو وضو ناجائز ورنہ جائز۔

قال رحمہ اللہ تعالیٰ تفصیلاً ان الطاهر المختلط اما من جنس الارض كالتراب والخراسانيخ والنورة او من غير جنس الارض وهو اما ان لم يختلط به بالطبخ او اختلط به بالطبخ وحينئذ اما ان يقصد به النظافة كالاشنان اولا فهذه امر بعة اقسام وحكم الاقسام الثلاثة الاول (علامہ برجندی) رحمہ اللہ تعالیٰ نے کہا کہ پانی میں پاک چیز ملنے کی تفصیل یہ ہے کہ وہ مٹی، ہر تال، پونا جیسی جنس زمین سے ہوگی یا غیر جنس زمین سے، پھر خواہ وہ پانی میں پکانے سے نہ ملے یا پکانے سے مل گئی اور ملنے سے مقصود طہارت میں مبالغہ ہے جیسے اشنان یا نہیں تو یہ کل چار صورتیں ہوں گی، پہلی تین صورتوں میں تو یہ حکم ہے کہ اگر پانی غالب ہو تو وضو

انه ان غلب الماء جان من التوضي، وان غلب  
ذلك المخالط لا، ومعنى غلبة المخالط  
في الاول والثالث ان تزول الرقة وفي  
الثاني ان يغلب لون المخاط على لون الماء عند محمد  
الاجزاء على الاجزاء عند ابى يوسف رحمهما الله تعالى  
واذا اعتبر غلبة الاجزاء ففي غير  
المائعات ينبغي ان يكون بحيث يخرج الماء  
عن الرقة وفي رواية عن ابى يوسف في  
هذا القسم ان كان مما لا يقصد به النظافة  
كالصابون فهو غير طهور مطلقا سواء  
غلبت الاجزاء او لا هذا هو المفهوم  
من الفتاوى الظهيرية وشروح الهداية،  
وذكر في الهداية انه يعتبر في الغلبة  
اولا اللون ثم الطعم ثم الاجزاء، واما  
حكم القسم الرابع فاشار اليه بقوله  
(او غيره طبخا وهو مما لا يقصد به  
النظافة) واطلاق التغير وجعله قسيما  
للاخراج عن طبع الماء مما يتبادر منه ان  
مطلق التغير بالطبخ مانع سواء اخرج  
عن طبع الماء او لا، وهذا هو المفهوم  
من الهداية ويؤيده ما في الخزانة  
وفتاوى قاضى خان انه اذا طبخ في  
الباقلى وسريح الباقلى يوجد منه لا يجوز  
به التوضي هذا وقد ذكر في الفتاوى  
الظهيرية انه اذا طبخ الحمص

جائز ہوگا ورنہ وضو جائز نہ ہوگا، پہلی اور تیسری  
صورت میں ملنے والی شے کا غلبہ تب ہوگا جب  
پانی کا پتلہ پن جاتا رہے اور دوسری صورت میں  
امام محمد کے ہاں جب ملنے والی شے کا رنگ پانی  
پر غالب آجائے غلبہ ہوگا، اور امام ابو یوسف کے  
ہاں جب اس کے اجزاء غالب ہو جائیں تو غلبہ  
ہوگا، چونکہ امام ابو یوسف غلبہ بالاجزاء کے قائل  
ہیں بنا بریں غیر مانع اشیاء کا غلبہ پانی کے پتلے پن کے  
زوال سے ہوتا چاہیے۔ امام ابو یوسف سے ایک  
اور روایت بھی ہے کہ اگر ملنے والی شے سے طہارت  
میں مبالغہ مقصود نہ ہو مثلاً صابن، تو پانی وضو  
کے قابل مطلق نہ رہے گا چاہے اجزاء کا غلبہ ہو یا نہ ہو  
فتاویٰ ظہیریہ اور شرح ہدایہ کا مفہوم یہی ہے، اور  
ہدایہ میں یہ مذکور ہے کہ اولاً رنگ پھر ذائقہ  
پھر اجزاء کے غلبہ کا اعتبار ہوگا۔ رہا چوتھی صورت  
کا حکم جس کی طرف برجندی نے "یا غیر جنس الارض  
پکانے سے ملے جس سے مبالغہ طہارت مقصود نہ ہو"  
کے الفاظ سے اشارہ کیا ہے۔ تغیر کو مطلق رکھنے اور  
پانی کے طبعی حالت سے اخراج کے مقابل ذکر کرنے  
سے معلوم ہوتا ہے کہ دوسری شے کے پانی میں پکنے سے  
آنے والی تبدیلی وضو سے مانع ہے چاہے پانی کو  
طبعی حالت سے نکالے یا نہ نکالے، یہ ہدایہ سے  
مفہوم ہے، جبکہ خزانہ سے اس کی تائید ہوتی ہے۔  
اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ جب پانی میں لوبیا  
پکایا جائے اور اس کی بومحسوس ہونے لگے تو اس سے



او الباقی فی السماء وصار بحیث إذا سرد  
ثخن لا یجوز به التوضی وان لم یثخن  
وسرقة الماء باقیة جائز اه وسقناه تماما  
وان تقدم اخره لجمع کلامه فی محل  
واحد -

وضوء جائز نہ ہوگا، فتاویٰ ظہیریہ میں ہے کہ چنے یا  
لوبیا پانی میں اباٹ گئے اور سکن ہونے پر پانی  
گاڑھا ہو گیا تو وضوء جائز نہ ہوگا، اور اگر پتلپن  
برقرار رہا تو جائز ہوگا۔ یہاں تمام عبارات کو  
محض یکجا کرنے کی خاطر ذکر کر دیا گیا ورنہ اس کا آخری حصہ  
تو پہلے بھی ذکر ہو چکا ہے۔ (ت)

**اقول** اس کا غلاف یہ کہ امام ابو یوسف کے نزدیک مطلقاً رقت آب پر مدار ہے مگر دو صورتوں میں  
ایک یہ کہ کوئی بہتی چیز بغیر طبع پانی میں ملے کہ اس میں کثرت اجزاء پر لحاظ ہے دوسرے یہ کہ جس چیز سے  
زیادت نفاذ نہ مطلوب ہو طبع میں ملے اس میں مطلق تغیر مانع ہے اور امام محمد کے نزدیک مطلقاً اوصاف  
کا اعتبار ہے مگر دو صورتوں میں ایک یہ کہ ملنے والی چیز جنس زمین سے ہو دوسری یہ کہ اُس سے زیادت  
نفاذ نہ مطلوب ہو ان دونوں میں رقت پر نظر ہے، ہماری تحقیقات و تنقیحات مذکورہ اور ائمہ کے نصوص و  
تصریحات مسطورہ پر نظر کرنے والا جانے گا جن جن وجوہ سے اس میں کلام ہے مثلاً

**اول** مذہب امام ابو یوسف میں مقصد آخر کے لیے شئی دیگر ہو جانے کا ذکر باقی رہ گیا اس میں رقت  
وکثرت اجزاء کسی کا لحاظ نہیں۔

فان قلت ایس قال باعتبار الاجزاء  
علی قوله وقد تقدم لك ان معناها  
الثالث التمیؤ لمقصد آخر -

اعترض : کیا برجندی نے باعتبار الاجزاء  
کے الفاظ قد تقدم لك ان معناها الثالث  
التمیؤ لمقصد آخر کے تحت نہیں کہے ؟

اقول لکن کلامہ بمعزل عن  
التری اند خصمها فی المجامدات بانسلا ب  
المرقة -

جواب : برجندی کی کلام کا مقصد ہرگز وہ  
نہیں جو بیان کیا جا رہا ہے کیونکہ اس نے اس  
صورت کو جامدات کے ملنے پر پانی کی رقت ختم ہو جانے  
کے ساتھ مخصوص قرار دیا ہے۔ (ت)

**ثانی** یوں مذہب امام محمد میں اس کا ذکر نہ آیا حالانکہ وہ مجمع علیہ ہے جیسا کہ مسائل نبیہ وزعفران  
وغیرہ میں گزرا۔

**ثالث** نمبر ۲۱۷ بحث دوم اباحت طبع میں ۳۱ کتابوں سے تصریح و تحقیق گزری کہ طبع میں بھی  
رقت ہی مدار ہے مجرد تغیر و صفت کافی نہیں۔



رابع وہیں گزر اگر منطف و غیر منطف میں کیا فرق ہے۔

خامس نیز یہ کہ صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ سے مذہب منقول میں دونوں کا ایک حکم ہے۔

السادس انما الغلبة قطب لرحی

چھٹا اعتراض: پہلی اقسام غلبہ کے ساتھ محض

نہیں ہیں حالانکہ غلبہ ہی اس مسئلہ کا مدار ہے۔

ساقوان اعتراض: امام محمد محض رنگ پر

اکتفا نہیں کرتے۔

آٹھواں اعتراض: محض ملاوٹ بغیر پانی کی تبدیلی

کے جو بالاجماع وضو سے مانع نہیں ہے لہذا

قسم ثانی میں امام ابو یوسف کی مطلق روایت کو

مقید بنانا ضروری ہے۔

نواں اعتراض: ہم نے نمبر ۲۱۸ سے تقوڑا پہلے

وہ اعتراض ذکر کیا ہے جو بحوالہ امام ابو یوسف

پانی میں تبدیلی کو مطلق رکھنے اور حالت طبعی سے

نکلنے کا مقابل بنانے پر ہوتا ہے۔

دسواں اعتراض: ہدایہ کے مفہوم کی تحقیق پکانے

کی مباحث میں سے بحث ثانی میں بیان کر چکے ہیں

اور یہ بھی کہ اس سے جو سمجھا جا رہا ہے کہ صرف اس

وصف کے تغیر پر اکتفا کیا جائیگا جس پر خزانہ

اور خانیہ کی عبارت شاہد ہے یہ مراد نہیں ہے۔

گیارہواں اعتراض: ہم خانیہ کے کلام کا صحیح

مفہوم ۲۱۷ میں واضح کر چکے ہیں جو برجندی کے

خیال کا مؤید نہیں ہے۔

بارہواں اعتراض: خانیہ کی عبارت کو سند

بنانے پر ہم پکانے کی بحث ثانی میں تین وجوہ سے

اعتراض کر چکے ہیں۔ (ت)

فلا تختص بها الاقسام الاولى۔

السابع محمد لا يقتصر على

اللون۔

الثامن مجرد الخلط بلا تغيير

ما لا يمنع اجماعا فلا بد من تقييد اطلاق

ما ذكره رواية عن الثاني في القسم الثاني۔

التاسع قد مناه في استشهاده

باطلاق التغير وجعله قسيما لزوال

الطبع قبيل ۲۱۸۔

العاشر حققنا مفهوم الهداية

في ثانی ابحاث الطبع وان ما فهم منه

من الاجتزاء بمجرد تغير الوصف

الذي استشهد عليه بعبارة الخزانة

والخانية غير مراد۔

الحادی عشر ذكرنا معنى كلام

الخانية في ۲۱۷ وانه لا يؤيد

ما يريد۔

الثاني عشر ذكرنا في ثانی

ابحاث الطبع ما في الاستناد بها

بثلاثة وجوه۔

چہارم ضابطہ زلیعیہ عبارت امام زلیعی ۲۸۷ میں گزری اور ان کا خلاصہ ارشاد کہ جو پانی درختوں سبزیوں نے پی لیا منکھات مثل صابون وغیرہ کے سوا اور کوئی چیز اس میں پکانے سے نہایت گھال میل ہو گیا یا اور طرح دوسری چیز مل کر اس پر غالب آگئی اس سے وضو ناجائز ہے ورنہ جائز۔ یہ تین اسباب تفسید ہیں اور ان میں سبب سوم یعنی بلا طبع و تشریب غلبہ غیر کی یہ تفصیل کہ جائد شے علی تو پانی رقیق نہ رہے اور بہتی چیز اگر رنگ، مزہ، بو تینوں وصف میں پانی کے مخالف ہے تو دو وصف بدل دے اور دوا ایک میں مخالف ہے تو ایک ہی بدلنا کافی ہے اور کسی میں مخالف نہیں تو کثرت مقدار کا اعتبار ہے اگر پانی مقدار میں زیادہ ہے وضو جائز ہے ورنہ نہیں۔

اقول وبالله التوفیق وبہ الوصول الی ذری التحقیق (اللہ تعالیٰ کی توفیق سے میں کہتا ہوں) اسی کی توفیق سے تحقیق کی گئی کہ پانی پکنا جاسکتا ہے۔ تنہا یہ فقیر حقیر غفرلہ العفو القدر اکابر کے حضور زبان کھولنے کی کیا لیاقت رکھتا ہے مگر بھلا مولیٰ سبحنہ و تعالیٰ جب دامن ائمہ مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہاتھ میں ہو تو دل قوی ہوتا ہے۔ بیان امام خنزری رحمہ اللہ تعالیٰ کے دو حصے ہیں،

پہلا ضابطہ تفسید یعنی پانی کسی کس سبب سے مقید ہو کر آب مطلق لائق وضو نہیں رہتا یہ ان لفظوں میں تھا کہ تشریب نبات یا کمال امتزاج بطبع غیر منطقت یا غلبہ غیر و بس اس میں صرف تین وجہ سے کلام ہے۔  
**اول** یہ کلام نفیس و صحیح و ریح و نخیج تھا اگر کلام آتی میں غلبہ غیر کو زوال رقت و غلبہ او صاف و کثرت مقدار سے خاص کر کے کہ زوال اسم و تبدل مقصود کو بھی شامل رہتا کما قد منافی مباحث غلبہ الغیر۔

اقول بلکہ اب صرف غلبہ غیر پر قناعت بس جتنی کہ تشریب نبات و امتزاج باطبع کو بھی شامل مگر اُس تخصیص سے تفسید کا یہ اجماعی سبب یعنی تبدل مقصود باقی رہ گیا اور بس کہنا صحیح نہ ہوا اس کی تحقیق و تنقیح مستطاب اور کلام بحر و الباسود سے جواب ۲۸۷ میں گزرا و باللہ التوفیق یہ اعتراض اصل میں جرح کا ہے۔

دوم تشریب نبات سے قاطر کرم کو کہ آپ ٹپکتا ہے خارج فرمانا اگرچہ ایک جماعت اکابر نے مانا تحقیق اس کے خلاف ہے اس کا بیان ۲۰۵ میں گزرا یہ اعتراض امام ابن امیر الحاج نے علیہ میں کیا فقال فی اثناء نقل الضابطۃ حین بلغ هذا المحل مانصبہ لکن عرفتم ما فی هذا الحكم من الخلاف وما فی هذا التعلیل ضابطہ نقل کرتے ہوئے امام امیر الحاج نے یہاں پہنچ کر اپنے لفظوں میں یوں کہا لیکن اس حکم میں اختلاف اربعین علت میں جو معنوی تعارض ہے اس سے

من المعارضضة في المعنى كما قد مناه أنفا  
من الكافي عن المحيط وذكرنا ان الظاهر  
انه الاوجه اه

تم باخبر ہو چکے ہو، جیسا کہ ہم نے کچھ ہی پہلے کافی  
سے بحوالہ محیط نقل کیا اور یہ بھی بتایا ہے کہ درحقیقت  
مضبوط بات بھی یہی ہے (ت)

اقول بلکہ اس کے پانی ہی ہونے میں کلام ہے اس کا بیان حاشیہ ۲۰۷ میں گزرا۔

سوم اقول مطبخ منطف کا حکم باقی رہ گیا

فانه اخرج من الطبخ بالقييد ومن الغلبة  
بقوله وغلبة الممتزج بالاختلاط من  
غير طبخ ولا يشرب نبات

کیونکہ اس کو طبخ اور غلبہ کی صورتوں سے خارج کر دیا ہے۔  
طبخ سے (غیر منطفات کی) قید لگا کر، اور غلبہ سے یہ کہہ کر  
نکال دیا کہ پانی میں ملنے والی چیز کا بغیر پکانے اور بغیر سبز ہونے  
کے پونے کے غلبہ ہو۔ (ت)

دوسرا ضابطہ غلبہ بے تشرب و بے طبخ وہ یہاں سے آغاز ہوا کہ اگر جامہ شے ملی الی آخرہ۔  
اقول اول میں جو کچھ فرمایا منقول تھا یہ دوم ہی امام مدوح کا ایجاد و اجہاد ہے جسے امام محقق  
علی الاطلاق پھر علامہ شرنبلالی پھر علامہ شامی نے بلفظ اتمام تعمیر فرمایا کہ اقتحم شام ح الحنڈ  
رحمہ اللہ تعالیٰ التوفیق بیان کلام الاصحاح باعطاء الضابط فی ذلك (شارح کفر علی الرحمة  
نے فقہاء کے مختلف اقوال کو موافق بنانے کے لیے ضابطہ دے کر اس میں سینہ زدوری سے کام لیا ہے یہ  
اور یہی معترک ایرادات و مجمع ہر گونہ مخالفت ہے۔

از انجملہ چہارم اگر ان چیزوں کا ہے جو کہ پانی کو مقید کریں نہ کہ پانی ہی نہ رکھیں اور سلب رقت ہو کہ  
پانی ہی نہ رہے گا تو سبب سوم کی چاروں صورتوں سے پہلی حذف ہونی چاہئے یہ اعتراض امام ابن الہمام

عہ ہذا عبارة المحقق حيث اطلق و  
مثله للشامی ولفظ الشرنبلالی فی الغنية  
كما قال الزيلعي المقتحم لهذا الضابط  
۱۲ منه غفر له۔ (م)

یہ عبارت محقق مطلق (صاحب فتح القدير) کی ہے  
اور شامی نے بھی یہی الفاظ کہے ہیں البتہ شرنبلالی  
نے غنیہ میں یوں کہا کہ جیسے زیلعی نے کہا کہ جو اس  
ضابطہ کا اختراع کنندہ ہے ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

لہ علیہ

۱ تبیین الحقائق کتاب الطہارۃ مطبعہ امیر یہ بلاق مصر ۲۰/۱  
۲ فتح القدير الماء الذي يجزبه الوضوء فوریه رضویہ سکھر ۶۵/۱

کا ہے ،

حيث قال بعد نقل الضابطة والوجه  
ان يخرج من الاقسام ما خالف  
جامدا فليس راقه لان هذا ليس بماء  
مقيد والكلام فيه بل ليس بماء اصلا  
كما يشير اليه قول المصنف الا ان يغلب  
فيصير كالسويق لزوال اسم الماء عنه  
اه ونقله في منحة الخالق واقرة -

اقول وما هو الاشبه الاخذ على  
اللفظ اذ لا اثر له على الاحكام وما مثله  
في الفقه بنادر -

ابن ہمام نے ضابطہ نقل کرنے کے بعد کہا بہتر یہ ہے  
کہ ان صورتوں میں سے جامد شے کے ملنے سے پانی  
کی رقت زائل ہو جانے کی صورت نکال دی جاتی  
کیونکہ یہ مقید پانی نہیں ہے جس میں کہ بات ہو رہی  
ہے بلکہ یہ سرے سے پانی ہی نہیں جس کی طرف خود  
مصنف نے یوں اشارہ کیا کہ مگر یہ کہ غالب ہو کر  
ستو جیسی شے بن جائے کیونکہ اسے پانی نہیں  
کہا جاتا اسکو منحة الخالق میں نقل کیا ہے اور ثابت کیا ہے  
میں کہتا ہوں ، حالانکہ یہ مناسب نہیں ، لفظی  
گرفت سے احکام پر کوئی اثر نہیں پڑتا اور فقہ  
میں ایسی چیز نادر نہیں ہے ۔ ( د ت )

پہنچ کر جامد ہے تو حکم ضابطہ تبیض سے وضو جائز ہونا چاہئے جب تک پانی رقیق رہے حالانکہ  
یہ خلاف صحیح ہے اور روایت جواز سے امام نے رجوع فرمائی ۔

اقول خرے کی کیا تخصیص ہے کہ صبح و مرجوع و مختار و مرجوع سے فرق کرنا پڑے کشمش مشمش انجر  
وغیرہ سب جامد ہیں اور ان کی نبیذ سے وضو بالاجماع باطل اور حکم ضابطہ جواز چاہئے ۔

ششم یوہیں زعفران جامد ہے تو اگرچہ تینوں وصف بدل دے بروئے ضابطہ جواز رہے  
جب تک رقت باقی ہو حالانکہ حکم منصوص عدم جواز ہے جبکہ رنگنے کے قابل ہو جائے یہ دونوں اعتراض  
علامہ صاحب بحر الرائق کے ہیں ان کا ذکر ۲۸۷ و ۲۹۵ میں گزرا

مع ما حاول البحر من توجيهه و سرد  
النهر عليه و تحقيق الرد بما لا مزيد  
عليه و قد منا اليه في ۱۲۳ ما و سرد في  
مسألة الزعفران من عبارات تطواها  
اس کے ساتھ ہی صاحب بحر الرائق کی توجیہ اور  
صاحب نہر کے رد اور رد کی ایسی تحقیق کی ہے جس  
پر اضافہ کی گنجائش نہیں ہے اور ہم نے پہلے بھی  
نمبر ۱۲ میں مسئلہ زعفران سے متعلق وہ روایات



متناهیة و مردها بتوفیق اللہ تعالیٰ الے  
جادة واحدة صافیة ۔

**اقول** وبہ ظہر و للہ الحمد  
محمل ما فی البحر اذ قال بعد ما ذکر تبعاً  
للہدایة ان ماء الزعفران ماء مطلق  
عندنا و مقید عند الشافعی رضی اللہ تعالیٰ  
عنه ما نصہ فان قيل لو حلفت لا یشرب  
ماء فیشرب هذا الماء المتغیر لم یحث  
ولو استعمل المحرم الماء المختلط  
بالزعفران لزمته الفدیة ولو وکل وکیلا  
بان یشتری له ماء فاشتری هذا الماء لا یجوز  
فعلم بهذا ان الماء المتغیر لیس بماء مطلق  
قلنا لا نسلم ذلك هكذا ذکر السراج المہند  
اقول ولئن سلمنا فالجواب اما فی  
مسألة الیمین والوكالة فالعبرة فیہما  
للعرف و فی العرف ان هذا الماء لا یشرب  
واما فی مسألة المحرم فانما لزمته  
الفدیة لکونه استعمل عین الطیب و  
ان کان مغلوباً اھ فالکلام فی ماء  
خالطہ زعفران قليل فغیر لونه ولم  
یجعله صالحاً للصیغ فهذا هو  
الباقی علی اطلاقہ الصالح للطہارة بہ و  
فیہ یستقیم قول العلامة السراج لا نسلم

بھی ذکر کی ہیں جو بظاہر متناہی ہیں اور ان کا ایسا  
مطلب بھی بیان کیا ہے جو انہیں بے غبار بنا دیتا ہے (ت)  
میں کہتا ہوں بحمدہ تعالیٰ اس تقریر سے بحر  
کی وہ عبارت بھی واضح ہو گئی جو اس نے ہدایہ کی  
اتباع میں کہی کہ زعفران والا پانی ہمارے نزدیک  
مطلق پانی ہے اور امام شافعی کے ہاں مقید ہے  
ان کی عبارت یہ ہے اگر اعتراض کیا جائے کہ اگر کسی  
نے پانی نہ پینے کی قسم کھائی پھر زعفران ملا پانی پی لیا  
تو قسم نہیں ٹوٹے گی، یونہی حالت احرام میں زعفران  
کے پانی سے غسل کر لیا تو فدیہ لازم آئے گا، اور کسی  
کو پانی خریدنے کے لیے وکیل بتایا گیا ہو اور وہ  
زعفران ملا پانی خریدے تو یہ جائز نہ ہوگا تو ثابت  
ہوا کہ زعفران ملا پانی مطلق پانی نہیں ہوتا (جو  
آپ کے مسلک کے خلاف ہے) تو ہم جواب دینگے  
کہ ہم ان باتوں کو تسلیم نہیں کرتے جیسا کہ سراج  
ہندی نے کہا، میں کہتا ہوں کہ اگر ہم آپ کے  
اعتراضات کو درست تسلیم کر بھی لیں (تو بھی ہمارے  
مسلک کے خلاف لازم نہیں آتا) کیونکہ قسم اور  
وکالت کی صورتوں میں تعارف کا اعتبار ہوتا ہے  
اور عرف میں ہے کہ ایسا پانی پیا نہیں جاتا اور  
احرام والے مسئلہ میں فدیہ لازم ہونے کی وجہ  
خوشبو کا استعمال ہے اگرچہ یہاں خوشبو مغلوب ہے  
پانی کا مقید ہونا نہیں ہے، پس کلام اس

ان شام یہ لایحذ وان المحرم یفدی  
 باستعماله وان الوکیل ان شرا  
 لا یلزم الموکل کیف وهو ماء مطلق و  
 قلیل التغیوہد رشوعا و عمر فا۔

زعفران ملے پانی میں ہوگا جس میں اتنی تھوڑی مقدار  
 میں زعفران ملا ہو جس سے پانی کا رنگ تو بدل گیا  
 مگر وہ رنگنے کے قابل نہ ہو، تو ایسا پانی خالص پانی  
 شمار ہوگا، اور علامہ سراج کا قول لا ینفسلہ الخ بھی  
 درست رہے گا کہ ہم نہیں مانتے کہ زعفران والا پانی پیتے سے قسم نہیں ٹوٹے گی اور یہ کہ محرم پر فدیہ لازم  
 آجائیگا۔ اس پانی کو استعمال کرنے کی وجہ سے اور وکیل یا شرا زعفران والا پانی خریدنے کا مجاز نہ ہوگا کیونکہ  
 یہ مطلق پانی ہے اور معمولی تبدیلی کا عرفاً اور شرعاً کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔ (ت)

اقول والالہ یحذ بشرب ماء  
 المد ولم یحذ شرا الوکیل ممن احترق  
 و هو کاتری وقد صرحوا ان الطیب ان طبع فی  
 طعام سقط حکمہ والا فالحکم للغالب فان غلب الطیب  
 وجب الدم وان لم تطهر من تحتہ کما  
 فی الفتح والا فلا شیء علیہ غیر انہ اذا  
 وجدت معہ المرائحة کونہ وان غلط  
 بما یستعمل فی البدن کاشنان ونحوہ ففی  
 رد المحتار عن المسک الملتقط عن  
 المنقذ ان کان اذا نظر الیہ قالوا هذا  
 اشنان فعلیہ صدقة وان قالوا هذا  
 طیب علیہ دم ماہ وما قالوا فیما خلط  
 بمشروب ان الحکم فیہ للطیب مطلقا  
 فان غلب وجب الدم والا فالصدقة  
 الا ان یشرب موا را فالدم فقد یحذ  
 فیہ فی البحرانہ ینبغی التسویۃ بین

میں کہتا ہوں اور اگر معمولی تغیر کا اعتبار ہو  
 تو قسم اٹھانے والے کی قسم سیلاب کا گدلا پانی پینے  
 سے نہ ٹوٹے گی اور وکیل یا شرا گدلا پانی خریدنے  
 کا مجاز نہ ہوگا حالانکہ اس کے غلط ہونے پر  
 آپ بخوبی واقف ہیں پھر یہ کہ علامہ نے تصریح کی  
 ہے کہ اگر خوشبو کو کھانے میں پکایا جائے تو خوشبو  
 کا حکم ساقط ہو جاتا ہے ورنہ بغیر پکائے حکم  
 غالب اجزا پر لگایا جائے گا، جیسا کہ فتح القدر  
 میں ہے، اگر خوشبو غالب ہوتی تو قربانی دینا  
 لازم ہوگا اگرچہ بوظاہر نہ ہو، ورنہ اس پر کچھ بھی  
 لازم نہیں آئے گا البتہ اگر مغلوب ہونے پر بھی  
 بومحسوس ہوتی ہو تو اس کھانے کا استعمال مکروہ ہے  
 اگر اشنان جیسی بدن پر استعمال ہونے والی  
 شے میں خوشبو ملی ہو تو رد المحتار میں بحوالہ مسک  
 الملتقط المنقذ سے منقول ہے کہ اگر لوگ اسے

المأکول والمشروب المخلوط کل منهما بطیب مغلوب اما عدم وجوب شئ اصلا ای کما قالوا فی الطعام او وجوب الصدقة ای کما قالوا فی الشراب ویؤید بحث البحر ما فی التبیین لو اکل من عقرانا مخلوطا بطعام ولم تمسه الناس یلزمه دموان مسته فلا شئ علیه وعلى هذا التفصیل فی المشروب اهـ و فی البحر عن متاسک الامام ابن امیر الحاج بحث ان کان الطیب غالباً و اکل منه او شرب کثیراً فعليه الکفارة والا فصدقة وان کان مغلوباً و اکل منه او شرب کثیراً فصدقة والا فلا شئ علیه اهـ فقد مر

بین الماء کول والمشروب۔

اور یہ حکم پینے کی اشیاء کا بھی ہے۔ اور بحر الرائق میں امام ابن امیر الحاج کی کتاب المتاسک سے ایک بحث منقول ہے کہ اگر غالب خوشبو والی کوئی شے قیادہ مقدار میں کھانی لی ہو تو کفارہ لازم ہوگا بصورت دیگر صرف صدقہ ہے، اور اگر خوشبو کے بجائے غلبہ کھانے پینے کی شے کا تھا اور زیادہ مقدار میں استعمال کر لی تو صدقہ لازم ہوگا ورنہ کچھ بھی نہیں، تو ان دونوں فقہاء نے کھانے اور پینے کی اشیاء کو حکم میں یکساں قرار دیا ہے۔ (ت)

اقول علی ان ايجاب الصدقة فی المشروب بالطیب المغلوب لا یوجب

میں کہتا ہوں مغلوب خوشبو والے مشروبات پینے سے صدقہ کا لزوم اس کے مطلق پانی ہونے کے

۲۱۹/۲	مصطفیٰ البانی مصر	باب الجنایات	رد المحتار
۵۳/۲	مطبعة امیریه بولاق مصر	"	تبيين الحقائق
۶/۳	سعید کمپنی کراچی	"	بحر الرائق

ان الاطلاق به مسلوب الا ترى ان قطرات  
من ماء الورد تطيب ارجالاً من السماء  
ولا يصح لعاقل ان يقول انه خرج من  
كونه ماء كلبن خلط بنور من عنبر  
او مسك لا يسوغ لاحد ان يقول لم يبق  
لبنا وبالجملة فالاجوبة انما تستقيم فيما  
لم يصلح للصبغة وعليه يدل قول المهداية  
لنا ان اسم الماء باق على الاطلاق  
الا ترى انه لم يتجدد له اسم عليه حدة  
اذا كان ما صلح للصبغة قد تجدد له  
اسم بحیالہ فيقال له صبغة لا ماء فكيف  
يحدث شارب به و لم لا يخالف شاربه  
فقد بان ان الذي سلكه البحر مهيض  
واضح وهو محمل كلام العلامة السيد  
الانهری اذ قال اعلم ان اعتبار بقاء  
الرقعة والسيلان دون تغير الاوصاف  
فيما اذا كان المخالط جامداً كزعفران  
يقضي جواز الاستعمال وان غير الزعفران  
لون الماء لاطلاق اسم الماء عليه و  
منع بان المحرم لو استعماله لزمته  
الفدية فذكر الاسئلة الثلاثة و  
اجوبة المقتدى والبحر فانه اراد التغير  
القليل المغتفر وحينئذ جاز الاستعمال  
صحيح مقرر و لم يرد به تقرير ايراد

منافی نہیں ہے۔ کیا یہ بات مشاہدہ میں نہیں کہ ایک دو  
قطرے عرق گلاب کے کئی رطل پانی کو خوشبودار  
بنا دیتے ہیں مگر کوئی بھی عقلمند نہیں کہتا کہ یہ پانی نہیں  
رہا، جیسے کہ دودھ کو عنبر یا کستوری کی معمولی سی  
مقدار خوشبودار بنا دیتی ہے، مگر کوئی ذی ہوش نہیں  
کہتا کہ یہ دودھ نہیں ہے۔ حاصل کلام یہ کہ جملہ جوابات  
زعفران کے ملنے سے رنگنے کے قابل نہ ہونے کی صورت  
میں درست ہو سکتے ہیں۔ ہدایہ کا قول بھی اسی بات  
پر دال ہے جو یوں ہے کہ ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ تاحال  
مطلق پانی ہی کہلاتا ہے۔ کیا تمہیں یہ معلوم نہیں کہ  
اسے نیا نام نہیں دیا گیا اھل پس جو پانی رنگنے کے قابل  
ہو جائے اسے بالکل علیحدہ نام دیا جاتا ہے کہ اسے  
رنگ کہا جاتا ہے پانی نہیں کہا جاتا، تو اسے پینے والا  
کیونکر عانت ہوگا اور اس کا خریدار وکیل کیونکر  
حکم عدولی کا مرتکب نہ ہوگا تو اس سے واضح ہو گیا  
کہ بحر الرائق کی اختیار کردہ راہ نہایت واضح اور  
درست ہے۔ علامہ سید الانہری کے اس قول کا محل  
بھی یہی ہے جہاں انہوں نے کہا جان لو کہ زعفران  
جیسی جامد شے کے پانی میں ملنے کے بعد رقت اور  
سیلان کی بقاء کا اعتبار کرنا اور اوصاف میں تبدیلی  
کا اعتبار نہ کرنا استعمال کے جائز ہونے کو چاہتا ہے  
اگرچہ زعفران پانی کے رنگ کو بدل ڈالے کیونکہ اس  
پر ابھی پانی کا اطلاق ہوتا ہے اس پر علامہ انہری نے  
یہ اعتراض کرنے کے بعد کہ اس پانی کا استعمال منع ہے



البحر علی الصابون فانہ فیما صلح للصبغ  
و عندئذ جواز الاستعمال باطل منکر دل  
علیہ قولہ لاطلاق اسم الماء علیہ و قد  
افصح بالمراد قال عقیب ما مر و هذا اذا  
کان بحال لا یصبغ بہ فان امکن الصبغ  
بہ لم یجوز کنبیذ تمرد عن البحر اھ  
فاعرفت و تثبت۔

کیونکہ محرم جب ایسا پانی استعمال کرے تو اس پر  
قدیہ لازم ہوگا۔ تینوں سوال اور ہندی اور بحر کے  
جوابات بھی ذکر کیے تو علامہ ازہری کی مراد زعفران  
ہونے والا قابل معافی معمولی تغیر ہے جس میں استعمال  
کا جائز اور درست ہونا یقینی امر ہے۔ اس سے علامہ  
کی مراد صابن پر بحر الراتی کے اعتراض کو تقریت دینا  
نہیں ہے کیونکہ یہ اعتراض صرف رنگنے کے قابل ہو جانے  
کی صورت میں وارد ہوتا ہے جس کے بعد استعمال کا جائز قرار دینا بے اصل ہے علامہ کے اس خیال پر ان کا  
قول لاطلاق اسم الماء علیہ دلالت کرتا ہے بلکہ انہوں نے اپنا مقصد کھل کر اس وقت بھی بیان کر دیا جب انہوں  
نے گزشتہ قول کے کچھ ہی بعد یہ کہا کہ یہ ساری بحث اس صورت میں ہے کہ جب پانی رنگ  
دینے کے قابل نہ ہوا ہو۔ اگر اس سے رنگ دینا ممکن ہو جائے تو بغیر تکرر کی طرح اس کا استعمال جائز نہ ہوگا۔ یہ  
بحث بحر الراتی کی ہے اسے پوری طرح پہچاننا اور پختہ کر دو۔ (ت)

ہفتم دودھ کو اقسام غلیبہ کی قسم دوم میں شمار فرمانا محل کلام ہے بلکہ وہ قسم اول میں ہے کہ بلاشبہ  
ایک جدا خوشبو رکھتا ہے جو پانی میں نہیں یہ اعتراض علامہ خیر ملی کا ہے،

وقد تقدم في ۱۳۴ وانہ تبعہ فیہ ش و  
وقع فی حاشیة مراقی الفلاح للعلامة  
ط تحت قول المتن ما تلح له وصفان  
فقط كاللبن له اللون والطعم ولا رائحة  
له فيه انه يشم من بعضه رائحة الدسومة اھ  
نہیں ہے۔ یہ اعتراض کیا ہے کہ بعض سے چونکہ چکنا ہٹ کی خوشبو محسوس ہوتی ہے، تو یہ کہنا درست نہیں  
کہ اس کی خوشبو نہیں اور یہ دو صفات والا مائع ہے۔ (ت)

اقول بل من مکہ وان خفی  
بعضہ الی ان یغلی کما قدمت۔

ہشتم آب بطیخ کو قسم سوم میں شمار فرمانا بھی محل نظر ہے کہ یقیناً اس کی بو پانی کے خلاف ہے

اور بعض کا رنگ بھی سُرخ یا زرد یہ اعتراض بھی علامہ رملی کا ہے،

وقدم في ٢٤٩ واشتوا شمه ان مراده مالا لثو له وان كان ظاهر سياقه حيث جعل النبين مخالفا للماء في وصفين اللون والطعم و قال في ماء البطيخ يخالفه في الطعم فتعتبر الغلبة فيه بالمطعم اه انه مراد ما لا يخالف منه الماء الا في الطعم كما قال العلامة الشرنبلالی في مراقبه ان بعض البطيخ ليس له الا وصف واحد اه وتبعد ابو السعود شرط وكذلك شاذ قال ماء البطيخ اى بعض انواعه موافق للماء في عدم اللون والرائحة مباین له في الطعم اه

اور ۲۴۹ پر گزرا ہے اور وہاں ہم نے اشارۃً یہ بھی بتایا تھا کہ علامہ رملی کی مراد خوبزے کا وہ پانی ہے جس کی رنگت نہ ہو، اگرچہ علامہ کی اس گفتگو کا ظاہر سیاق یہ ہے کہ اس نے دودھ کو پانی سے رنگ اور ذائقہ میں مختلف بتایا ہے اور تربوز کے پانی کے متعلق کہا کہ پانی سے صرف ذائقہ میں مختلف ہوتا ہے تو اس میں غلبہ کا اعتبار بذریعہ ذائقہ ہو گا اہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ نے تربوز کی وہ قسم مراد لی ہے جو پانی سے صرف ذائقہ میں مختلف ہو (رنگ اور بو میں نہیں) جیسا کہ علامہ شرنبلالی نے اپنی مرقی الفلاح میں کہا کہ بعض تربوزوں کے لیے ایک ہی وصف

ہوتا ہے اہ شرنبلالی کی اتباع ابراہیم الشعر اور طحاوی نے بھی کی اور شاعری نے بھی یہی بات کہی ہے، جہاں اس نے کہا کہ تربوز کا پانی یعنی اس کی بعض اقسام رنگ اور بو نہ ہونے میں پانی کے موافق اور ذائقہ میں مختلف ہوتی ہیں۔ (ت)

اقول وذلك لان ما لا يخالف منه الماء في السرائحة نادر بخلاف ما يوافق في اللون كما دل عليه كلام العلامة الخیر وما لا يخالف في لون ولا رائحة اندرو الحاجة مند فعة بالحمل على كثرة الوجود لانه اذا لم يخالفه

میں کہتا ہوں تربوز کا ایسا پانی جو بو میں پانی کے موافق ہو نادر ہوتا ہے بخلاف اس تربوز کے جس کا پانی رنگ میں پانی کے موافق ہو جیسا کہ علامہ رملی کی بات اس پر دال ہے اور وہ تربوز جو رنگ اور خوشبو و دونوں میں پانی کے موافق ہو نادر تر ہوتا ہے اور ضرورت کثیر الوجود پر محمول کرنے سے پوری ہو جاتی ہے

الاتی وصفین کفی الضابطۃ تغیرا حدھما  
 و طعمہ اقوی من ریحہ فاجتزأ به وہیہ  
 یخرج الجواب عن المخالفة المذكورۃ  
 فی ۳۰۲ فتنہ۔

کیونکہ وہ جب صرف دو عفتوں میں مخالفت ہے تو  
 یہ ضابطہ کافی ہوگا کہ دو اخصاف میں سے ایک  
 بدل گیا ہو درانحالیکہ ذالقرنوں سے زیادہ قوی ہو  
 تو اس کے اعتبار سے فیصلہ کیا جائے گا اور اسی  
 سے ۳۰۲ میں مذکور مخالفت کے جواب حاصل ہو جائیگا۔

یہ ہیں وہ ایرادات کہ کلام علماء میں تقریر ضابطہ پر نظر سے گزرتے۔

وانا قول وباللہ التوفیق ان کے سواہ محل ایرادات کثیرہ ہے اجمالاً بھی اور تفصیلاً بھی، تقریباً  
 بھی اور تاویل بھی مثلاً:

نہم غیر قرنی نینذ سے بھی وضو جائز ہو جب تک ریق رہے حالانکہ خلاف اجماع ہے و قد  
 ذکرناہ انفا (اور اس کو ہم ابھی ذکر کر چکے ہیں۔ ت)

دہم ہر شربت سے جائز ہو حالانکہ خلاف نص میں متواتر ہے دیکھو ۱۸۵ و ۲۸۸

یا ز دہم دو اخصانہ سے جائز ہو حالانکہ خلاف اصل مجمع علیہ ہے۔

دواز دہم کیس مازورہ ششانی مل کر لکھنے کے قابل کرے جب بھی جائز ہو اگر رقت نہ جائے یہ بھی اصل  
 اجماعی کے خلاف ہے۔

سیر دہم تا پانزدہم پینے کا پانی خوشبو کرنے کو گھڑے بھر میں قیل کیوڑا انگلاب  
 بید مشک ڈالتے ہیں وہ یقیناً وہی رہتا ہے جو مطلق آب کے نام سے مفہوم ہوتا ہے مگر بروئے ضابطہ  
 پانی نہ رہا۔

شاز دہم و ہر مقدم زعفران یا شہاب حل کیا ہو پانی اگر پانی میں مل کر صرف رنگ بدلے اگر  
 رنگنے کے قابل کر دیا تو بالا اجماع ورنہ امام محمد کے نزدیک اس سے وضو ناجائز ہے اور حکم ضابطہ سب کے  
 خلاف جواز۔

ہیچدہم یوں ہی بودار پڑیا کا حل کیا ہو پانی جبکہ بوجالب نہ ہو کہ بے اس کے بدلے رنگ  
 بدل جائے۔

نوز دہم سفیدانگور کا سرکہ جب صرف بوبدلے باتفاق ارشادات ائمہ جواز ہے اور حکم  
 ضابطہ مخالفت۔

یستم و بست و یکم رنگین سرکہ جن کا مزہ یا بواقوی الاوصاف ہو جب صرف مزہ و بوبتبدیل

کریں حکم منصوص ائمہ جواز ہے اور ضابطہ مخالف ان کا ذکر ۲۸۷ سے ۳۰۵ تک گزرا اور وہ ترک کر دئے جن میں صرف امام محمد سے خلاف ہے۔ یہ برطبق بحر الرائق بعض جزئیات سے کلام تعاب اصول پر نیٹے۔  
**فاقول وبالله التوفیق بست و دوم** جامد میں زوال رقت پر قصر صحیح نہیں اس کا

بیان ۲۸۷ میں گزرا۔  
**بست و سوم** زوال رقت کا جامد پر قصر صحیح نہیں اس کا بیان رسالہ الفتہ والتبیین میں گزرا۔  
**بست و چہارم** اول الجاث غلبہ غیر میں گزرا کہ قول صحیح و معتمد و مذہب و ظاہر الروایۃ قول امام ابو یوسف ہے اور ضابطہ صراحتہ اُس کے خلاف کہ اس میں اوصاف سا قضا النظر اور اس میں اعتبار اوصاف۔

**بست و پنجم** ضابطہ ششم میں تحقیق و تنقیح قول امام محمد گزری کہ اولاً صرف رنگ معتبر ہے اُس میں خلاف نہ ہو تو صرف مزہ، اس میں بھی خلاف نہ ہو تو اجزاء۔ ضابطہ کا حرف اس ترتیب کے خلاف ہے تو اُسے دونوں امام مذہب سے صریح اختلاف ہے۔

**اقول والعجب ان الامام الفخر** میں کہتا ہوں تعجب خیر امر یہ ہے کہ یہاں  
 رحمہ اللہ تعالیٰ و رحمنا بہ فی الدنیا سے امام الفخر رحمہ اللہ تعالیٰ پر اور ان کے ذریعہ  
 والاخرۃ حاول ہینا التوفیق بین ماجاء ہم پر دنیا و عقبیٰ میں رحم فرمائے اس باب میں  
 فی الباب عن الاصحاب مما ظاہرہ الاضطراب وقد عد فیہا ہذا القول اصحاب احناف کے بظاہر مضطرب اقوال میں  
 قول محمد ایضا لکن حیث اتی علی التوفیق تطبیق دینا چاہتے ہیں اور امام محمد کے اس قول  
 لم یلم بہ اصلاً و ما کان لہ ان یلتئم کو بھی ان مضطرب اقوال میں شمار کیا ہے حالانکہ  
 مع صریح نفیضہ و ہذا کلامہ وہ تطبیق کی پوری گہرائی تک نہیں گئے اور صراحتاً  
 رحمہ اللہ تعالیٰ اعلم ان عبارات ضد کی موجودگی میں گہرائی تک جانا ممکن بھی نہیں  
 اصحابنا مختلفۃ فی ہذا الباب مع اتفاقہ تھا ان کا کلام یہ ہے جان لو کہ اصحاب احناف کے مطلق  
 ان الماء المطلق یجوز الوضوء بہ پانی سے وضو کے جواز اور مقید کے ساتھ عدم جواز  
 و ما لیس بمطلق لا یجوز فعن ابی یوسف پر اتفاق کے باوجود اس باب میں عبارات کا  
 ماء الصابون اذا کان ثخینا قد غلب اختلاف ہے۔ پس امام ابو یوسف کے مطابق  
 علی الماء لا یتوضأ بہ و انکان سریقاً جب صابن کا پانی سخت ہو جائے کہ صابن پانی پر  
 غالب ہو جائے تو وضو جائز نہ ہوگا، پتلا ہونے کی



یجوز و کذا ماء الاثنان ذکرہ فی الغایۃ و  
فیہ اذا کان الطین غالباً علیہ لا یجوز  
الوضوء بہ و فی الفتاویٰ الظہیریۃ اذا طرح  
الزاج فی الماء حتی اسود جانہ الوضوء بہ  
و کذا العقص اذا کان الماء غالباً و فیہ ان  
محمد اعتبر بلون السماء و ابا یوسف  
بالاجزاء و فی المحيط عکسہ و فی الہدایۃ  
الغلبۃ بالاجزاء لا بتغیر اللون و ذکر  
الاسبیجانی ان الغلبۃ تعتبر او لا من  
حدیث اللون ثم من حدیث الطعم ثم من حدیث  
الاجزاء و فی الکنز لوفقہ الحمص و  
الباقی و تغیر لونه و طعمہ و ریحہ یجوز  
الوضوء بہ و اشار القدوری الی انہ اذا  
غیر وصفین لایجوز الوضوء بہ و ہکذا  
جاء الاختلاف فی ہذا الباب کما تری  
فلا بد من ضابط و توفیق بین الروایات  
اھ ثم ذکر الضابطۃ و رد الاقوال الی  
محاملہا کما نقلنا فی ۲۸۷ و تلک ثمانیۃ  
نصوص و اربعۃ محامل الاول المخالط  
الحامد و علیہ الثلثۃ الاول و السابع  
الثانی مانع یخالف فی الثلثۃ و علیہ الثامن  
الثالث یخالف فی البعض و علیہ الرابع فیما حکى عن  
محمد الرابع الموافق و علیہ الخامس

صورت میں وضو جائز رہے گا، اثنان کے پانی کا بھی یہی حکم  
ہے اسکو غایۃ میں ذکر کیا ہے، اور غایۃ میں یہ بھی ہے کہ  
جب پانی پر مٹی غالب آجائے تو وضو جائز نہ رہے گا  
اور فتاویٰ ظہیریہ میں ہے جب تک پانی غالب رہے  
پیشکڑی ڈالنے سے پانی سیاہ ہو جائے وضو جائز  
رہے گا، اور یہی حکم مازو کا ہے۔ اسی میں ہے کہ  
امام محمد تو پانی کے رنگ کا اعتبار کرتے ہیں، اور  
امام ابو یوسف اجزاء کا، جبکہ محیط میں ان کا مسلک  
برعکس بیان ہوا ہے۔ ہدایہ میں ہے کہ غلبہ اجزاء  
کے اعتبار سے ہو گا نہ کہ رنگ کی تبدیلی سے، اسبیجانی  
نے کہا کہ غلبہ میں پہلے رنگ کا اعتبار ہو گا پھر ذائقہ  
پھر اجزاء کا۔ یتایسح میں ہے کہ اگر چنے اور لوبیا پانی میں  
بجھو یا جائے اور ذائقہ رنگ اور خوشبو بدل بھی جائے  
تو بھی وضو جائز رہے گا اور قدوری نے اس  
جانب اشارہ کیا ہے کہ دو صفتیں بدل جانے کے بعد  
وضو جائز نہیں رہتا۔ اس باب میں جیسا کہ تم دیکھ  
رہے ہو اسی نوعیت کا اختلاف ہے، تو کسی  
ایک تطبیق اور ضابطہ کی ضرورت سے انکار نہیں  
کیا جاسکتا تاکہ روایات کے درمیان تطبیق ہو جائے  
پھر انہوں نے ضابطہ ذکر کیا اور تمام اقوال کا متنازعہ  
موقع اور محل بیان کیا جیسا کہ ہم ۲۸۷ میں نقل  
کر آئے ہیں جو آٹھ فصول اور چار محل ہیں؛  
(۱) ملنے والی جادشے ہو اور اس محل پر پہلی تین اور

بقیٰ هذا السادس الذی هو قول محمد

تاما ما ولا محمل له فان الضابطة وضرعت

والنص مرتب واین الترتیب من الترتیب

غیر ان البحر فی البحر اسرار ایداد

هذا المورد فاورد ما لا يحصله هذا

للعبد حیث قال واما قول من قال العبرة

للون ثم الطعم ثم الاجزاء فمراده ان

المخالط المائع انما لونه مخالفا للون

الماء فالعبرة تعتبر من حیث اللون وانما

لونه لون الماء فالعبرة للطعم ان غلب طعمه

على الماء لا یجوز وان كان لا یخالفه فی

اللون والطعم والریح فالعبرة للاجزاء

کی کوشش کی ہے جس کی اس فقیر کو کچھ سمجھ نہیں آتی بایں طور کہ اس نے کہا باقی رہا قول اس آدمی کا جس نے یہ

کہا کہ اعتبار پہلے رنگ پھر ذائقہ پھر اجزاء کا ہے، تو اس کی مراد یہ ہے کہ جب ملنے والی مائع چیز کا رنگ

پانی کے رنگ کے مخالف ہو تو غلبہ رنگ کے اعتبار سے ہوگا، اگر اس کا رنگ موافق ہو تو اعتبار ذائقہ کا ہوگا، اگر

ملنے والی شے کا ذائقہ پانی پر غالب آگیا تو وضو جائز نہ ہوگا، اور اگر ملنے والی شے رنگ ذائقہ اور بو کسی میں پانی

سے مختلف نہ ہو تو اعتبار اجزاء کا ہوگا جس کے اجزاء زیادہ ہوں گے غلبہ بھی اسی کا ہوگا (ت)

اقول اولاً اذا كان العبرة باللون

فیما یخالفه فیہ وحده او مع وصف

اخر لا فی الاوصاف جمیعا وکذا الطعم

فکلام الامام لا سبب یجانی اما فیما لا یخالفت

الا فی ذلك الوصف وحده او فیما یخالفت

فی وصفین او اعم لا سبیل الی الاخیرین

ساتویں نص منطبق ہوتی ہے۔

(۲) ملنے والی شے مائع (سیال) ہو جو تین اوصاف

میں مخالفت ہو اس پر آٹھویں نص منطبق ہوتی ہے۔

(۳) ملنے والی شے مائع (سیال) ہو جو بعض اوصاف

میں مخالفت ہو اس پر امام محمد کی روایت کے

مطابق چوتھی نص منطبق ہوتی ہے۔

(۴) جو مائع (سیال) جملہ اوصاف میں پانی کے موافق

ہو اس پر پانچویں نص کا انطباق ہوتا ہے۔

باقی رہ گئی چھٹی نص جو مکمل طور پر امام محمد کا قول ہے

تو اس کا محل کوئی نہیں، کیونکہ ضابطہ میں تفریق ہے

اور نص میں ترتیب میں تو ترتیب اور عدم ترتیب کا

کیا جوڑ، البتہ بحر راقی نے اس کو ایسے محل پر لانے

کی کوشش کی ہے جس کی اس فقیر کو کچھ سمجھ نہیں آتی بایں طور کہ اس نے کہا باقی رہا قول اس آدمی کا جس نے یہ

کہا کہ اعتبار پہلے رنگ پھر ذائقہ پھر اجزاء کا ہے، تو اس کی مراد یہ ہے کہ جب ملنے والی مائع چیز کا رنگ

پانی کے رنگ کے مخالف ہو تو غلبہ رنگ کے اعتبار سے ہوگا، اگر اس کا رنگ موافق ہو تو اعتبار ذائقہ کا ہوگا، اگر

ملنے والی شے کا ذائقہ پانی پر غالب آگیا تو وضو جائز نہ ہوگا، اور اگر ملنے والی شے رنگ ذائقہ اور بو کسی میں پانی

سے مختلف نہ ہو تو اعتبار اجزاء کا ہوگا جس کے اجزاء زیادہ ہوں گے غلبہ بھی اسی کا ہوگا (ت)

میں کہتا ہوں اولاً جب غلبہ میں اعتبار

صرف رنگ کا ہے اس صورت میں کہ ملنے والی شے

صرف ایک وصف (رنگ) کے اعتبار سے پانی کے

مخالفت ہو یا دو اوصاف میں نہ کہ جملہ اوصاف میں

یونہی ذائقہ کا حکم ہے۔ تو علامہ اسماعیلی کا کلام یا تو

اس شے میں ہوگا جو اسی ایک وصف (رنگ)

لانه اذا خالفت في وصفين فايهما تغير غير  
فقيم القصر على احد هما۔

میں پانی کے مخالف ہو۔ یا دو اوصاف میں یا جملہ  
اوصاف میں، تو آخری دو صورتوں میں تو کسی طرح گفتگو  
نہیں ہو سکتی کیونکہ جب وہ شے دو اوصاف میں پانی کے مخالف ہو تو جو وصف بھی تبدیلی کا باعث بنے گا پانی  
میں تغیر ہو جائے گا (اور معتبر ہوگا) تو پھر ایک وصف میں تغیر کیونکر منحصر کیا جاسکے گا؟ (ت)

و ايضا ليكن الوصفان اللون والطعم

فمن ذا الذي قدم اللون واخر الطعم

وعلى الاول كان المعنى ما لا يخالف الا في

اللون كان المعبر فيه اللون وما لا يخالف

الا في الطعم كان المعبر فيه الطعم وما

لا يخالف في شئ فالعبارة فيه بالاجزاء ضمن

اين جاء الترتيب و لم لم يقل العبارة

او لا بالطعم ثم اللون ثم الاجزاء او بالاجزاء

ثم الطعم ثم اللون الى غير ذلك من التقليلات

اذ كلها ح متساوية الاقدام في البطلان

والاهمال۔

کا اعتبار ہو پھر ذائقہ پھر رنگ کا، یا کسی اور طرح سے الٹ پلٹ ہو جبکہ یہ سب صورتیں باطل اور مہمل ہونے  
میں برابر تھیں۔ (ت)

و ايضا تبقى عليه خمسة من

سبعة فان المخالفة في لون او طعم

او سريح اولون وطعم اولون وسريح او

طعم وسريح او في الكل فكيف قصر الحكم

على اثنين۔

بُومیں یا تینوں میں ہوگی تو حکم کے بیان میں صرف دو پر کیوں اکتفا کیا گیا؟ (ت)

و ثانيا هل هو يعتبر السريح

ام لا الثاني يرد الضابطة وعلى الاول

یا نہیں؟ عدم اعتبار کی صورت ضابطہ کو مسترد

نیز یہ کہ اس ضابطہ کے مطابق پانی میں ملنے  
والی شے کی سات صورتوں میں سے صرف دو کا  
حکم معلوم ہوگا پانچ کا حکم باقی رہے گا وجہ حصر یہ ہے  
مخالفت صرف رنگ میں یا صرف ذائقہ میں یا صرف  
بُومیں یا رنگ و بُومیں یا رنگ و ذائقہ میں یا ذائقہ

لم يحدفها وكيف استقام له نقل الحكم  
بعد الطعم الى الاجزاء -

نقل کرنا کیونکر درست ہوگا (جبکہ جو بھی اجراءے حکم کے لیے معتبر ہے) - (ت)

و ثالثا عبارة الامام الاسيبجیجی  
ثالثا امام اسیبجیجی کی عبارت بہت سے

قد مناها مع كثير من موافقتها صدر البحث  
موافقات کے ساتھ ہم نے چھٹے ضابطہ کی بحث اول

الاول من الضابطة السادسة وهي بكل  
کے شروع میں ذکر کی ہے اور اس کے ہر جملہ میں

جملة جملة منها تخالف الضابطة وتأجل  
سے کچھ ضابطہ کے خلاف ہے اور اس کا نیا محمل

محملها الموضع المبدد لاحكامها اذ  
اس کے احکامات کے اجراء سے عاری ہے جو

يقول ان غير لونه فالعبارة للون مثل  
قدیم محمل پر جاری ہوتے ہیں، بایں طور کہ وہ کہتے ہیں

اللبن وقد منان اللبن يخالف في الثلاث  
اگر ملنے والی مانع چیز پانی کا رنگ تبدیل کر دے تو

فكيف اجتزء بواحد -  
اعتبار بھی رنگ کا ہوگا، جیسا کہ دودھ ہے حالانکہ

ہم کچھ ہی پہلے یہ بیان کر چکے ہیں کہ دودھ تو تینوں اوصاف میں پانی کا مخالف ہوتا ہے تو ایک وصف کی  
تبدیلی کو اس نے وضو سے مخالفت کے لیے کیوں کافی قرار دیا ہے؟ (ت)

ورابعا لم عين اللون وانتم  
رابعاً انہوں نے دودھ میں صرف رنگ

القائلون كالامام الضابط امت كان  
کو ہی کیوں متعین کیا ہے حالانکہ تمہارا بھی ضابطہ

لون اللبن او طعمه هو الغالب لم يجز  
بنانے والے امام کی طرح یہ کہنا ہے کہ اگر دودھ

الوضوء -  
کا رنگ یا ذائقہ غالب ہو تو وضو جائز نہ ہوگا۔ (ت)

و خامسا قال والخد وهذا  
خاصاً اس نے والخد اور سرکہ

في كونه ذا الثلاثة ابين من اللبن فمعلوم  
بھی کہا ہے جس کا دودھ کی نسبت تین اوصاف

قطعا انه يخالف الماء طعما وريحا و  
والا ہونا زیادہ واضح ہے تو قطعی طور پر معلوم ہو گیا

قد اعتبر اللون مخالف في الثلاث  
کہ دودھ پانی سے ذائقہ اور بو میں مخالف ہوتا ہے

ولم يعتبر وصفين بل واحدا -  
جبکہ رنگ کے اعتبار سے مخالفت پہلے ہی

تسلیم کر چکے ہو، پس وہ تینوں وصفوں میں مخالفت ہے اور انہوں نے دو وصفوں کا اعتبار نہیں

کیا بلکہ ایک کا اعتبار کیا ہے۔ (ت)

وسادسا قال والنزعان وهذا  
سادسا اس نے غلبہ رنگ کی مثال



اظهر من اللبن في جمعة الثلاث و انزهر من  
الخل في الاجتزاء - بواحد لكون لونه  
اسبق عملاً و الخل ما كان منه كذا كذا فذا  
والا فمطمح نظراً هو اللون نفسه لا لكونه  
دليلاً على تغير غيره قبله لكونه اضعف  
منه -

صرف رنگ کا اعتبار ہے نہ رنگ اس اعتبار سے کہ یہ دوسرے کی نسبت پہلے دوسری شے کو بدل دیتا ہے  
کیونکہ وہ ویسے بھی کمزور ہوتا ہے - (ت)

وسا بعداً قال وان لم يغير لونه بل  
طعمه فالعبرة للطعم نفى توذيعكم و  
سراعى ترتيبه و اسرشد انه ان خالف  
لونه فلا عبرة للطعم -

یہ بات بھی بتادی کہ اگر ملنے والی شے کا رنگ پانی سے مخالف ہو تو ذائقہ کا اعتبار نہیں ہوگا - (ت)  
و ثامناً قال مثل ماء البطيخ و

الاشجار و الثمار و الانبذة هذا فيما  
لا يلون و لا شك ان فيها ذوات الرائحة  
ولس بما كان سريحتها اغلب فلم يعتبرها  
و قصوا الحكم على الطعم -

و تاسعاً قال وان لم يغير لونه  
وطعمه فالعبرة للاجزاء اسقط الريح  
سأسا و هو الحق المناصع كما قد منا

في ۲۹۸ -  
وعاشراً قال فان غلب اجزاءه  
على اجزاء السماء لا يجوز الوضوء

و تاسعاً اس نے یہ کہا کہ اگر رنگ اور  
ذائقہ نہ بدلے تو اعتبار اجزاء کا ہوگا ، بُو کو  
بالکل ہی نظر انداز کر دیا ہے حالانکہ یہ بظاہر حق  
بات تھی جیسا کہ ہم پہلے ۲۹۸ میں بیان کر چکے ہیں - (ت)  
عاشراً اس نے یہ کہا کہ اگر اس کے  
اجزاء پانی کے اجزاء پر غالب آجائیں تو پھل سے

دیتے ہوئے و الزعفران کہا ہے اور یہ تین  
اوصاف جمع ہونے میں دودھ سے زیادہ واضح  
اور سرکہ کی نسبت ایک وصف پر کفایت کے لیے  
زیادہ چھتا ہے کیونکہ اس کا رنگ تبدیل کا عمل  
سرعت سے انجام دیتا ہے اور جو سرکہ ایسا ہو  
وہ بھی اس کے حکم میں ہوگا ورنہ اس کا مقصود تو

صرف رنگ کا اعتبار ہے نہ رنگ اس اعتبار سے کہ یہ دوسرے کی نسبت پہلے دوسری شے کو بدل دیتا ہے  
کیونکہ وہ ویسے بھی کمزور ہوتا ہے - (ت)

وسا بعداً اس نے کہا کہ اگر پانی کا رنگ  
بدلنے کے بجائے ذائقہ بدلا تو اعتبار ذائقہ کا  
ہوگا ، تو اس نے آپ کی تقسیم کی نفی بھی کر دی اور  
اپنی ترتیب کی رعایت بھی ملحوظ رکھی اور ساتھ ہی

یہ بات بھی بتادی کہ اگر ملنے والی شے کا رنگ پانی سے مخالف ہو تو ذائقہ کا اعتبار نہیں ہوگا - (ت)  
و ثامناً اس نے کہا کہ تربوز و خربوز ،

پھلوں کے پانی اور نبیذوں کی مثل یہ تمام بے رنگ  
اشیا ہیں مگر ان میں کچھ اشیا ربوہ والی بھی ہیں  
اور بعض اوقات ان کی بو غالب بھی ہوتی ہے ، مگر  
اس کا اعتبار نہیں کیا اور حکم کو ذائقہ پر ہی منحصر  
کر دیا - (ت)

و تاسعاً اس نے یہ کہا کہ اگر رنگ اور  
ذائقہ نہ بدلے تو اعتبار اجزاء کا ہوگا ، بُو کو  
بالکل ہی نظر انداز کر دیا ہے حالانکہ یہ بظاہر حق  
بات تھی جیسا کہ ہم پہلے ۲۹۸ میں بیان کر چکے ہیں - (ت)  
عاشراً اس نے یہ کہا کہ اگر اس کے  
اجزاء پانی کے اجزاء پر غالب آجائیں تو پھل سے

و تاسعاً اس نے یہ کہا کہ اگر رنگ اور  
ذائقہ نہ بدلے تو اعتبار اجزاء کا ہوگا ، بُو کو  
بالکل ہی نظر انداز کر دیا ہے حالانکہ یہ بظاہر حق  
بات تھی جیسا کہ ہم پہلے ۲۹۸ میں بیان کر چکے ہیں - (ت)  
عاشراً اس نے یہ کہا کہ اگر اس کے  
اجزاء پانی کے اجزاء پر غالب آجائیں تو پھل سے

و تاسعاً اس نے یہ کہا کہ اگر رنگ اور  
ذائقہ نہ بدلے تو اعتبار اجزاء کا ہوگا ، بُو کو  
بالکل ہی نظر انداز کر دیا ہے حالانکہ یہ بظاہر حق  
بات تھی جیسا کہ ہم پہلے ۲۹۸ میں بیان کر چکے ہیں - (ت)  
عاشراً اس نے یہ کہا کہ اگر اس کے  
اجزاء پانی کے اجزاء پر غالب آجائیں تو پھل سے

بد كالماء المعتصر من الثمر والاجاز  
كالماء المتقاطر من الكرم بقطعة جعل  
الذى يخرج من ثمر بعصا وكرم بقطر  
ماء وجعل الاول مغلوب الاجزاء باجزاء  
الثمر والثمر جامد فاعتبر في هذا  
الجامد الاجزاء دون الرقة فانه ربما  
يكون رقيقا كماء الناسرجيل والناسر لهند  
هذه بكلام الامام القاضى الاسدي جاجي  
وانتم قلتم قول من قال فعم كل من قال  
بهذا الترتيب فاذن -

كلام ہے جبکہ آپ نے تو قول مَنْ قَالَ کہا تو یہ ہر اس شخص کو شامل ہو گیا جو اس ترتیب کا قائل ہے۔  
**الحادی عشر اعتبار**

خزانة المفتين وفي الغناية عن  
مراد الفقهاء وفي جامع الرموز عن  
المرآة في العصور اللون مع ان طعمه  
ربما كان اسبق -

**الثاني عشر هوذا الثلاثة**  
واجتزوا باوحد -

**الثالث عشر اعتبار البدائع**  
في ماء العصفرون اللون ولم يلاحظ الريح  
وربما تكون اغلب -

**الرابع عشر اعتبار البدائع**

نچوڑے ہوئے پانی کی مانند اس سے بھی وضو جائز  
نہ ہو گا ورنہ انگور سے کاٹنے کے بعد ٹپکنے والا پانی  
پانی کی طرح اس پانی سے بھی وضو جائز ہو گا، تو  
اس نے پھلوں سے نچوڑے ہوئے اور انگوروں  
سے ٹپکے ہوئے عرق کو پانی قرار دیا ہے اور پہلے کو  
پھل کے اجزاء کے ساتھ مغلوب الاجزاء قرار  
دیا ہے حالانکہ پھل ایک جامد چیز ہے، تو انہوں  
نے اس جامد میں اجزاء کا اعتبار کیا نہ کہ رقت  
میں، کیونکہ بعض اوقات پھل کا پانی رقیق ہوتا ہے  
مثلاً ناریل یا تارڑی کا پانی یہ تو اسپجیابی کا

گیا رہواں، خزائن المفتين اور عنایہ میں

زاد الفقہاء اور جامع الرموز میں زاہدی ہے  
کہ پھلوں سے نچوڑے پانی میں رنگ کا اعتبار  
کیا گیا ہے حالانکہ بعض اوقات اس کا ذائقہ  
جلدی اثر دکھاتا ہے۔ (ت)

بارہواں، یہ تین اوصاف والی شے ہے  
حالانکہ انہوں نے ایک وصف کی تبدیلی کو ہی  
کافی قرار دیا ہے (ت)

تیرہواں، بدائع نے عصفر کے پانی میں  
رنگ کا اعتبار کیا ہے اور بوجہ لحاظ نہیں کیا  
حالانکہ بعض اوقات بوزیادہ غالب ہوتی ہے (ت)  
چودھواں، بدائع اور علیہ نے انگور کے سفید

ثم الحلية في خل العنب الأبيض الطعم  
ولا شك ان مريحه اسبق -

### الخامس عشر في العيني

مراد الفقهاء والقهستاني عن الزاهدي  
ان توافقا لونا وطعما كماء الكرم فالعبرة  
للاجزاء اه وانت تعلم ان الماء القراح  
ليس بارق منه فاعتبروا في الجامد  
الاجزاء -

### السادس عشر كلامهم جميعا

نص مفسر في اعتبار الترتيب فرده الے  
التوزيع غير مصيب هذا كله بسلام  
الذين تستدون اليهم وامانا ويلكم  
فالسابع عشر قولكم مراده ان المحالط  
المائع للماء ان كان لونه مخالفا للغلبة  
من حيث اللون -

### اقول نعم ويعم باطلاقه ما يخالف

في اللون مع الباقيين فلم اجتزأ بواحد -

ساختہ دیگر اوصیاف میں بھی پانی کے مخالفت ہوں، تو اس نے ایک وصف پر ہی اکتفا کیوں کیا ہے؟

### الثامن عشر يشمل ما يخالف

في اللون ووصف اخر اسبق من اللون  
فقيم انظر اللون -

تبدیلی تو ہو گئی، تو رنگ کا انتظار کیوں کیا جائے گا - (ت)

رنگ کے سرکہ میں ذائقہ کا اعتبار کیا ہے حالانکہ بلاشبہ  
اس کی بوجہ ہی غالب آتی ہے -

پندرہواں، عینی میں زاد الفقہار سے اور

قہستانی میں زاہدی سے ہے کہ اگر پانی اور جوس

ہم رنگ و ہم ذائقہ ہوں جیسے انگور کا پانی ہے تو

اعتبار اجزاء کا ہوگا، اور تم اس بات کو جانتے ہو

کہ غالص پانی اس سے زیادہ پتلا نہیں ہوتا پس

انہوں نے جامد میں اجزاء کا اعتبار کیا ہے - (ت)

سولہواں، ان سب کی گفتگو ترتیب کا

اعتبار کرنے میں واضح ہے تو اس کو بے ترتیبی کی

طرف پھیرنا درست نہیں یہ ان علماء کے کلام کا

خلاصہ ہے جو آپ کے ہاں بھی مستند ہیں بہر حال

تمہاری تاویل اور یہی سترہواں ہے تمہارا قول ہے

کہ اس کی مراد یہ ہے کہ پانی میں اگر مائع شے ملے اور

اس کا رنگ پانی سے مختلف ہو تو غلبہ رنگ کا ہوگا - (ت)

میں کہتا ہوں، یاں یہ قول مطلق ہونے کی بنا

پر ان تمام اشیاء کو بھی شامل ہے جو رنگ کے

ساتھ دیگر اوصیاف میں بھی پانی کے مخالفت ہوں، تو اس نے ایک وصف پر ہی اکتفا کیوں کیا ہے؟

اٹھارہواں، یہ اس شے کو شامل ہے جو

رنگ میں اگرچہ مخالفت ہو مگر اس کا دوسرا وصف

رنگ سے قبل اثر انداز ہو جائے (ایک وصف کی

التاسع عشر مثله الامام  
الاسبيجاني والامام السمعا في الخزانة  
والبرجندی فی شرح النقایة بالزعفران  
وخصصتم بالمائت حوطا علی الضابطۃ۔  
العشرون قولکم وان كان لونه  
لون الماء فالعبرة للطعم۔

اقول نعم ويعم ما خالف بریح  
اسبق فانی یوافق الضابطۃ۔

الحادی والعشرون لم شرط  
فيه وفاق اللون فان العبرة في الضابطۃ  
بالطعم مطلقا وان خالف في اللون ايضا  
اذا لم يكن ذا بریح وكان طعمه اسبق۔

الثاني والعشرون مثله  
الامام الاسبيجاني وثراد الفقهاء ثم البداء  
محمود والشمس القهتانی بالانبذة ثراد  
الزاد والعینی الشمس فمن این التخصیص  
بالمائت۔

الثالث والعشرون قولکم وان  
كان لا يخالفه في اللون والطعم والبریح  
فالعبرة للاجزاء۔

اقول قال الامام البرهان في

انیسوان، امام اسپجانی اور امام سمعانی  
نے خزانہ میں اور برجندی نے شرح النقایہ میں اس کی  
مثال زعفران کو قرار دیا ہے جبکہ آپ نے ضابطہ پر  
مدار رکھتے ہوئے مانع کے ساتھ مختص کیا ہے (ت)  
انیسوان، آپ کا قول ہے کہ اگر اس کا رنگ  
پانی جیسا ہو تو اعتبار ذائقہ کا ہوگا۔ (ت)

میں کہتا ہوں، ہاں یہ مثال جلد اثر کرنے والی  
بوہوالی شے کو بھی شامل ہو جائے گی تو یہ مثال ضابطہ  
کے مطابق کیونکر ہوگی (حالانکہ اعتبار تو مطلقاً ذائقہ کا ہے) (ت)

انیسوان، اس نے رنگ کی موافقت کی  
شرط کیوں لگائی ہے؟ کیونکہ ضابطہ میں مطلقاً اعتبار  
ذائقہ کا ہے رنگ اگرچہ مخالف بھی ہو جبکہ شے بوہوالی  
ہو اور اس کا ذائقہ جلد اثر کرنے والا ہو۔ (ت)

بانیسوان، امام اسپجانی اور زاد الفقہار،  
پھر بدر محمد اور شمس قہستانی نے اس کی مثال نبیدی  
قراردی ہیں جبکہ زاد اور عینی نے سورج سے گرم پانی  
کا بھی اضافہ کیا ہے تو مانع کے ساتھ تخصیص کس  
چیز کی ہوگی؟

انیسوان، تمہارا قول ہے کہ جب ملنے والی  
شے، رنگ، ذائقہ اور بو میں سے کسی میں مخالفت  
نہ ہو تو اعتبار اجزاء کا ہوگا۔

میں کہتا ہوں کہ امام برہان نے ہدایہ میں



اس پانی کے بارے میں کہ جس میں صابن اشنان زعفران کی معمولی سی ملاوٹ ہو جائے چونکہ اس ملاوٹ سے بچنا ممکن نہیں لہذا اس کا کوئی اعتبار نہیں، جیسا کہ اجزاء زمین کا حکم ہے اور اعتبار غالب کا ہوگا اور صحیح قول کے مطابق غلبہ اجزاء کے اعتبار سے ہوگا نہ کہ رنگ کی تبدیلی سے تو مائع کی تخصیص کہاں چلی گئی! (ت)

چوبیسواں، بُو کا ذکر محض ضابطہ کی رعایت کے لیے کیا گیا ورنہ اس کے اضافہ سے آپ کو معلوم ہے کہ کوئی اور مقصد نہیں ہے بس اس صورت میں ان کی صریح نصوص یہ ہوں گی کہ اگر وہ ملنے والی شے پانی کے رنگ اور ذائقہ میں خلل نہ ہو تو اعتبار اجزاء کا ہوگا اور یہ ضابطہ کے خلاف ہے۔ (ت)

پچیسواں، بحر الرانی نے مجمع سے ایک روایت نقل کی ہے جسے ضابطہ پر منطبق کرنا مشکل ہوا تو اس نے وہ محل بیان کیا جو شامی نے اپنے حاشیہ میں بیان کرنے کی کوشش کی تھی جبکہ میرے نزدیک ہر ایک محل نظر ہے، صاحب مجمع نے کہا ہم اس پانی سے وضو جائز کہتے ہیں جس کے بعض اوصاف زعفران ایسی پاک شے کے ساتھ ملنے سے بدل جائیں مگر وہ پانی غالب رہے۔ بحر الرانی نے کہا اس سے یہ فائدہ حاصل ہوا کہ اگر دو صفیں بدلیں تو وضو جائز

المکتبۃ العربیہ کراچی ۱۸/۱

سعید کینی کراچی ۶۹/۱

۷۰/۱

فی المہدایۃ فی الماء الذی اختلط بہ الزعفران او الصباون او الاشنان الخلط القلیل لا یعتبر بہ لعدم امکان الاحتراز عنہ کما فی اجزاء الارض فیعتبر الغالب والغلبۃ یا لا جزاء لا بتغیر اللون هو الصحیح اھ فاین ذهب تخصیص المائع۔

### الرابع والعشرون ذکر الريح

لا اثر له فی کلامہم وانما یرید رعایۃ للضابطۃ کما علمت فاذا انما صریح نصوصہم انہ ان لم یخالقہ فی اللون والطعم فالعبرۃ للا جزاء وھذا خلاف الضابطۃ۔

نہ ہو تو اعتبار اجزاء کا ہوگا اور یہ ضابطہ کے خلاف ہے۔ (ت)

### الخامس والعشرون مما

یسلك فی السلك ان البحر نقل عبارة عن المجمع واستصعب مردها الى الضابطۃ ثم ابدی شیئاً سرده علیہ الشافعی فی حاشیئہ وعندی فی الكل نظر قال فی المجمع ونجیزۃ بغالب علی طاہر کثر عقراء تغیر بہ بعض اوصافہ اھ قال البحر تنقید ان المتغیر لو کان وصفین یجوز او کلھا لا قال ولا یمکن حملہ علی شئ کما لا یخفى اھ

الماء الذی یجوز بہ الوضوء

کتاب الطہارۃ

۷۰/۱

ای علی شئ من المحامل الامر بعة  
وذلك لا ته ليس في الضابطة قسم يمنع  
بتغير الثلثة دون الاثنين قال والذي  
يظهر ان مرادة من البعض البعض الاقل  
وهو الواحد كما هي عبارة القدر  
لمصحيح الكلامه ويدل عليه قوله في  
شرحہ فغير بعض اوصافه من طعام او  
سریح او لون ذکرة باو التي هي لاحد الاشياء  
بعد من التي وقعها بياناً للبعض ولا يظهر  
لتغير عبارة القدر فاي ثلثة اهـ

ہوگا یا سب بدل جائیں تو وضو جائز نہ ہوگا، اور  
یہ بھی کہا کہ یہ ایسی عبارت ہے جس کو کسی شے پر  
محمول نہیں کیا جاسکتا کما لا یخفی یعنی چار محامل میں  
سے کسی پر بھی یہ محمول نہیں ہے کیونکہ ضابطہ میں  
کوئی ایسی شق نہیں ہے جو اس بات پر دال ہو  
کہ تمام اوصاف بدلنے پر وضو کرنا منع ہے اور  
دو کے بدلنے پر منع نہ ہو، فرمایا جو بات ظاہر ہوتی  
ہے وہ یہ ہے کہ بعض اوصاف سے اس کی مراد  
بعض کا کم تر حصہ ہے جو تین میں سے ایک صفت  
ہوتا ہے جیسا کہ قدوری کی عبارت اس کلام  
کی تفسیر میں وارد ہے اور اس کی شرح میں اس کا قول اس پر دلالت بھی کرتا ہے جو یہ ہے، پس  
اس نے بعض اوصاف کو بدل دیا ہو، یعنی ذاتی رنگ یا لُؤ کو تو اس نے انہیں کلمہ اذ کے ساتھ  
ذکر کیا ہے جو دو اشیا میں سے ایک کے لیے ہوتا ہے اور کلمہ اذ کو مین کے بعد ذکر کیا ہے جس نے  
ان مذکورہ اشیا کو بعض کا بیان دیا ہے اور قدوری کی عبارت کی تبدیلی کا کوئی فائدہ بھی ظاہر  
نہیں ہوتا۔ (ت)

اقول قد منا في الضابطة الخامسة  
تحقيق ان بعضا ههنا يشمل الكل  
فما غير الكل فقد غير البعض فان  
اختلفنا الضابطة قلنا قوله تغير به  
بعض اوصافه صفة للترعض ان لا يطهر  
حتى يكون قيد في الحكم فالحكم  
بالغلبة وهي في كل قسم بحسبه اما  
بسلامة الاوصاف جميعا او اكثرها او

میں کہتا ہوں کہ پانچویں ضابطہ میں ہم تحقیق  
کر چکے ہیں کہ یہاں بعض کل کو بھی شامل ہے، تو  
جو شے جملہ اوصاف کو تبدیل کرے گی وہ بعض کو  
بھی تبدیل کرے گی، اگر ہم ضابطہ ہی اختیار کر لیں  
تو میں کہتا ہوں کہ اس کا قول تغیر بہ بعض اوصاف  
”زعفران کی صفت ہے نہ کہ ”ظاہر“ کی حتی کہ بعض  
اوصاف کا بدلنا حکم کے لیے قید ہو۔ پس حکم غلبہ  
کے اعتبار سے ہوگا اور غلبہ ہر قسم میں مختلف نوعیت

الرقّة وحدها وان تغیرت وهذا فی الجامد  
ومنه الزعفران فالماء الغالب وان تغیر  
به بعض اوصافه ولو فی ضمن الكل مادامت  
الرقّة باقية ولا حاجة الى التقييد لان  
الكلام فی الماء وما تخن ليس بماء فهذا  
توفيق عبارة المجمع بالاضابطه ولا صعوبة  
فيه اما على المذهب فنقول تغیر به  
صفة لطاهر والمعنى نجیزه بماء خالطه  
طاهر تغیر بعض اوصافه حتى الكل مادام  
الماء غالبا قدرا وطبعاً واسماً فالكل  
وجیه صحیح لا یحتاج الى تمحل للتصحیح  
فلیکن .

کا ہوگا یا تو تمام اوصاف سلامت رہیں یا زیادہ  
اوصاف یا صرف پتلین اگرچہ اوصاف بدل  
جائیں اور یہ حکم جامد میں ہوگا جس میں زعفران بھی  
ہے، تو پانی اس وقت تک غالب ہوگا جب  
تک اس کا پتلین باقی رہے اگرچہ اس کے بعض  
اوصاف بدل جائیں۔ چاہئے کل اوصاف کے  
ضمن میں ہی تبدیل ہوئے ہوں، تو اب قید لگانے  
کی ضرورت نہیں، کیونکہ گفتگو پانی میں ہو رہی ہے  
اور جو سخت ہو جائے وہ پانی ہی نہیں رہتا تو جمع کی  
عبارت کی ضابطہ کے ساتھ تطبیق یوں ہے، اور  
اس میں کوئی مشکل بھی نہیں ہے۔ اگر مذہب کو ہی  
ملاحظہ رکھیں اور کہیں کہ تغیر بہ بعض اوصاف طاهر کی  
صفت ہے تو پھر معنی یہ ہوگا ہم اس پانی سے وضو کی اجازت دیتے ہیں جس کے ساتھ کوئی پاکیزہ چیز مل کر  
اس کے بعض اوصاف کو بھی بدل دے یہاں تک کہ کل کو بھی جب تک پانی مقدار، طبیعت اور نام کے اعتبار  
سے غالب رہے تو کلام بالکل صحیح اور بے غبار ہے۔ اس کی تصحیح کے لیے کسی تکلیف کی ضرورت نہیں کہ اس کا  
ارتکاب کیا جائے۔ (ت)

السادس والعشرون وقال  
العلامة الشامي في المنحة اقول قول  
المجمع ونجیزه بغالب علی طاهر لا یخلو  
اما ان یحمل علی الاعم من الجامد و  
السائم او علی الجامد فقط ولا سبیل الی  
حمله علی الماء فقط لقوله كزعفران فان  
حمل علی الاعم لا یصح حمل البعض علی  
الواحد لان غلبة المخالط الجامد  
تعتبر بانتفاء الرقة لا بالاوصاف فضلا

چھبیسواں، علامہ شامی نے منہ میں کہا ہے  
میں کہتا ہوں کہ مجمع کا قول نجیزہ بغالب علی  
طاهر خالی نہیں، یا تو جامد اور مائع دونوں پر  
محمول کیا جائے گا یا فقط جامد پر اور فقط مائع پر  
محمول کرنا درست نہیں بوجہ اس کے قول کو عفران  
کے، پس اگر عام مراد ہو تو بعض کو وصف واحد پر  
محمول کرنا درست نہیں کیونکہ جامد مٹنے والی شے کا  
غلبہ پتلین ختم ہو جانے سے ہوگا تمام اوصاف کی  
تبدیلی سے نہیں چر جائیکہ ایک وصف کی تبدیلی سے

عن وصف واحد وايضا بالنظر الى المخالطة  
المائع لا تثبت الغلبة فيه بوصف واحد  
مطلقا فانه اذا كان مخالفا للماء في كل  
الاصناف يعتبر ظهورها كلها او اكثرها  
وان حمل على الجاهل فقط فقد علمت  
ما قرره ناه ما يرد عليه من انه يعتبر  
فيه انتفاء الرقة والسيلان وان تغيرت  
الاصناف كلها ما لم يزل عنه اسم السماء  
كما ياتي التقييد به فلا فرق بين النزع عن  
وبين ماء الباقلاء والجبن الذي في  
الينابيع والظهيرية فلما اعتبر فيه  
انتفاء الرقة فليعتبر في النزع عن  
في عبارة المجمع تأمل من حيث انها  
انه لو تغيرت الاوصاف كلها لا يجوز الوضوء  
به فانه ليس على اطلاقه فيقيد بانتفاء  
الرقة او يقال اذا تغيرت الاوصاف كلها  
بنحو النزع عن يزول اسم السماء عنه  
غالبا فقد ظهر لك امكان حملها على  
ما قرره وان حملها على ان المراد البعض  
الواحد كما هو ظاهر عبارة شرحه يقي  
الاشكال فيجب تأويل ما في شرحه على انه  
ليس المراد تغيير واحد فقط او على ان  
او بمعنى الواو فينتظم الكلام والله تعالى  
ولي الالهام

غلبه ہو نیز ملنے والی مانع شے کو دیکھتے ہوئے تو ایک  
وصف کے ظاہر ہونے سے کسی صورت میں غلبہ ثابت  
نہیں ہوتا، کیونکہ جب وہ شے تمام اوصاف میں پانی  
کے مخالف ہو، تو تمام یا اکثر اوصاف کا ظہور غلبہ کیلئے  
معتبر ہوگا، اور اگر اسے فقط جامد پر محمول کریں تو آپ کو  
ہماری گفتگو کے ذریعہ اس پر وارد ہونے والا اعتراض  
معلوم ہے کہ اس میں غلبہ کا اعتبار پستے پن کے ذوال  
اور پستے کی صلاحیت ختم ہونے سے ہوتا ہے اگرچہ  
تمام اوصاف بدل جائیں جب تک اس سے پانی کا  
نام سلب ہو جائے جیسا کہ قید آرہی ہے تو اب عطران  
اور لوبیا کے پانی میں کوئی فرق نہ ہوگا پس وہ مجاز  
جوینا بیع اور ظہیر میں ہے کہ جیسے اس میں پتلہ پن کے  
نہ ہونے کا اعتبار کیا ہے یونہی زعفران میں بھی ہونا چاہیے  
ہاں سمجھانے کے اعتبار سے مجمع کی عبارت قابل غور ہے  
کہ اگر تمام اوصاف بدل جائیں تو اس پانی سے وضو  
جائز نہ ہوگا کیونکہ یہ اپنے اطلاق پر نہیں رہا تو اسے  
پتلہ پن کے نہ ہونے سے مقید کرنا ضروری ہے یا یہ  
کہا جائے کہ جب زعفران جیسی شے سے جملہ اوصاف  
بدل جائیں تو اس سے اکثر اوقات پانی کا نام زائل  
ہو جاتا ہے تو جو والے کی عبارت کے بیان کردہ  
مفہوم پر محمول کرنا ممکن ہو جائے گا، اور اگر اس کو  
اس پر محمول کیا جائے کہ بعض سے مراد ایک وصف ہے  
جیسا کہ شرح کی عبارت اعراض کو قوی بناتی ہے  
تو پھر شرح کی عبارت کی یہ تاویل ضروری ہے کہ



مراد فقط ایک وصف کی تبدیلی نہیں یا او بمعنی واو کے ہے تو کلام درست ہو جائیگا اور اللہ تعالیٰ الہام کرنے والا ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں اولاً تو سمجھانے کی بات کا حال تو ہم نے آپ کو سمجھا دیا۔

ثانیاً جس پانی کے غلبہ میں مجمع والا گفتگو کر رہا ہے شامی علیہ الرحمۃ پر غلبہ کی نوعیت مشتبہ رہی کیونکہ اس کے ہاں اکثر وہ پانی مراد ہوتا ہے جس پر کوئی مانع چیز ملنے کے بعد غالب آجائے اور اس کے متعلق کہا ہے کہ ملنے والی مانع شئی کے پیش نظر مطلقاً ایک وصف کی وجہ سے غلبہ ثابت نہیں ہوتا۔ الخ اصل میں تو اسے یوں کہنا چاہئے تھا کہ ملنے والی مانع شئی کو دیکھتے ہوئے پانی کا غلبہ ایک وصف کی تبدیلی سے قطعاً باقی نہیں رہتا کیونکہ اگر شے پانی کے صرف دو وصفوں میں مخالفت ہو اور ایک وصف کو تبدیل کر دے تو پانی کا غلبہ جاتا رہے گا۔

ثالثاً عبارت کی وہ تصریح جو ہم نے ذکر کی ہے اس کے بعد بھی اس کی طویل گفتگو کا حاصل یہ ہے کہ اس صورت پر محمول کریں تو عبارت کا مطلب یہ ہے کہ ملنے والی شئی کا غلبہ تب ہوگا جب پانی کے اکثر اوصاف بدل جائیں اور پانی کا غلبہ تب شمار ہوگا جب ایک وصف بدلے ثانی الفاظ سے اول مقوم سے معلوم ہوتا ہے۔ پہلا جامد میں مطلقاً باطل ہے اگرچہ عموم کے ضمن میں ہو مگر اس کا مراد لینا ضروری ہے کیونکہ اس نے نزعاً ان کہا ہے جس میں مدار پتلے پن پر ہے اگرچہ تمام اوصاف کو ہی بدل ڈالے

اقول اولاً حدیث الافہام افہمناک حالہ۔

وثانیاً اشتبہ علیہ رحمہ اللہ تعالیٰ غلبۃ الماء الذی فیہ کلام المجمع فان غالباً فی کلامہ صفة الماء بغلبة المخالط فقال بالنظر الی المخالط المائع لا تثبت الغلبة فیہ بوصف واحد مطلقاً الخ وانما حقہ ان یقول بالنظر الی المخالط المائع لا تبقى غلبة الماء بعد تغیر وصف واحد مطلقاً فانہ اذا لم یخالفت الماء الا فی وصفین فغیر واحد ا فقد غلب علی الماء۔

والثالثاً حاصل ما اطلال بہ رحمہ اللہ تعالیٰ بعد تصحیحہ بما ذکرنا ان مفاد العبارة علی هذا الحمل غلبة المخالط اذا غیر اکثر من وصف والماء اذا غیر وصف واحد ا هذا بالمنعوق وذاك بالمفهوم والاول باطل فی الجامد مطلقاً ولا بد من ارادته ولو فی ضمن العموم لقوله كثر عفران فان المناط فیہ الرقة وانت غیر الاوصاف طرا و الثانی باطل فی مائع لا یخالفت الا

فی وصفین قانہ یغلب اذا غیر وصفہ - اور دوسرا اس مانع میں باطل ہے جو صرف دو اوصاف

میں مخالفت ہو کیونکہ اس میں ایک بھی وصف بدل جانے سے وہ پانی پر غالب آجاتا ہے - (ت)

اقول الاعتراض بالمائع ذہول عن سنن سلکھ ہلہنا الامام الضابط واقفی اثرہ البحر فانہما حملاکل مطلق فی المنصوص علی صوریۃ خاصۃ فکما حملا المنوط بالرقۃ علی الجامد ولم یرد علیہ ان المائعات تمنع مع بقاء الرقۃ وحملہ الغلبۃ بالاجزاء علی المائع الموافق ولم یرد علیہ انه منقوض بغيرہ وحملہ المنع بتغیر وصف واحد علی مائع یخالف فی وصف او وصفین ولم یرد علیہ النقص بما یخالف فی الثلاث فکذا اذا حملا المنع باکثر من وصف علی ما یخالف فی الثلاث کیف یرد علیہ النقص بالمخالفت فی وصفین وقد قبلتموه فی عبارة القدری والکنز والمخامر ولم تمنعونه فی عبارة المجمع -

میں کہتا ہوں کہ مانع کے ذریعے یہاں اعتراض امام ضابطہ کے طریق سلوک سے غفلت کی بناء پر ہے اور صاحب بحر نے بھی اس کی پیروی کی ہے کیونکہ یہ دونوں ہر مطلق کو نصوص میں ایک خاص صورت پر محمول کرتے ہیں جیسا کہ یہ پتے پن سے مقید کو جامد پر محمول کرتے ہیں حالانکہ اس پر یہ اعتراض نہیں کیا کہ مانع اشیا پر تو پتلین باقی رہنے کے باوجود بھی مانع ہو جاتی ہیں، اور جیسا کہ انہوں نے مانع موافق میں غلبہ کو اجزاء کے غلبہ پر محمول کیا ہے اور اس پر یہ اعتراض نہیں کیا کہ یہ قاعدہ ٹوٹ جاتا ہے جب مانع غیر موافق ہو اور انہوں نے اس مانع میں جو پانی سے ایک یا دو اوصاف میں مخالفت ہو ورنہ سے مخالفت کو ایک وصف کی تبدیلی پر محمول کیا ہے اور اس پر تین اوصاف کے مخالفت ہونے کا اعتراض نہیں کیا، یونہی جب انہوں نے تین اوصاف میں مخالفت ہونے کی صورت میں مخالفت کو ایک سے زیادہ وصف کی تبدیلی پر محمول کیا ہے تو اس پر دو اوصاف میں مخالفت مانع والا اعتراض کیونکہ وارد ہوگا باوجودیکہ آپ قدوری کنز اور مختار کی عبارات میں اسے قبول کر چکے ہیں تو مجمع کی عبارت میں اسے کیوں منع کر دیا ہے (ت)

بقی حدیث الخصوص والعموم فاقول للبحر ان یخامر العموم ولا یرد الا یراد ان فان التفتید بما یکون حفظا للعموم لالنفی ماعدا کقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الحسن والحسین

رہی خصوص و عموم کی بات، تو میں کہتا ہوں کہ صاحب بحر کے لیے یہ گنجائش ہے کہ وہ عموم کو اختیار کریں تو اب دونوں اعتراض وارد نہ ہوں گے کیونکہ بعض اوقات قید کو عموم کے برقرار رکھنے کے لیے ذکر کیا جاتا ہے ماعدا کی نفی کے لیے نہیں جیسا کہ

سید اشباب اهل الجنة اذ كان في الكهول  
من هو افضل منهما كالحلفاء الاربعة  
رضي الله تعالى عنهم اجمعين والتقيد  
ليس قيدا في الغالب فيكون المعنى نجيزة  
بالغالب على ما غير بعض اوصافه لا بالغالب  
على ما غير كلها ولا في المغلوب فيكون  
المعنى نجيزة بقاء خالطه مغلوب غير  
بعض اوصافه لا بقاء خالطه مغلوب غير  
الكل فان فسادهما ظاهر لان الماء مهما  
كان غالبا والمخالط مغلوبا جاز الوضوء  
به قطعاً من دون تخصيص ولا تفصيل  
بل هو تصوير للمغلوب والغلبة لا تعال الا  
حيث للمرجوح ايضاً شيء من العمل اذ لو لم  
يعمل اصلاً كان مضطرباً لا المعدوم لا  
مغلوباً والعمل في الرقة ينفي غلبة الماء  
فلم يبق الا الاوصاف غير ان الجاهل  
مغلوب وان عمل في جميع اوصاف الماء  
ما دام رقيقاً فلو ارادة خاصة كفي  
ان يقول غير اوصافه ولم يحتاج الى  
زيادة بعض فعله انه اراد التصوير  
بهما معا والعمل في الماء الذي تتأق  
معه المغلوبية في الجاهل والمائت  
مع ليس الاعمال في وصف واحد فان

اں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا حسن و حسین  
جنت کے نوجوانوں کے سردار ہیں، کیونکہ بزرگوں  
میں خلفاء اربعہ جیسے لوگ دونوں سے افضل موجود  
تھے۔ یہ قید درحقیقت غالب کے لیے قید نہیں ہے  
تو معنی یہ ہوگا کہ ہم اس پانی سے وضوء کی اجازت  
دیتے ہیں جو اس شے پر غالب ہو جس نے پانی کے بعض  
اوصاف کو تبدیل کیا ہو، نہ اس پانی سے جس نے اس شے پر غالب حاصل  
کیا ہو جس نے پانی کے جملہ اوصاف تبدیل کر دیے ہوں ہی مغلوب کے لیے  
یہ قید ہے تو معنی یہ ہوا کہ ہم اس پانی سے وضوء جائز رکھتے ہیں  
جس میں کوئی مغلوب نہ مل کر اس کے بعض اوصاف کو  
تبدیل کر دے نہ اس پانی کے ساتھ جس میں مغلوب  
ملے اور اس کے جملہ اوصاف کو بدل دے کیونکہ  
ان دونوں کا فساد ظاہر ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب  
دونوں صورتوں میں پانی غالب اور مخالط مغلوب  
ہے، تو بغیر کسی قید کے اس سے وضوء جائز ہوگا  
تو یہ دراصل مغلوب کی وضاحت ہوگی اور غلبہ  
کا اطلاق ہوتا ہی تب ہے جب مرجوع کا عمل  
بھی کسی حد تک باقی ہو کیونکہ باطل عمل نہ ہونے  
کی صورت میں وہ نہ ہونے کے برابر ہوگا جو مضاعف  
کہلائے گا مغلوب نہیں کہلائے گا اور پتلیں  
میں عمل پانی کے غلبہ کی نفی کر دیتا ہے تو پانی کے  
صرف اوصاف ہی رہ جائیں گے مگر یہ کہ جب  
چاہے پانی کے تمام اوصاف میں بھی عمل کرے

الجامد وان كان مغلوباً مع العمل في  
الكل لكن المائع اذا عمل في وصفين غلب  
فوجب ان يراد بالبعض الواحد ليصح تصور  
المغلوبية العامة للمصنفين وذلك في  
الجامد مطلقاً وفي المائع اذا خالف في  
الاصناف جميعاً ولا يرد النقص بمائعه  
غيره كما علمت انه المهيمن الذي سلطه  
وقبلتوه انتم والناس في كل مقام  
علا انه تصوير والتصور انما يستدعي  
وجود صورة يصدق فيها المصور الاستغراق  
جميع الافراد هذا ما عندي في توجيه  
كلام البحر.

مغلوب ہی رہتا ہے جب تک پانی پتلا رہے گا، تو  
اگر ہی جامد خصوصی طور پر اس کی مراد تھا، تو اتنا  
کہنا ہی کافی تھا کہ اوصاف کو بدل دے۔ بعض  
کی قید لگانے کی ضرورت نہیں تھی۔ تو معلوم ہوا  
کہ صاحب مجمع دونوں کی اکٹھی تصویر بتانا چاہتے  
ہیں اور اس پانی میں عمل جس میں مغلوب جامد اور  
مائع دونوں کے ساتھ آئے۔ ایک وصف  
میں عمل کے سوا کچھ نہیں کہ جامد تمام اوصاف میں بھی  
عمل کر کے مغلوب رہتا ہے جبکہ مائع دو اوصاف میں  
عمل کر کے غالب جاتا ہے تو یہ ضروری ہوا کہ واحد  
سے مراد بعض ہوتا کہ مغلوبیت عامۃ للمصنفین کی  
تصویر درست ہو، اور یہ مغلوبیت عامہ جامد میں

مطلقاً ہوتی ہے جبکہ مائع میں جملہ اوصاف میں مخالفت ہوتے پر ہوتی ہے تو اس پر غیر موافق مائع کا اعتراض  
وارد نہیں ہوگا جیسا کہ آپ کو معلوم ہے، کیونکہ ان کی متعین کردہ راہ کے مخالفت ہے۔ اور خود تم نے اور دیگر  
لوگوں نے بھی اس کو ہر جگہ قبول کیا ہے۔ علاوہ ازیں یہ تصویر ہے جہاں وجود صورت ضروری ہے تاکہ  
جہاں جس کی تصویر بیان کی گئی ہے وہ صادق آ سکے وہ تمام افراد کے احاطہ کو نہیں چاہتی، بکر الراقی کے  
کلام کی میرے نزدیک یہی توجیہ ہے۔ (ت)

وس ابعد علم ان ارادة الواحد  
لا يقوى الاشكال بل على هذا التقدير  
به له الانحلال؛ ولو اسرید الاعم لقوى  
الاعضال؛ فانه يكون منطوق الكلام  
غلبة الماء اذا تغير بالمائع له وصفان  
وهذا الاصحة له على الضابطة اصلاً.

رابعاً، اس سے معلوم ہوا کہ ایک کے ارادے  
سے اشکال قوی نہیں ہوتا بلکہ اعتراض کا دفاع  
ہوتا ہے اور عام مراد ہونے کی صورت میں تنگی  
بڑھ جاتی ہے کہ بایں صورت کلام کے لفظی ہونگے  
کہ پانی کا غلبہ تب ہوگا جب اس سے دو وصفوں  
والے مائع میں تبدیلی ہو اور یہ ضابطہ کے اعتبار  
سے کسی طرح درست نہیں ہے۔ (ت)

تماماً، اگر ہم اعتراض کی بنیاد صاحب بحر

وخاصاً ان بنينا الكلام على ما سبق



الى ذهنه رحمه الله تعالى منقلباً الى  
الكلام في غلبة المخالط لم يظهر لقوة  
الاشكال وجه فانك اذا قلت كل مانع غير  
للماء وصفا او وصفين فقد غلبه ورد عليه  
ما يخالف الماء في الاوصاف الثلاثة كما ورد  
على ارادة الواحد ولو قلت كل مانع غير  
وصفا واحداً غالب لم يرد ايضا الا هذا  
فهما متساويان في الاشكال۔

کے ذہن میں موجود مفہوم کو اٹھتے ہوئے اس پر رکھیں  
کہ یہ کلام ملنے والی چیز کے غلبہ کے بارے میں ہے تو  
اعتراض کی قوت کی کوئی وجہ نہیں، کیونکہ جب آپ  
یہ کہیں کہ ہر وہ مانع جو پانی کی ایک یا دو صفات بدل  
دے تو وہ پانی پر غالب آجائے گا تو اس پر تین  
اوصاف میں مخالفت کا اعتراض لازم آتا ہے جیسے  
کہ ایک وصف مراد لینے کی صورت میں وارد ہوتا ہے  
اگر آپ کہیں کہ ہر مانع جو ایک وصف کو بدل دے

وہ غالب ہے تو بھی یہی اعتراض وارد ہوگا تو یہ دونوں اشکال میں برابر ہیں۔ (ت)

وسادساً تأويلكم الأخران عند  
تغير الأوصاف جميعاً بنحو الزعفران يزول  
اسم الماء غالباً خلافاً للمشاهد۔

سادساً، تمہاری دوسری تاویل کہ زعفران  
ایسی شے کے ساتھ پانی کی جملہ صفات بدل جانے  
سے اکثر طور پر پانی کا نام سلب ہوتا ہے یہ مشاہدہ  
کے خلاف ہے۔ (ت)

وسابعاً خلاف النصوص كما تقدم  
في حكم الانبذة وغيرها۔

سابعاً فصوص کے بھی خلاف ہے، جیسا کہ  
نبیذوں کے حکم میں گزرا۔

وثامناً مبنی تأويلكم الاول الحمل  
على الجاصد خاصة اذ هو الذي تدبىرون  
فيه الامر على الرقة وعدوها معلوم  
ان حديث الرقة يعم فيه المنطوق و  
المفهوم فكما ان جامداً غير جميع الاوصاف  
لا يسم مالم تنق الرقة كذلك ما غير  
بعضها لا يصلح مالم تبقى الرقة فانق

ثامناً، تمہاری پہلی تاویل کی بنیاد علی الخصوص  
جامد پر ہے کیونکہ آپ کے ہاں پتے پن کے وجود  
اور عدم وجود پر معاملہ کا مدار ہے اور یہ بات تو معلوم  
ہے کہ پتے پن کی بات ظاہری اور ضمنی دونوں صورتوں  
کو شامل ہے، تو جیسے پانی کی تمام اوصاف کو  
بدلنے کے باوجود جب تک رقت باقی رہے جامد  
وضو سے مانع نہیں ہے۔ یہ یونہی جب وہ بعض

کیونکہ حکم وصفت واحد کی تغیر کو عام ہے اور تین وصفوں  
والا اس سے مغلوب نہیں ہوتا ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

عہ لان الحكم يعم تغيير وصف واحد و  
ذو الثلاثة لا يغلب به ۱۲ منہ غفرلہ (م)

الفرق بین البعض والکل وبقی القید ضائعا والمفهوم باطلا وبالجملة لو ارادة بالخصوص لما كان وجه لزيادة البعض الموهمة خلاف الحكم المراد والمنصوص۔  
وہم میں مبتلا کر دینے والی بعض کی قید لگانے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ (ت)

وتاسعا بون بین یہی ماء نفع فیہ الحمض والباقلاء و ماء خلط بوعقران فارادة الامر في الاول على الرقة صحيحة وفي الثاني لا كما علمت تحقيقه مرارا والله الحمد۔

فہذا ستون بحثا فخر ا حمد الرب الاول والاخر وقد تقدم كثير غير هذا وليس يخفى خيرها وميرها وكل خير من عطاء المصطفى صلي عليه الله مع من يصطفى الله يعطى والجيب القاسم صلي عليه القادة الاكارم مانال خيرا من سواك نائل كلا ولا يرجي لغير نائل منه الرجا منه العطا منه المدد في الدين والدنيا والاخرى للابد

بالجملہ ضابطہ کا یہ دوسرا حصہ مذہب امام ابو یوسف و مذہب امام محمد و خصوص متواترہ مذہب سب کے خلاف ہے مذہب حنفی میں یہ تفصیلیں کہیں نہیں، یاں کتب شافعیہ میں ان کے قریب تفسیر شاید وہیں سے خیال امام ضابطہ میں رہیں۔ امام بدر محمد عینی بنایہ میں فرماتے ہیں:

اوصاف کو بدلے قرقرت کے معدوم ہونے پر طہارت کی صلاحیت نہیں رکھے گا، تو بعض اور کل کا فرق باقی نہ رہا قید ضائع گئی اور مفہوم باطل ہو گیا حاصل یہ کہ خاص کو جامہ مراد لینے پر حکم منصوص و منطوق کے خلاف

تاسعا، جس پانی میں چنے اور لوبیا بھگوئے گئے ہوں اور جس پانی میں زعفران مل گیا ہو بڑا دور کا فرق ہے تو پہلی صورت میں معاملہ کی بنیاد پتلے پن پر رکھنا درست ہے دوسری میں نہیں جیسا کہ بار بار آپ کے علم میں آیا و اللہ الحمد۔

یہ ساٹھ بحثیں باعث فخر ہیں ابتداء اور انتہا میں، تعریف اللہ تعالیٰ کے لیے ہے ان کے علاوہ بھی بہت سی گز رہی ہیں ان میں سے اچھی اور کمزور کوئی بحث مخفی نہ رہی ہر اچھا مصطفیٰ (صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم) کی عطائے ہے خدا ان پر جملہ پسندیدہ لوگوں کے ساتھ رحمتیں بھیجے۔ رب دینے والا اور حبیب (صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم) تقسیم کرنے والے ہیں اور آپ پر قابل احترام قائدین درود بھیجتے ہیں آپ کے غیر کے کسی نے بھی بھلائی حاصل نہیں کی اور نہ کسی دوسرے سے کوئی حاصل کرنے والا امید رکھتا ہے امید بھی آپ سے عطا بھی آپ کی اور مدد بھی آپ کی دنیا اور آخرت میں ہمیشہ کے لیے۔ (ت)

بالجملہ ضابطہ کا یہ دوسرا حصہ مذہب امام ابو یوسف و مذہب امام محمد و خصوص متواترہ مذہب سب کے خلاف ہے مذہب حنفی میں یہ تفصیلیں کہیں نہیں، یاں کتب شافعیہ میں ان کے قریب تفسیر شاید وہیں سے خیال امام ضابطہ میں رہیں۔ امام بدر محمد عینی بنایہ میں فرماتے ہیں:

من ذهب الشافعي على التحريرات الماء  
 اذا تغير احد اوصافه مما لا يمكن حفظ  
 الماء عنه كالطحلب وما يرى على السماء  
 من الملح والنورة ونحوهما جاز الوضوء  
 به لعدم امکان صون السماء عنه وان كان  
 مما يمكن حفظه عنه فان كان تروا بطرح  
 فيه فكذلك لانه يوافق الماء في كونه مطهرا  
 فهو كما لو طرح فيه ماء آخر فتغير به  
 وان كان شيئا سوى ذلك كالزعفران والطحلب  
 اذا دق وطرح فيه وغير ذلك مما يتغير  
 الماء منه لم يجز الوضوء به لانه ترال  
 اطلاق اسم الماء بمخالطة ما ليس بطهور  
 والماء مستغن عنه فصا سر كالحم والمائم  
 المخالط بالماء ان قل جائز الطهارة  
 به والافلا وبما اذا تعرفت القلة والكثرة  
 ينظر فان خالفه في بعض الصفات فالعبرة  
 بالتغير فان غيره فكثير والاقليل  
 وان وافقه في صفاته كماء دردا انقطعت  
 سر انحتة فغيا يعتبر به القلة والكثرة  
 فيه وجهان احدهما ان كانت الغلبة  
 للماء جائز الطهارة به وان كانت  
 للمخالط لم يجز ومنهم من قال اذا  
 كان ذلك قدس الوكان مخالفت السماء في  
 صفاته لم يغيره لم يمنع ولو خالط الماء  
 المطلق ماء مستعمل فطريقان اصحهما

امام شافعی رحمہ اللہ کا مسلک جو ضبط میں لایا گیا  
 وہ یہ ہے کہ پانی کے ایک وصف کو جب ایسی شے  
 بدل دے جس سے پانی کا محفوظ رکھنا ممکن نہیں مثلاً  
 پانی پر پیدا شدہ جالا اور پانی پر جو نمک چوڑہ وغیرہ نظر  
 آتا ہے تو اس سے وضو جائز ہو گا کیونکہ پانی کو اس سے  
 بچایا نہیں جا سکتا اگر پانی کو اس شے سے بچانا ممکن ہے  
 پھر اگر وہ مٹی ہو جو پانی میں ڈال دی گئی ہو تو اس کیلئے  
 حکم پانی کا ہے کیونکہ یہ پاک کرنے کی صفت میں پانی  
 کے موافق ہے تو یہ ایسا ہی ہو گا جیسا کہ پانی میں دوسرا  
 پانی ڈال دیا جائے تو اس سے پانی کا رنگ بدل جائے  
 اگر کوئی شے مٹی کے علاوہ ہو جیسے زعفران اور پانی کا  
 خشک جالا جب باریک پس کر اس میں ڈال دے  
 جائیں یا اس کے علاوہ کچھ ایسی اشیاء ہوں جو پاک  
 ہونے کے باوجود پاک کنندہ نہیں جس سے پانی تبدیل  
 ہو جاتا ہو تو اس سے وضو جائز ہو گا کیونکہ غیر طہور  
 شے کے ملنے سے پانی کا نام زائل ہو جاتا ہے تو یہ ایسے  
 ہو گئے گویا گوشت مل گیا ہو، بیضے والی شے اگر پانی میں  
 ستوری ہو تو وضو جائز در نہ نا جائز ہو گا، قلت اور  
 کثرت کی پہچان کیونکہ ہوگی، تو دیکھا جائے گا کہ اگر  
 وہ چیز بعض صفات میں پانی کے موافق ہو جیسا کہ عرق کلاب  
 جس کی خوشبو نہ ہو تو قلت و کثرت دو طریقوں سے  
 معلوم ہوگی ایک یہ کہ اگر پانی کو غلبہ ہو تو اس کے  
 ساتھ وضو جائز ہو گا اگر ملنے والی شے کا غلبہ ہو تو  
 وضو جائز ہو گا ان میں سے کچھ لوگوں کا کہنا ہے  
 کہ اگر وہ شے اتنی مقدار میں ہو کہ وہ اوصاف میں

کالمائع وفیه وجہان وبہذا قطع جمہورہم  
وصححہ الرافعی الخ وحاصلہ ان العبرة  
بالاجزاء انما ہی فی المائع الموافق  
للماء فی جمیع الصفات والاقبالاوصاف  
وهذا ما وضرع بہ فی الضابطۃ وان مراد  
التفصیل بالخلات فی جمیع الاوصاف  
فیعتبر وصفان او بعضہا فواحد واللہ سبحنہ  
وتعالی اعلم؛ وصلى الله تعالى وباسمك وسلم  
على سيدنا ومولينا الامراء الارحام و  
شفيع الامم؛ وآله وصحبه وابنه الكريم  
الغوث الاعظم؛ آمين۔

مختلف ہونے کے باوجود پانی کو متغیر نہ کرے تو وضو  
سے مانع نہ ہوگی اگر مطلق پانی کے ساتھ مستعمل پانی  
مل جائے تو اس کے دو طریقے ہیں، صحیح ترین طریقہ یہ ہے  
کہ مائع کی طرح اس میں بھی دو وجہیں ہوں گی اس طریقہ  
پر ان کے جمہور علماء نے یقین کیا ہے اور رافعی نے اسے  
صحیح قرار دیا ہے الخ خلاصہ یہ کہ مائع جب تمام صفات  
میں پانی کے موافق ہو تو اعتبار اجزاء کا ہوگا ورنہ صفات  
کا ہی تقسیم ضابطہ میں کی گئی ہے اگرچہ اختلاف کی  
صورت میں زیادہ تفصیل کی ہے کہ تمام اوصاف مختلف  
ہوں تو دو صفات کا ورنہ ایک کا اعتبار ہوگا،  
واللہ سبحنہ وتعالی اعلم وصلى الله تعالى وبارک وسلم

على سيدنا ومولنا الامراء الارحام، شفيع الامم، وآله وصحبه وابنه الكريم الغوث الاعظم، آمين (ت)  
**پینجم ضابطہ** لشفیع کہ جس پانی میں اس کا غیر ایسا مل جائے کہ تیز نہ رہے اور وہ پانی پر غالب  
ہو تو پانی قابل وضو نہ رہا آب مقید ہو گیا ورنہ نہیں اور اس کا غلبہ دو طور پر ہے یا تو اجزاء سے کہ اس کے اجزاء  
پانی سے زائد یعنی برابر ہوں فان المساوی کالنزائد احتیاطا کما مر عن البدائع (کیونکہ مساوی  
استیلا زائد کی طرح ہے جیسا کہ بدائع سے گزرا۔ ت) یا کمال امتزاج سے اور یہ بھی دو طور پر ہے یا درختوں کے  
پنی لینے سے یا پانی میں کوئی پاک چیز پکانے سے، جیسے شوربا اور آب یا قند مگر یہ کہ اس سے زیادہ ت نظافت  
مقصود ہو جیسے آشنان وصابون کہ ان کا پکانا مضر نہیں جب تک گاڑھانہ کھڑے امام اجل ابوالبرکات لسنفی  
نے کافی شرح وافی میں فرمایا،

بطلان صفة الاطلاق بغلبة الممتزج و  
ہی بکثرة الاجزاء او بکمال الامتزاج  
وهو يطبخ الماء بخلط الطاهر كماء  
پانی کے مطلق ہونے کی صفت کسی ملنے والی شے  
کے غلبہ سے باطل ہوگی غلبہ یا تو اجزاء یا بڑھ جانے  
سے ہوگا یا کامل طور پر گھل مل جانے سے اور وہ یوں



الباقی والمرق او بتشرب النبات الماء حق  
 يبلغ الامتزاج مبلغا يمتنع خروج السماء  
 عنه الابلعلاج والامتزاج بالطبخ انما يمتنع  
 الوضوء به ان لم يكن مقصود الغرض المطلوب  
 من الوضوء وهو التذليل كالاشنان و  
 الصابون اذا طبخا بالماء الا اذا غلب ذلك  
 على الماء فيصير كالسويق المخلوط لزال  
 اسما للماء عنه والامتزاج الاختلاط بين  
 الشئین حق یمتنع التمییزاھ

کہ پانی کو کسی پاکیزہ چیز کے ساتھ ملا کر پکایا جائے مثلاً  
 لوبیا کا پانی یا شورہ یا یہ امتزاج جڑی بوٹیوں کے پانی  
 کو یوں جذب کر لینے کے بعد ہوگا کہ ان سے بغیر مشقت  
 کے پانی کو الگ نہ کیا جاسکے پکانے سے امتزاج  
 وضو سے اس وقت مانع ہوگا جب اس کے ملنے  
 سے وضو کی کوئی غرض وابستہ نہ ہو مثلاً صابون یا  
 اشنان کو جب پانی میں پکایا جائے البتہ یہ بھی اگر  
 پانی پر یوں غالب آجائیں کہ مخلوط ستو کی مثل شے  
 بن جائیں تو پھر اس پانی سے بھی وضو جائز نہ ہوگا  
 کیونکہ اس پر پانی کا نام نہیں بولا جائیگا امتزاج دو اشیا کا یوں یکجان ہونا کہ انہیں جدا کرنا ممکن نہ ہو

بعینہ اسی طرح کفایہ امام جلال الدین شرح ہدایہ میں ہے اقول غلبہ ممتزج و کمال امتزاج  
 اور اس کے اسباب طبع و تشرب نبات یہ سب مضمون امام زلیحی نے ہمیں سے اخذ فرمائے امام اجل نسفی  
 نے غلبہ ممتزج صرف کثرت اجزاء سے لیا تھا انھوں نے اس میں سخن اوصاف اپنی طرف سے اضافہ فرمایا  
 یہاں سے بھی واضح ہوا کہ کافی و کفایہ تک جو ضابطہ مذہب حنفی میں تھا اس میں اس تفصیل کا پتا نہیں۔  
 ثم اقول ضابطہ نسفی وہی مذہب امام ابرو یوسف ہے ضابطہ چہارم بحث دہم میں گزرا کہ اس مذہب  
 معتد میں مانع پارہ تین ہی ہیں کثرت اجزاء محال جس میں حکماء وی بھی داخل اور زوال رقت کہ  
 زوال سیلان کو بالاولیٰ شامل اور زوال اسم یہاں کثرت اجزاء تو وہی ہے اور کمال امتزاج بطبع و تشرب  
 باقی دو کی صورت میں تو یہ ضابطہ ہر مثل عبارات متون ضابطہ جزئیہ ہے کہ ضابطہ یوسفیہ سے باہر نہیں  
 اگرچہ سب صورت کو محیط بھی نہیں۔

اقول مگر حقیقت وہ کلیہ ہے بلاشبہ غلبہ ممتزج و کمال امتزاج بلکہ صرف غلبہ ممتزج سے باہر  
 کوئی سبب نہیں،

وانما جعلها جزئیه تفسیر ہما ببعض صورھا  
 اس کو ان کی بعض صورتوں کی تفسیر کا جز و قرار دیا ہے  
 فلو جعل التفسیر تصویر الاستقامۃ  
 حالانکہ اگر اسے تفسیر بنانے کے بجائے تصویر بنانا

وتم الکلام: وههنا مباحث كثيرة لا تحفى على  
 من احاط بما قدمنا من النقص والابرام: جوان اعتراضات وجوابات کو مکمل پڑھنے سے مخفی  
 واللہ سبحنہ ولی الالہام: نہیں رہ سکتیں جو ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں اللہ الامام کرنے

والا ہے۔ (ت)

**ششم ضابطہ رضویہ** سبحن اللہ فقیر بھی کوئی شے ہے کہ احکام میں زبان کھول سکے عا شا ضابطہ  
 وہی ضابطہ امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہے۔ باتباع علماء اس کے اجمال کو مفصل کر دیا ہے۔ تفہیم  
 میں خدمت گاری کلام اکابر کے صدقہ سے جن تحقیقات کا افاضہ ہوا ان پر اتنا شقوق کیا ہے جملہ ضوابط صحیحہ  
 مذکورہ کو ایک دائرے کے احاطہ میں لیا ہے اس نے بیان کو اظہر و اجمع و انور و انفع کر کے ضابطہ کے لیے خلعت  
 جدت سیا ہے۔

**فاقول وبالله التوفیق (۱)** دریا نہر چھ چاہ باران کا پانی حتیٰ کہ شبنم اپنی حد ذات میں آب مطلق  
 ہے جو کچھ ان کی جنس سے نہیں اگرچہ ان کی شکل ان کے اوصاف ان کے نام پر پانی نہیں اُس سے وضو و غسل  
 نہیں ہو سکتا جیسے مارا الجبن وہی کا پانی درختوں پتوں کا مد مٹی کا تیل سینہ ہی تاری تاریکل کدو تر بور کا پانی  
 اگرچہ اس میں صرف پانی ہی ہو یو ہیں جو کچھ پتوں شاخوں پھلوں پھولوں سے نکالا جائے یا کافور کے درخت انگور  
 کی تیل کی طرح کاٹے سے یا آپ ہی ٹپکے یا نمک فساد کا فودر وغیرہ کے پگھلنے یا سوتے چاندی رائگ وغیرہ  
 کے گلنے سے حاصل ہو۔

**(۲)** جو کچھ حقیقہ پانی ہے (اگرچہ بیچ میں پانی نہ رہا تھا جیسے اولے یا آسانی برف یا کل کا جب پگھل جائے)  
 یا تو اُس میں کوئی اور چیز (اگرچہ اُسی کی جنس سے ہو) داخل ہوگی یا نہیں، اگر نہیں تو وہ مطلقاً آب مطلق ہے  
 لیکن اگر مائے مستعمل ہے جس کا بیان الطرس المعدل میں مفصل گزرا تو اُس سے وضو و غسل جائز نہیں ورنہ  
 مطلقاً صحیح ہے اگرچہ بوجہ ملک غیر یا وقعت یا کسی حاجت ضروریہ کی طرف مصروف ہونے یا اور عوارض کے  
 سبب جن کا بیان فصل اول میں گزرا اس سے وضو حرام یا مکروہ ہو اگرچہ بچوں کا ہاتھ پڑنے یا کافر کے چھونے  
 یا کسی مشکوک شے کے گرنے سے اس کی طہارت میں اوہام پیدا ہوں جب تک نجاست ثابت نہ ہو جائے اگرچہ  
 دیر تک بند رہنے سے اُس کا رنگ بومزہ بدل جائے یا ابتداء ہی سے بدلا ہوا ہو اگرچہ کسی تیز خوشبویا بدبو شئی کے  
 قرب سے اس میں کتنی ہی بوئے خوش یا ناخوش پیدا ہو جائے، یا اگر سردی سے جم جائے یا رقیق نہ رہے  
 جیسے اولے برف اس سے وضو ناجائز ہو گا جب تک پگھل کر پھر اصلی رقت پر نہ آجائے۔

**(۳)** اگر داخل ہوگی تو دو صورتیں ہیں یا تو پانی سے چیدار ہے گی یعنی اس میں سرایت نہ کرے گی یا خلط ہو جائیگی

اگر جدا رہے (اور یہ نہ ہوگا کہ شے جامد میں جیسے کنکر وغیرہ پانی میں ڈال دئے جائیں) تو اگر وہ شے نجس نہیں یا پانی وہ درودہ ہے مطلقاً مطلق و قابل وضو ہے اور اگر نجس ہے اور پانی کم تو مطلق ہے مگر لائق استعمال نہ رہے گا۔

(۴) اگر پانی میں خلط ہوگی تو دو صورتیں ہیں وہ طے والی شے بھی اصل میں صرف پانی ہے یا اس کا غیر اگر صرف پانی ہے تو پھر دو صورتیں ہیں اب بھی پانی ہی ہے یا نہیں اگر اب بھی پانی ہی ہے تو اس کے طے سے پانی مطلق تو مطلقاً رہے گا ہی اُس سے وضو بھی روا ہوگا مگر دو صورتوں میں ایک یہ کہ آب مستعل اس میں مل جائے اور یہ مقدار میں اُس سے زائد نہ ہو، دوسرے یہ کہ نجس پانی پڑ جائے اور یہ وہ درودہ نہ ہو اور یہ وہیں ہوگا کہ وہ پانی بے کسی دوسری شے کے مخلط ہو جانے کے ناپاک ہو گیا جیسے آب قلیل میں خنزیر کا پاؤں یا بال پڑ گیا اور نکل گیا کہ پانی خالص ہی رہا خلط نہ ہوا اور ناپاک ہو گیا ورنہ جو خلط نجس سے نجس ہو اُس کا ملنا اس قسم سے خارج ہوگا کہ یہ صرف پانی کا ملنا نہ ہوا۔

(۵) اگر وہ طے والی شے اب پانی نہیں (اور یہ نہ ہوگا مگر اولے یا برف میں کل کا ہو خواہ آسمانی کہ یہی وہ صورت ہے کہ پانی بے خلط غیر پانی نہ رہے) تو اگر پانی کی رقت زائل کر دے قابل وضو نہ رہے گا جب تک وہ شے پگھل کر پھر پانی نہ ہو جائے اور اگر رقت باقی ہے نہ یوں کہ اولے برف ابھی گھل کر پانی میں مخلوط نہ ہوئے پھر کنکر کی طرح تہ میں پڑے ہیں کہ یہ تو تیسرا نمبر تھا بلکہ یوں کہ مقدار میں اتنے کم تھے جن کے خلط سے رقت آب میں فرق نہ آیا تو اُس سے وضو جائز ہے۔

(۶) اگر وہ شے غیر آب ہے اور پانی میں اتنی خلط ہوگئی کہ پانی اُس سے مقدار میں زائد نہیں تو مطلقاً قابل وضو نہیں۔  
(۷) اگر پانی مقدار میں زیادہ ہے تو وہ شے نجس ہے یا ظاہراً اگر نجس ہے اور پانی وہ درودہ نہیں یا ہے تو نجاست سے اس کے رنگ یا مزے یا بو میں فرق آگیا تو پانی اگرچہ مطلق ہے قابل وضو ورنہ بدن میں جائز الاستعمال یا۔  
(۸) اگر وہ درودہ ہے اور کسی وصف میں تغیر نہ آیا تو نجاست کا حکم ساقط اور احکام بعض احکام آئندہ ہوں گے۔  
(۹) اگر ظاہر ہے تو پھر دو صورتیں ہیں اس کا خلط آگ پر ہوا یا آگ۔ اگر آگ سے آگ ہوا اور وہ شے جامد ہے تو ہمارے اندر کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اجماع سے اور مانع ہے تو نہ سب صحیح معتد میں پانی مطلقاً آب مطلق و لائق وضو ہے گا اگرچہ رنگ، مزہ، بو سب بدل جائیں گے مگر دو صورتوں میں ایک یہ کہ پانی رقیق نہ رہے، اور ہم تحقیق کر لے ہیں کہ یہ کچھ جامد ہی سے خاص نہیں بہت نفعات بھی مافات رقت آب سے ہوتے ہیں دوسرے یہ کہ شربت شہید یا شربت شکر یا بنید و رنگ کی طرح مقصد دیگر کے لئے شے دیگر ہو جائے۔

علیٰ آب کثیر نجاست کے پڑنے سے ناپاک نہیں ہوتا جب تک اُس کا کوئی وصف نہ بدلے اور ظاہر ہے کہ رنگ یا مزہ اُسی وقت بدلیں گے جب اُس نجس کے اجزاء پانی میں خلط ہوں اور یہاں وہ صورت مفروض ہے کہ خلط نہ ہو، ہاں اگر کوئی نجس چیز اس زجر قوی الرائحہ ہو کہ صرف اس کی مجاورت بلا خلط سے آب کثیر کی بوجہ بدل جائے تو نجس ہو جانا چاہئے۔ واللہ اعلم منہ غفرلہ

(۱۰) اگر غلط آگ پر ہوتو دو صورتیں ہیں اگر ہنوز وہ چیز بچنے نہ پائی کہ مقصد دیگر کے لیے شے دیگر کرے پانی سے امتزاج کامل نہ ہونے پایا کہ سرد ہونے پر گاڑھا کر دے اس حالت کے قبل اتاری تو پانی مطلقاً آب مطلق و قابل و ضرر ہے۔  
 (۱۱) اگر وہ شے پاک گئی تو تین صورتیں ہیں پکانے میں صرف پانی مقصود ہے یا صرف وہ شے یا دونوں پہلی دو صورتوں میں آب مطلق رسے گا جب تک اس قابل نہ ہو جائے کہ سرد ہو کر نوال رقت ہو، صورت دوم کی مثالیں بحث اول طبع میں شجرت و نشاستہ و آتش جو سے گزریں اور صورت اول کا بیان فصل خامس میں آتا ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

(۱۲) صورت سوم میں اگر پانی اس قدر کثرت سے ڈال دیا کہ نہ مقصود دیگر کے لیے ہو سکے گا نہ اُس سے دلدار ہوگا تو مطلقاً مطلق و لائق طہارت ہے۔

(۱۳) اگر اتنا کثیر نہ تھا مگر دلدار نہ ہو سکے گا تو جب مقصود دیگر کے لیے ہو جائے گا قابل وضو نہ رہے گا۔  
 (۱۴) اگر پانی دلدار ہو سکتا ہے تو اگر بالفعل گاڑھا ہو گیا کہ بہانے میں پورا نہ پھیلے گا مطلقاً لائق وضو نہ رہا اگرچہ اس میں صابون ہی پکایا ہو جس سے زیادت نفاقت مقصود ہوتی ہے۔

(۱۵) اگر بالفعل گاڑھا نہ ہوا مگر ٹھنڈا ہو کر ہو جائے گا تو دو صورتیں ہیں اگر وہ شے مثل صابون وغیرہ زیادت نفاقت کے لیے ہے فی الحال اُس سے وضو جائز نہ ہونے کے بعد بھی نہیں۔

(۱۶) اگر زیادت نفاقت کے لیے نہیں تو اس سے فی الحال بھی وضو جائز نہیں۔

یہ ہے وہ تحقیق انیق کہ جمیع نصوص صحاح کو متناول اور جملہ ارشادات متون کو حاوی و شامل اور تمام تحقیقات سابقہ بر مشتمل اور سب فروع ممکنہ کے حکم صحیح کو بعونہ تعالیٰ کافی و کامل والحمد لله رب العالمین، و افضل الصلوٰۃ و اکمل السلام علی خاتم النبیین، سید المرسلین، و علیہم جمیعاً و علی آلہ و صحبہ و ابنتہ و حزبہ اجمعین، آمین والحمد لله رب العلمین (حمد اللہ رب العالمین کے لیے ہے اور افضل الصلوٰۃ و اکمل السلام خاتم النبیین سید المرسلین پر اور تمام انبیاء پر اور آپ کے آل و اصحاب اولاد اور گروہ سب پر، آمین، والحمد لله رب العلمین)

**فصل خامس** بعض جزئیات جدیدہ میں۔ بحمدہ تعالیٰ کتاب میں تین سوسات (۳۰۰) جزئیات مذکور ہوئے۔

(۳۰۸) آب مقطر یعنی قرعہ انیق میں ٹپکایا ہوا پانی کہ اجزائے ارضیہ وغیرہ یا کثافتوں سے صاف کرنے کے لیے سادہ پانی رکھ کر آہستہ آہستہ بخارات اُٹھ کر اوپر کے پانی کی سردی پا کر پھر پانی ہو کر ٹپک جائیں یہ پانی کہ محض پانی کی بجائے سے حاصل ہوا اس کا صریح جزئیہ اپنی کتب میں نظر فیئر سے نہ گزرا،



الاما قد منافى ۱۹۰ عن هذا الفاضل المتأخر  
 معشى المدرس الخادمى فى بحث وجدل اذ قال  
 فى المدرس معللا لعدم جواز الطهارة بماء  
 حصل بذب وبان الملع انه انقلب الى طبيعة  
 اخرى فقال اورد الجمد والبخار واجيب  
 المراد طبيعة غير ملائمة للمائية اه فاضاد  
 السؤال والجواب الجواز بماء يتكون من  
 البخار ولا يبعد ان المراد ماء المطر والبنو  
 فها هما الا بخرة تستحيل ماء -

وضوء جائز ہے) اس کے جواب میں کہا گیا کہ طبیعت سے مراد ایسی طبیعت ہے جو پانی کے مناسب نہ ہو اور تو  
 اس سوال و جواب نے بخار سے بنے ہوئے پانی سے وضوء کا جواز بیان کر دیا۔ کوئی بعید نہیں کہ اس سے مراد  
 بارش اور کنوئیں کا پانی ہو کیونکہ یہ دونوں پانی بخارات کی تبدیلی سے بنتے ہیں۔ (ت)

**اقول** مگر بعونہ تعالیٰ حکم ظاہر ہے کہ وہ مائے مطلق اور اصل سے طہارت جائز ہے کہ سمندر کے سوا آسمان و  
 زمین کے عام پانی بخارات ہی سے بنتے ہیں اور گلاب و عرق کا و زبان وغیرہ وارد نہ ہوں گے کہ وہ بھی اگرچہ پانی ہی کے  
 بخار ہیں مگر وہ سادہ پانی سے نہ اُٹھے بلکہ جس میں دوسری شے بھگوئی گئی ہے جس نے ان بخارات مستحکمہ کو مقصد  
 دیگر کے لیے چیز دیگر کر دیا لہذا ذوال اسم ہو گیا انہیں پانی نہیں کہا جاتا بلکہ گلاب و عرق بخلاف آب تعطیر کہ پانی ہی  
 ہے اور پانی ہی کہا جائیگا نہ مقصود بدلانا نام۔

**اقول** البتہ ضابطہ امام زہری پر گلاب اور سب عرق وارد ہوں گے کہ جامہ ہی چیزیں ملیں تو مدار بقائے  
 رقت پر ہو اور وہ باقی ہے تو یہ بخارات از روئے ضابطہ آب مطلق ہی سے اُٹھے اور پانی ہی ہو کر ٹپکے اس کے بعد  
 کوئی بات انہیں وہ عارض نہ ہوئی جو بر بنائے ضابطہ انہیں آب مقید کرے کہ مقصد دیگر کے لیے چیز دیگر ہو جانا  
 ضابطہ میں نہیں تو بحکم ضابطہ گلاب و ہر عرق سے وضوء ہو سکتا چاہے حالانکہ بالاجماع جائز نہیں۔

ثم س آیت التصريح بهذا الفرع فى كتب  
 السادة الشافعية قال العلامة زين

پھر میں نے اس فرع کی تصریح شافعی مسلک کے علما  
 کی کتب میں دیکھی، امام ابن حجر مکی کے شاگرد علامہ زین

الصليباري تليد الامام ابن حجر المكي في  
فتح المعين الماء المطلق ما يقع عليه اسم  
الماء بلا قيد وان سرشح من بخار السماء  
الطهور المغلي اهو في الفتاوى الكبرى  
الفقهية لشيخه الامام رحمهما الله تعالى  
سئل عن شجر بارض الحبشة يخرج منه  
عند انتشار الرياح بخار كال دخان ويرشح  
ماثعا كالماء سواء بسواء فهل له حكم الماء  
في الطهورة فاجاب ليس حكمه حكمه بل  
هو كالمائع جزما وفارق بخار الطهور المغلي  
بان ذلك من الماء بخلاف هذا اذ هو كماء  
الشجر وهو ليس بطهور قطعاً -

مليباري نے فتح المعین میں کہا کہ مطلق پانی وہ ہوتا ہے  
جس کو کسی قید کے بغیر پانی کہا جاسکے اگرچہ وہ اُبلنے  
والے پاک پانی کی بھاپ سے بنا ہوا ہو اور ان کے  
استاد و شیخ کے فتاویٰ کبریٰ فقہیہ میں ہے کہ ان سے  
پوچھا گیا کہ افریقہ میں ایک ایسا درخت ہے جو ہواؤں  
کے چلنے پر دھوئیں کی طرح ایک گیس چھوڑتا ہے اور  
وہ گیس بعد میں پانی کی طرح بہنے والی صورت اختیار  
کر لیتی ہے جو بالکل پانی معلوم ہوتی ہے۔ تو کیا درخت  
کی اس گیس کے پانی سے طہارت حاصل کرنا جائز ہے  
تو انہوں نے جواب دیا کہ اس کا حکم پانی والا نہیں ہے  
بلکہ وہ بہنے والا مادہ ہے جو اُبلنے والے پانی کے  
بخارات سے مختلف ہے کیونکہ یہ تو پانی سے بنتا ہے۔

اور وہ درخت کے پانی کی طرح ہے جس سے طہارت کا حصول بالکل جائز نہیں۔ (ت)

اقول یہ اگر آب مطلق طاہر کے بخارات سے ہے قابل طہارت ہے۔

(۳۰۹) کبھی حام کی چھت اور دیواروں سے پانی ٹپکتا ہے۔

(۳۱۰) آب غطا۔ پانی گرم کیا بھاپ اُٹھ کر سر پوش پر اندر کی جانب پانی کے کچھ قطرے بنے پڑتے ہیں۔

اقول وہ بدستور آب طور ہے اُس سے سرمایہ موزوں کا مسح جائز ہے،

لما علمت انه ليس الا من اجزاء الماء المطلق  
وتخلل الاستحالة الى البخار لا يمنع  
كمياه الابشار والامطار۔

کیونکہ تمہیں معلوم ہے کہ یہ مطلق پانی کے اجزاء سے  
بنا ہے اور درمیان میں بخار کی صورت اختیار کرنا،  
اس کے لیے مانع نہیں ہے جس طرح کنوؤں اور بارشوں  
کے پانی کہ وہ بھی پہلے بخارات کی صورت میں تھے (ت)

(۳۱۱) کوئی اور چیز پکانے میں جو قطرات بخار ہیں (ڈھکنا) پر ملیں۔

اقول اس کا حکم مسائل طہ کی طرف رجوع سے واضح ہوگا اگر وہ شے زیادت نفاذات کے لئے ہے اور پانی بالفعل گاڑھا نہ ہو گیا یا اور کوئی چیز ہے اور پانی ابھی اس قابل نہ ہوا کہ سرد ہو کر رقیق نہ رہے نہ وہ مقصود دیگر کے لئے چیز دیگر ہو گیا اس حالت میں جو بخار اٹھے آب مطلق ہیں کہ آب مطلق کے اجزاء سے ہیں ورنہ مفید کہ مقیت سے ہیں۔

(۳۱۲) اصطبیل وغیرہ محل نجاسات سے بخارات اٹھ کر ٹپکے پاک تو مطلقاً ہیں جب تک ان میں اثر نجاست ظاہر نہ ہو،

في رد المحتار في الخانية ماء الطابقي نجس قيا سالا استحسانا وصورته اذا احترقت العذرة في بيت فاصاب ماء الطابقي ثوب انسان لا يفسده استحسانا ما لم يظهر اثر النجاسة فيه وكذا الاصطبيل اذا كان حار او على كوته طابقي او كان فيه كونه معاق فيه ماء فتوشح وكذا الحمام فيها نجاسات فحرقا حيطانها وكواتها وتقاطر قال في الحليلة والظاهر العمل بالاستحسان ولذا اقتصروا عليه في الخلاصة والطابقي الغطاء العظيم من الزجاج او اللبن اه

رد المحتار میں خانیہ سے ہے ڈھکنے (سرپوش) کا پانی قیاس کے طور پر نجس ہے استحسان کے طور پر نجس نہیں، اس کی صورت یوں ہوگی کہ کسی کمرے میں نجاست کو آگے سے جلانے کی بنا پر حرارت (سے مرطوب بخارات بن کر ڈھکنے پر جمع ہو کر ٹپکنے) پر وہ قطرے کسی کے پکڑوں کو لگے تو استحسان کے طور پر پکڑے ناپاک نہ ہوں گے کیونکہ ان قطرات میں نجاست کے اثرات ظاہر نہ ہوں، اسی طرح اصطبیل میں حرارت اور چھت پر ڈھکنا ہونے کی صورت میں یا وہاں کوئی پانی کا ٹپکا ہونے کی صورت میں پانی ٹپکنا شروع کرے۔ اسی طرح کسی حمام میں اگر مختلف نجاستیں ہوں تو وہاں دیواروں اور چھت پر قطرے بن کر ٹپکنے لگیں علیہ میں کہا تو ظاہر یہی ہے کہ استحسان پر عمل کیا جائیگا اسی لیے خلاصہ میں صرف استحسان والے حکم (طہارت) کو ذکر کیا گیا ہے اور طابقی شیشے یا مٹی کے بڑے ڈھکنے کو کہتے ہیں۔ (ت)

اقول مگر طور و قابل طہارت نہیں اگر آب مطلق کے سوا اور رطوبتوں سے ہوں کمالا یعنی۔

(۳۱۳) سونٹہ کا پانی جھریٹ۔

(۳۱۴) میٹھا پانی لیمینیڈ ان کا آب مطلق تو نہ ہونا صاف ظاہر۔

عہ طابقی شیشے یا مٹی کے بڑے ڈھکنے کو کہتے ہیں۔ (۴)

رد المحتار، باب الانجاس مصطفیٰ البابی مصر ۲۳۸/۱

(۳۱۵) کھاری پانی سوڈا اور بھی قابلِ طہارت نہیں اگرچہ اُس میں کوئی جُز نہ ڈالا صرف گیس کی ہوا سے

بنایا ہو،

فانه لا شك في سريّة الهواء المذكور في الماء عند فورانه وتغيّره طعمه وجعله شيئاً آخر لمقصود آخر۔  
کیونکہ بلاشبہ مذکور ہوا (گیس سوڈا) پانی میں سرایت کرتی ہے جس سے پانی ابتدا ہے اور ذائقہ تبدیل ہو جاتا ہے اور یہ (سوڈا گیس) پانی کو کسی اور مقصد کے لئے دوسری چیز بنا دیتا ہے۔ (ت)

**اقول** یہ تینوں پانی بھی ضابطہ پر وارد ہیں جبکہ ان کا اصطلاح جامدات سے ہو کر رقت ضرور باقی ہے،  
الا ان يدعى في الثالث ان الهواء من المائعات لجريانه منبسطة على هيئة بل هو ابلغ فيه من الماء لكونه اللطيف منه فهدا امانع يخالف الماء في الطعم وقد غيره فتعبد فلا يخرج الفريغ عن الضابطۃ۔  
مگر تیسرے میں یہ دعویٰ کیا جائے کہ ہوا پر سکون طور پر پھیلی چلی جاتی ہے لہذا ہوا بھی بننے والی چیزوں میں سے ہے بلکہ یوں کہا جائے کہ ہوا زیادہ لطیف ہونے کی وجہ سے زیادہ پھیلی ہے تو پھر ہوا پانی سے علیحدہ ایک بننے والی چیز ہے جو اس سے ذائقہ میں مختلف ہے

یوں ہوائے پانی کو متغیر کر دیا اور اب پانی مقید ہو گیا لہذا یہ قرع ضابطہ سے خارج نہ ہوگی (ت)

(۳۱۶ و ۳۱۷) یونہی آبِ افیون و بھنگ اگرچہ رقیق رہیں ناقابلِ وضو ہیں لغلبة الاجزاء بالمعنى الثالث (تیسرے معنی کے اعتبار سے اجزاء کا غلبہ ہے۔ ت) ضابطہ پر وارد کہ جامدات ہیں اور رقت باقی۔  
(۳۱۸) اقول بلکہ رقیق چائے بھی خصوصاً اُس صورت میں کہ پانی کے بخوش میں نہ ڈالیں بلکہ آگ سے اُٹا کر اور رہنے دیں یہاں تک کہ اپنا عمل کرے اور اب وہ پانی چائے کھلائے کہ یہ صورت طبع سے جدا اور اب بنص ضابطہ محض رقت پر مدار بلکہ اگر اسے معنی طبع میں داخل کریں کہ حرارتِ آب نے اُس میں عمل کیا جب بھی ضابطہ پر وارد ہے گی کہ بنصریک امام ضابطہ وغیرہ ائمہ طبع میں وجہ منع کمال امتزاج ہے اور ہم تحقیق کر آئے کہ مانع وہی ہے کہ موجب زوال رقت ہو اگرچہ سرد ہو کر تو جب رقت باقی برہنے ضابطہ ہر طرح جواز چاہئے حالانکہ بلاشبہ بالاتفاق ناجائز ہے،

لذوال الاسم وهو المعتبر في الباب بتصريح الامام الضابط وسائر الائمة كيف قد صار شيئاً آخر لمقصود آخر۔  
کیونکہ نام ختم ہو گیا ہے جو اس باب میں معتبر ہے اس کی تصریح امام ضابط اور باقی ائمہ نے کی ہے، ایسا کیوں ہر گاہ حالانکہ دوسرے مقصد کے لئے تبدیل ہو چکی ہے۔ (ت)

(۳۱۹ و ۳۲۰) شلجم کا جر کے اچار کا تہ نشین پانی کہ گاڑھا ہوتا ہے وہ تو ظاہراً پرکار رقیق پانی



بھی اُسی وجہ سے ہرگز قابل طہارت نہیں اور ضابطہ پر وارد۔

(۳۲۱) گلاسوں میں زیادہ مقدار تک پانی بھر کر اوپر سے تیل ڈال کر روشن کرتے ہیں اقول ظاہر ہے کہ یہاں اسباب ثلثہ سے کوئی سبب مانع نہ پایا گیا، جب تیل جل جائے یا نکل جائے آب خالص کے سوا کچھ نہ رہے گا تو اُس سے طہارت جائز ہے۔

(۳۲۲) کبھی خوب صورتی کے لیے وہ پانی رنگین کر کے بھرتے ہیں اگر تغیر لون اتنا ہوا کہ رنگ ہو گیا تو اس سے وضو ناجائز ہونا ظاہر اقول وهو عندی محمول ما یأتی عن العلامة السید ط (میں کہتا ہوں کہ میرے نزدیک یہ علامہ سیّد طحاوی کے آئندہ بیان کا مکمل ہے۔ ت) اور اب ضابطہ پر وارد جبکہ یہ رنگ جاہلت سے ہوا ہو، یا اگر یہ حالت نہیں تو قضیۃ اصول معتدۃ یوسفیہ جواز ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (۳۲۳) قدس شریف ملک شام میں بعض لکڑیوں کے ریشے زمین سے نکال کر پانی میں بھگوتے ہیں جس سے پانی سرخ ہو جاتا ہے اور دباغت یعنی چمڑا پکانے کے کام آتا ہے اُس سے وضو جائز نہ ہونا چاہیے اگرچہ رقیق رہے لصیروس تد شینا آخر لمقصد آخر (کیونکہ اب یہ دوسری چیز کسی اور مقصد کے لئے ہو چکی ہے۔ ت) اقول مگر اس صورت میں ضابطہ پر وارد درمختار میں تھا کذا ماء الدابوغۃ (دباغت کا پانی بھی ایسے ہے۔ ت) علامہ سیّد طحاوی نے فرمایا:

ای مثل ماء الکرم فی ان الاظہر عدم جواز  
رفع الحدث بدواخبر بعض من یسکن  
بلد الخلیل علیہ الصلوۃ والسلام انہم یخرجون  
عروق حطب من الارض یضعونها فی الماء  
فیحترق فیہ بغون بد الجلد ویسمنہ  
هذا الاسم ونحوہ ماء الدبغۃ الاحمر لک  
یضعونہ فی القنادیل بمصر للزینۃ۔  
یعنی انگور کے درخت کے پانی کی طرح اظہر اس طہارت کے بارے  
میں عدم جواز ہے خلیل علیہ الصلوۃ والسلام کے شہر میں  
رہنے والے ایک شخص نے بتایا کہ ہم زمین سے ایک  
لکڑی کی جڑیں نکال کر پانی میں ڈالتے ہیں جس سے وہ  
پانی سرخ ہو جاتا ہے پھر اس سے چمڑے کو رنگتے ہیں  
اس کا نام ماء الدابوغہ ہے، اور اسی طرح مصر میں  
خوب صورتی کے لئے قندیلوں میں سرخ پانی رکھتے ہیں  
جس کو ماء الدبغہ کہتے ہیں۔ (ت)

(۳۲۴) تھڑے میں دو چار پان خصوصاً بنے ہوئے اگر پڑ جاتے ہیں سارا پانی رنگین کر دیتے ہیں اقول اُس سے وضو میں حرج نہیں کہ طہن میں وہ امتزاج مانع جو اُسے گاڑھا ہونے کے قابل کر دے۔

ہاں ضابطہ برجنید پر یہ ضرور وارد کہ تغیر ہو گیا۔

(۳۲۵) پان کھایا اور منہ میں اس کا معتدبہ اثر باقی ہے کھلیاں کر کے منہ صاف کیا مشاہدہ ہے کہ ان کھلیوں کا پانی اتنا رنگین ہو جاتا ہے کہ اس کے بعد اسی لگن میں پورا وضو کیا جائے تو سارا پانی رنگ جاتا ہے اگر یہ وضو ظاہر نہ بنیت قربت بلکہ مثلاً محض تبرید کے لئے کیا پانی قابل وضو ہے گا کہ اسباب ثلاثہ منع سے کوئی سبب نہیں۔  
اقول اور ضابطہ پر وارد جبکہ پان خوشبودار نہ ہو کہ ان کھلیوں کا پانی وہ مانے ہے کہ آب مطلق سے رنگ مزہ دو وصفوں میں مخالفت ہے اور ایک بدل دیا۔

(۳۲۶) جس گھڑے میں گئے کارس تھارس نکال کر پانی بھرا جائے بلاشبہ اس کا مزہ وہو بدل جائے ہیں اور اُس سے جواز وضو میں شیک نہیں کہ وہ یقیناً پانی ہی ہے۔

اقول مگر ضابطہ پر وارد کہ رس کے جواجر ۱۰ گھڑے کی سطح اندرونی میں لگے رہ گئے تھے ضرور اجرائے مانے ہیں اور اُن سے دو وصف بدل گئے۔

(۳۲۷) اسی گھڑے میں اگر پانی گرم کیا تو تغیر اور زیادہ ہو جائیگا اور ضابطہ برجنید پر ناقض آئیگا۔

(۳۲۸) زخم دھونے کے لئے پانی میں نیم کے پتے ڈال کر جوش دیتے ہیں ان سے اس کا رنگ، مزہ، بوسب بدل جاتا ہے مگر رقت میں فرق نہیں آتا۔

اقول منقضائے اصول معتدہ یوسفیہ اُس سے وضو کا جواز ہے یہاں تک کہ اگر زخم اعضائے وضو پر تھا اُس پانی سے دھونے کے بعد اُسے دوسرے پانی سے دھونے یا مسح کی حاجت نہیں کہ یہاں غلبہ اجزاء و غلبہ طبع نہ ہونا تو بدیہی اور زوال اسم بھی نہیں کہ وہ پانی ہی ہے اور پانی ہی کہا جائے گا کوئی دوسری چیز دوسرے مقصد کے لئے نہ ہو گی مقصود زخم دھونا ہے اور یہ کام خود پانی کا ہے نیم کے پتے اس کے رفع غائکہ و دفع ضرر کے لئے شامل کئے گئے تھے کہ سادے پانی کو زخم چرالے تو نقصان پہنچے و لہذا پتوں کے پکنے نہ پکنے پر یہاں نظر نہیں ہوتی کہ مقصود پانی ہے نہ پتے مگر ضابطہ برجنید پر صراحت وارد کہ پانی طبع میں متغیر ہو گیا۔

(۳۲۹ و ۳۳۰) اقول بعینہ اسی دلیل سے نطول و پاشویہ کا پانی بھی حکم اصول معتدہ قابل طہارت ہے یہاں تک کہ پاشویہ کے بعد پاؤں یا نطول کے بعد غسل میں سر یا اُس موضع کا جہاں وہ پانی دھارنے میں پہنچا دوسرے پانی سے دھونا ضرور نہ رہا و اللہ تعالیٰ اعلم یہ صورتیں بھی وہی ہیں کہ مقصود صرف پانی ہے دھارنے امانہ میں تنہا گرم پانی بھی کام دیتا ہے دو این زیادت قوت کے لئے ہیں۔

اقول یہ دونوں بھی ضابطہ برجنید پر ظاہر اور د۔

(۳۳۱) حقے کا پانی اگرچہ دھوئیں کے سبب اُس کا رنگ، مزہ، بوسب بدل جائیں قابل طہارت ہے

اُس کے ہوتے تھم کی اجازت نہیں ہو سکتی کما بیناہ فی خاؤلنا (جیسا کہ ہم نے اپنے فائوین بیان کیا ہے) اگر کہئے اس میں اور سوڈا و اڑٹیکس صرون گیس کی ہوا سے بنایا گیا کیا فرق ہے وہاں ہوا اور یہاں دھوئیں نے اوصاف بدل دیے اور پانی میں باقی دونوں نہ رہے۔

**اقول** فرق وہی ہے کہ بار بار گزرا وہاں زوال اسم ہو گیا کہ اب اسے نہ پانی نہیں کہہ سکتے کہ مقصد دیگر کے لیے شے دیگر ہو گیا بخلاف اس کے کہ پانی ہی ہے کوئی دوسری چیز نہ ہو گیا۔ اعتبار مقاصد کا بیان بقدر کافی گزرا اور اس کی فطرت آب زردچ و آب زعفران ہے کہ تغیر دونوں میں یکساں اور اول سے وضو واجب تک رقت باقی رہے یہی صحیح ہے ہدایہ وغیرہا وقد مرفی ۸۱ (ہدایہ وغیرہ اور ہدایہ میں گزرا ہے۔ ت) اور دوم سے ناروا جبکہ رنگنے کے قابل ہو جائے اگرچہ رقت باقی رہے کما تقدم تحقیقہ فی ۱۲۲ (جیسا کہ اس کی محقق ۱۲۲ میں گزر گئی ہے۔ ت)

**اقول** وباللہ التوفیق اسے روشن تر کرے گا یہ کہ شور بادار گوشت پکایا اگر قسم کھائی کہ گوشت نہ کھائیگا اس گوشت کے کھانے سے عانت ہوگا کہ اس امتزاج آب سے گوشت اپنی ذات میں نہ بدلا کہ اس کا مقصد بجالہ باقی لیکن اگر قسم کھائی پانی نہ پئے گا تو شور باپنے سے عانت نہ ہوگا کہ اس امتزاج گوشت سے پانی بدل گیا کہ مقصود جدید کے لئے ہو گیا۔ یونہی دودھ میں شکر شہد بعد شیرینی ملائیے وہ دودھ ہی رہے گا سب اُسے دودھ ہی کہیں گے لیکن پانی میں اُس قدر ملائیے اب اُسے پانی کوئی نہ کہے گا شربت کہیں گے الی غیر ذلک مما یعلمہ السلفین بالمقایسۃ (اس کے علاوہ دوسری چیزیں جن کو ایک ذہین آدمی قیاس کے ذریعے سمجھ سکتا ہے۔ ت)

(۳۳۲) زمین حبش میں ایک درخت ہے کہ جب ہوائیں چلتی ہیں اُس سے دھواں سانکلتا ہے اور مینہ کی طرح برس جاتا ہے بعینہ مثل پانی کے ہوتا ہے امام ابن حجر مکی نے فرمایا کہ اُس سے وضو جائز نہیں کہ وہ پانی نہیں بلکہ درختوں کی اور رطوبتوں کے مثل ہے کما تقدم)

**اقول** وقواعدنا لا تباہ حق عند من یجوز یطرا لکرم فائدہ عندہ ماد تشربہ حق اذا اسقوی مرد الفضل بخلاف هذا واللہ تعالیٰ اعلم۔

میں کہتا ہوں کہ ہمارے قواعد اس حقیقت کے خلاف نہیں ہیں کیونکہ جن لوگوں نے انگور کے پوسے سے ٹپکنے والے پانی سے وضو کو جائز قرار دیا۔ ہے انہوں نے خیال ظاہر کیا ہے کہ یہ پودا خود پانی پیتا ہے اور جب وہ سیر ہو جاتا ہے تو زیادہ پانی کو واپس بھیجتا ہے بخلاف اسکے۔ (ت)

(۳۳۳) نیز صحراے حبش میں جہاں پانی نہیں ملتا اہل قافلہ زمین میں گرٹھا کھودتے اور بعض درختوں کی شاخوں سے اُسے پھپھا دیتے ہیں کچھ دیر بعد اُس غار کے اندر سے بخارات اُٹھ کر اُن شاخوں سے پلٹتے

اور پانی ہو کر ٹپک جاتے ہیں جس سے گڑھے میں اتنا پانی جمع ہو جاتا ہے کہ قافلے کو کفایت کرتا ہے فسیح بن الرحمن الرحیم الرزاق ذی القوة المتین (مہربان رحم کرنے والا، رزق دینے والا، مضبوط قوت والا پاک ہے) امام موصوف فرماتے ہیں اس سے بھی وضو جائز نہیں کہ درخت کا عرق ہے نہ پانی۔

قال بعد ما مرو ببلغی ان القوا فخل باسراض  
الحبشة اذا اعدوا الماء حفروا حفرة و احفروا ثم  
ستروها بشتی من الشجر و ترکوها مدهة ثم  
يصعد بغاس من الحفرة يعلق بالشجرة ثم  
یرشح ما نعا علی هیأة الماء و یجتمع منه  
فی الحفرة ما یکفیهم و هو غیر طهور کما هو  
ظاہر اذ هو ماء شجر ایضاً آھ

اس کے بعد انہوں نے فرمایا کہ مجھے اطلاع ملی ہے کہ  
صحرائے حبش میں جہاں پانی نہیں ملتا قافلہ والے زمین  
میں ایک گڑھا کھودتے ہیں اور بعض درختوں کی شاخوں  
سے گڑھے کو ڈھانپ دیتے ہیں اور کچھ مدت کے بعد  
گڑھے سے اٹھنے والے بخارات اٹھ کر ان شاخوں کو  
مربوط کر دیتے ہیں جن سے پانی ٹپکنے لگتا ہے اور وہ  
گڑھا پانی سے بھر جاتا ہے جس سے قافلے والے اپنی

ضرورت پورا کرتے ہیں یہ پانی بھی پاک کرنے والا نہیں کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ یہ بھی درخت کا پانی ہے اھ (ت)  
اقول ظاہر یہ عمل نظر ہے وہ بخارات درخت کے نہیں زمین ہی سے اُٹھے اگر ان شاخوں کا اثر ان کو  
سردی پہنچا کر ٹپکادینے میں ہے تو بظاہر وہ پانی ہی ہوئے شاخوں نے صرف وہ کام دیا جو آب باران میں کونہ زہریہ  
کی ہوا دیتی ہے یا آب چاد میں زمین کی سردی یا ان اگر ان کے پٹھنے سے ان شاخوں سے کوئی رطوبت نکل کر ٹپکتی  
ہے تو بے شک اُس سے وضو جائز نہیں کہ وہ درخت کی تری ہے اور جب تک امر مشکوک رہے حکم عدم جواز ہی  
ہونا چاہئے کہ مامور بہ پانی سے طہارت ہے اور شک سے مامور بہ ادا نہیں ہوتا واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳۳۴) مار القطر پانی کرمی کے برتن سے رسے محمود مصطفیٰ پانیوں میں ہے۔

(۳۳۵) یوں ہی پانی کہ ہڈیوں، گولوں، ریتے پر گزرا کر ٹپکایا صاف کیا جاتا ہے۔

(۳۳۶) نشاستہ کا پانی جس کا بیان ادا فر رسالہ الرقة والتبیین میں گزر چاہے اجزائے گندم  
نہ نشیں ہو کر تھرا پانی رد جائے یا خلط رہے تو اتنا کہ پانی کو دلدار نہ کرے وہ آب مطلق ہے اُس سے وضو جائز ہے  
جبکہ بے وضو یا تھو نہ لگا ہو۔

(۳۳۷) آتش جو کا پانی کہ بار بار بدلا جاتا ہے اگر ٹھنڈا ہو کر دلدار ہونے کے قابل نہ ہو آب مطلق ہے

ورنہ نہیں۔



(۳۳۸) مار العسل کہ شہد میں دو چنڈ پانی ملا کر جوش دیں یہاں تک کہ دو ثلث جل جائے پانی نہ رہا۔  
 (۳۳۹) یوں ہی مار الشعیر کہ جو جوش دیں یہاں تک کہ کھل کر مہرا ہو جائیں صاف کر کے مستعمل ہوتا ہے بوجہ کمال امتزاج پانی نہ رہا۔

(۳۴۰ و ۳۴۱) یوں ہی مار الاصول و مار البزور بطوں اور تنخوں کے جوشاندے۔  
 (۳۴۲) یوں ہی مار الرماد کہ پانی میں بار بار راکھ ڈال کر ہر بار جوش دیتے ہیں پھر صاف کرتے ہیں مثل جوشاندہ دوا ہے۔

(۳۴۳) مار النون کہ ماہی نمکسود سے پانی ساٹھکتا ہے۔  
 (۳۴۴) مار النجۃ بضم جم و تشدید میم مفتوح کہ فارسی میں آنکہ بسکون با وضم کاف و فتح میم مخففت کتھے ہیں دریائے چین و ہرموز میں ایک قسم کی مچھلی کے پیٹ سے خاکستری رنگ کا پانی نکلتا ہے یہ دونوں سرے سے پانی نہیں۔  
 (۳۴۵ تا ۳۵۰) سونے، چاندی، تانبے، رائگ، لوہے، سیسے کے پانی کہ مار الذہب، مار الفضة، مار النحاس، مار الرصاص، مار الحديد، مار الاسرب اور سب کو مار المعدن کہتے ہیں، اس کے تین معنی ہیں،

ایک یہ کہ انہیں آگ میں سترخ کر کے پانی میں بھجائیں جسے زر تاب آہن تاب وغیرہ کہتے ہیں۔ یہ ۳۶ میں گزرا۔

دوم ان کا گداختہ جسے محلول زر وغیرہ کہتے ہیں ظاہر ہے کہ یہ جنس آب ہی سے نہیں اس کا اشارہ فصل ثانی صدر بیان اضافات میں اور جزئیہ حاشیہ ۱۹۰ میں ازہری ودانی سے گزرا۔  
 سوم وہ پانی کہ ان کی معادن میں ملتا ہے۔

اقول ان کائنات کوں پارے اور گندھک سے ہوتا ہے اور ان کا دخان و بخار سے اور اس کا اجزائے مائیدہ ہوا مائیدہ سے اگر یہ وہ پانی ہے جس کے بعض سے بخار بنا کہ دھوئیں سے مل کر ذیق ہوا اور وہ کبریت سے مل کر معدن یا اس بخار کا حقہ ہے کہ سردی پا کر پانی ہو گیا تو آب مطلق ہے اور اگر یہ وہ مادہ ذیق ہے جس کی مائیت میں کبریتی دخان ملا اور پارا بننے کے لئے مہیا کیا اور ہنوز قلت یوسست نے شکل آب پر رکھا تو آب مقید ہے یا پانی ہی نہ رہا واللہ تعالیٰ اعلم۔

## فوائد منشورۃ مسترق فائدے

(۱) لما اُصلح المدقّ العلاقی فی الدرر مغتوفا (۱) امام علائی نے در میں بحر سے اخذ کر کے امام فخر

من البحر ضابطة الامام الفخر لابل حکمها  
کما علمناک فی ۲۸۰ بزيادة قيد ما لم یزل  
الاسم کنهید تمرا عترضه العلامة ش باس  
یرد علیه ما قد مناه عن الفتح تأمل ای ما  
ذکره المحقق فی الفتح علی ذکر نزال الرقعة  
فی الاقسام ان الکلام فی الماء وهذا قد نزال  
عند اسم الماء۔

کے ضابطہ کی جب اصلاح کی بلکہ اس کو نافذ کیا جیسا کہ ہم نے  
۲۸۰ میں بیان کیا ہے کہ اس میں پانی کا نام باقی نہ رہنے  
کی قید زیادہ کرنی ہوگی جیسے نبذہ فقر۔ تو علامہ شامی نے  
امام علائی پر اعتراض کرتے ہوئے کہا کہ اس پر فتح القدر سے  
ہمارا پہلے نقل ہوا کلام وارد ہوگا، غور چاہئے اہل یعنی اس  
سے محقق صاحب فتح القدر کا وہ کلام مراد ہے جو انہوں  
نے پانی کے اقسام میں برقت کے زائل ہونے کے بارے  
میں فرمایا ہے کہ رقت کے ختم ہوجانے پر اس کو پانی نہیں کہا جاتا جبکہ یہ بحث پانی کے بارے میں ہے۔ (د ت)

اقول مع قطع النظر عما قد مناه علی  
الفتح بینہما لون بعید فزائل الرقعة لم یبق  
ماء عرفا ولا لغة بخلاف هذا کما ذکرنا فی  
الفصل الثانی قبیل الاضافات ولو سلم هذا  
سقطت الاقسام کلها علی التحقیق فان الاسباب  
ثلاثة کثرة اجزاء المخالط ونزال الطبع والاسم  
وقد انکر المحقق الشافعی وانتم الثالث والاول  
احق بالانکار منه فمافیہ ماء ومثلہ او اکثر  
منہ لبن لیس ماء قطعاً وان کان قید ماء۔

میں کہتا ہوں کہ فتح پر ہماری بیان کردہ بحث سے  
قطع نظر، دونوں صورتوں میں بڑا فرق ہے کہ فتح میں جس  
کو بیان کیا ہے وہ خالی از رقت چیز ہے جس کو لغت  
اور عرف میں پانی نہیں کہا جاتا اور یہ جس کو علامہ علائی نے  
بیان فرمایا ہے وہ رقت اور بہنے والی چیز ہے جیسا کہ انہوں  
نے اس کو اضافات کی بحث سے قبل دوسری فصل میں  
بیان کیا ہے اور اگر یہ (رقت ختم ہوگی تو پانی کا نام زائل  
ہوگا ورنہ نہیں) تسلیم کر لیا جائے تو پھر (پانی سے طہارت  
کے حصول منافی) تمام اقسام سا قط قرار پائیں گے،  
کیونکہ (منافی) اسباب تین ہیں، پانی میں ملنے والی چیز کے اجزاء کا غلبہ، پانی کی طبیعت (رقت) کا زوال اور نام  
کی تبدیلی۔ ان میں سے محقق نے دوسرے اور تم نے تیسرے کا انکار کر دیا اور پہلے کا انکار بطریق اولیٰ ہو جائے گا،  
پس جب پانی اور دودھ برابر ہوں یا دودھ زیادہ ہو تو اس کو پانی نہیں کہا جاتا حالانکہ اس میں پانی ہے (یعنی نام  
تبدیل ہو گیا حالانکہ اس کی رقت باقی ہے)۔ (د ت)

کیونکہ (منافی) اسباب تین ہیں، پانی میں ملنے والی چیز کے اجزاء کا غلبہ، پانی کی طبیعت (رقت) کا زوال اور نام  
کی تبدیلی۔ ان میں سے محقق نے دوسرے اور تم نے تیسرے کا انکار کر دیا اور پہلے کا انکار بطریق اولیٰ ہو جائے گا،  
پس جب پانی اور دودھ برابر ہوں یا دودھ زیادہ ہو تو اس کو پانی نہیں کہا جاتا حالانکہ اس میں پانی ہے (یعنی نام  
تبدیل ہو گیا حالانکہ اس کی رقت باقی ہے)۔ (د ت)

(۲) علامہ برجندی نے نغایہ کی اپنی شرح میں ہدایہ کے  
اس مضمون کو جسے ہم نے تیسری فصل کے چھٹے ضابطہ میں

(۲) وقع فی شرح النغایة العلامة البرجندی  
بعد ما نقل عن الهمدانی ما قد منافی سادس

ضوابط الفصل الثالث مانصه وفيها ايضا ان  
الثمار اليابسة اذا وقعت في السماء فان كان  
الغالب طعم ذلك الشيء لا يجوز التوضؤ  
منه اهـ۔

**اقول** وليس ايضا في الهداية ثم  
هو خلاف امامي المذهب لما علمناك هناك  
ان اعتبار الاجزاء دون الاوصاف مجمع  
عليه في الجامد وانما الخلف في المائع  
ثم قيد اليابسة لا يظهر له فائدة الا ان  
يقال ان اليابس ابطأ تحللاً من الرطب  
فيدل على طول مكثه في الماء فيكثر عمله  
وقيه ان العمل بالتحلل فالرطب اسرع  
عملا ولا نظر الى مدة المكث والله تعالى  
اعلم۔

گھل جاتا ہے۔ اس معاملہ میں پانی میں پڑے رہنے کا کوئی دخل نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (د ت)  
(۳) اثبتنا والله الحمد عرش التحقيق على  
ان العبرة في الطبخ بزوال الطبع ولو ما لا  
او الا سم بالمعنى الثالث لا بتغير وصف او  
اوصاف وان محمدا ايضا لا يعتبرها في  
الجامد واذا اعتبرها في المائع لا يرسل  
اس سا لا بل يرتب فيقدم اللون ثم الطعم ولا  
يعتبر الريح اصلا كما بيناه بکلام الامام  
ملك العلماء۔

بیان کیا ہے، نقل کرنے کے بعد کہا، جو یہ ہے۔ اور ہدایہ  
میں بھی ہے کہ اگر پانی میں خشک پھل پڑ جائے اور پانی پر اس  
پھل کا ذائقہ غالب ہو جائے تو اس پانی سے وضو  
جائز نہیں ہے (د ت)

میں کہتا ہوں کہ ہدایہ میں بھی نہیں اور اس کے  
علاوہ وہ مذہب کے ائمہ کے بھی خلاف ہے جیسا کہ  
ہم نے آپ کو دیا بتایا ہے کہ (جامد چیز کے ملنے سے)  
بالاتفاق غلبہ میں اجزاء کا اعتبار ہے۔ اختلاف تو  
صرف بننے والی چیز کے ملنے میں ہے پھر خشک کی  
قید بھی بے فائدہ ہے، یاں اگر یوں کہا جائے کہ خشک  
دیر سے گھلتا ہے اس لیے زیادہ دیر پانی میں رہنے  
کی وجہ سے اس کی تاثیر زیادہ ہوتی ہے لیکن یہاں  
یہ بات قابل غور ہے کہ (ذاائقہ کے معاملہ میں) پھل  
کے گھٹنے کا دخل ہے جبکہ پانی میں تازہ سبز پھل جلدی

سے ثابت کیا ہے کہ پانی میں پکانے کی صورت میں  
(ملنے والی چیز کے غلبہ کے لئے) پانی کے ایک وصف  
یا تمام اوصاف کی تبدیلی کا اعتبار نہیں ہے بلکہ اس  
صورت میں پانی کی طبیعت یا نام کے زوال کا اعتبار ہے  
اگرچہ بعد میں ہونیز امام محمد رحمہ اللہ بھی جامد چیز میں  
اس کا اعتبار نہیں کرتے وہ صرف بننے والی چیز میں  
اس (وصف کی تبدیلی) کا اعتبار کرتے ہیں وہ بھی

ہر طرح نہیں بلکہ اوصاف کی ترتیب کے لحاظ سے پہلے رنگ پھر ذائقہ (کی تبدیلی) کا اعتبار کرتے ہیں جبکہ بُو کی تبدیلی کا وہ بالکل اعتبار نہیں کرتے جیسا کہ امام ملک العلماء کے کلام سے ہم نے واضح کیا ہے۔ (د ت)

ہم نے ملک العلماء کا کلام پہلے ذکر کیا ہے جہاں انہوں نے امام ابو طاہر کی طرف سے امام کرخی کو جواب دیتے ہوئے پکے ہوئے نبید کے بارے میں فرمایا کہ پانی میں بسنے والی کسی پاک چیز کے ملنے سے وضو جائز ہے بشرطیکہ وہ چیز پانی پر غالب نہ ہو اور اگر کسی وجہ سے وہ چیز غالب ہو جائے تو پھر وضو جائز نہ ہو گا اور یہاں (پکے ہوئے نبید) میں ذائقہ اور رنگ کے لحاظ سے غلبہ نہیں ہے اور اس کلام سے آپ کو یہ غلط فہمی نہ ہو (کہ یہ ہماری مذکورہ بالا تحقیق کے خلاف ہے) کیونکہ نبید مذکور میں (جائز چیز ملنے اور پکے ہونے کے باوجود) وصف کا اور بدبو بدلنے کا اور اوصاف میں ترتیب نہ ہونے کا اعتبار ہے کیونکہ انہوں نے کسی طرح سے غلبہ کہا ہے جو صرف بُو تبدیل ہونے اور رنگ والی چیز میں صرف ذائقہ بدلنے والی صورت کو بھی شامل ہے۔ یہ اس لئے (کہ ملک العلماء کے مذکور کلام میں غلبہ اجزاء یا زوال طبیعت کی بجائے کسی دوسرے مقصد کے لئے) نام کی تبدیلی والا غلبہ مراد ہے۔ اس بحث کی ابتداء میں ان کے حسب ذیل اقوال کو غور سے دیکھیں جب کوئی چیز اس طرح ملے کہ پانی کمنا درست نہ ہو اور کہا زیادہ صفائی کی غرض سے اگر کوئی چیز ملائی تو اس سے

فایا لك ان تتوهم مما قد منا من كلامه  
ثم اذ قال مجيبا للامام الكرخي عن الامام  
ابي طاهر الدباس في النبذ المطبوخ ان  
المائع الطاهر اذا اختلط بالماء لا يمتنع  
الموضوء اذا لم يغلب على الماء اصلا اما  
اذا غلب بوجه من الوجوه فلا وهنا غلب  
من حيث الطعم واللون وان لم يغلب من  
حيث الاجزاء اه ان العبرة ههنا للوصف و  
ان الريح ايضا معتبرة وان لا ترتيب في  
اعتبارها لقوله اذا غلب بوجه من الوجوه  
فيصدق بغلبة الريح دون الباقين وبغلبة  
الطعم دون اللون في ذي اللون بل المراد  
الغلبة بحيث يزول الاسم الا ترى الى  
قوله في صدد البحث اذا خالطه على وجه  
نزال عنه اسم الماء وقال فيما يقصد به  
التنظيف يجوز وان تغير لون الماء او طعمه  
او ريحه لان الاسماء باق وقال الا اذا صار  
كالسويق لانه حينئذ يزول اسم الماء وقال  
لو تغير باطن او الاوراق او الثمار يجوز  
لانه لم يزل اسم الماء وقال قياس ما ذكرنا



ان لا يجوز تبنيذ التمر لتغير اسم السماء و  
صير وزنه مغلوبا بطعم التمر ثم ذكر مسألة  
المطبوخ وان الكرخي جوزه لان اجزاء الماء  
غالبية واجاب عن ابي طاهر بما مر فانما اراد  
سماحه الله تعالى اذا غلب على الماء بوجه  
من الوجود بحيث انزال اسمه .  
ہو گیا ہے اور وہ کجور کے ذائقے سے مغلوب ہو گیا ہے۔ ان اقوال کے بعد انہوں نے پکے ہوئے پانی میں ملاوٹ کا  
مسئلہ ذکر کیا ہے اور کہا کہ انام کرخی نے اس سے وضو کو جائز کہا ہے کیونکہ ان کے خیال میں ابھی پانی کے اجزاء  
غالب ہیں اس کا جواب امام ابو طاهر کی جانب سے ملک العلماء نے دیتے ہوئے مذکور کلام کیا ہے جس میں انہوں نے  
کسی وجہ سے پانی پر غلبہ کا ذکر کر کے نام بدلتے والا غلبہ مراد لیا ہے۔ (د ت)

وقد اعلناك انه لا يكون ذلك بالسريع  
المجردة وانه لا يكون في الجامد الا اذا صار  
شيئا اخر لمقصد اخر ولا يكون هذا ههنا  
الا اذا غلب الطعم بحيث يجعله تبنيذا كما  
قال تبنيذ التمر الذي فيه الاختلاف هو ان  
يلقى شئ من التمر في الماء فتخرج حلاوته  
الى الماء وقال فيحمل على ما حلا وخروج عن  
الاطلاق كما قد منافى ۱۱۶ فعلى الطعم المدار  
ههنا۔

سے خارج ہو گا جیسا کہ ہم بحث ۱۱۶ میں پہلے بیان کر چکے ہیں، اسی لئے نبیذ بننے کا دار و مدار ذائقہ پر ہے۔ (د ت)  
و ليس مما فيه الترتيب لان اعتباره  
ليس من حيث انه وصف تغير بل لانه تغير  
تغير الماء وصيره تبنيذا لا ترى الى اداسه

اور اس تبدیلی میں اوصاف کی ترتیب کا دخل  
نہیں ہے کیونکہ نبیذ میں کسی وصف کی تبدیلی کی بجائے  
یہ خود ایسی تبدیلی ہے جس نے پانی کو تبدیل کر کے نبیذ کی

الا مر على خروج حلاوته الى الماء والى قوله  
لتغير اسم الماء وصيرورته مغلوبا بطعم التمر  
فلم يذكر اللون ولو كان يكفي الغلبة بوجه من  
الوجوه على معنى توهم لكان الوجه ذكر اللون  
لانه اسبق تغيرا فيد من الطعم فكان هو العلة  
لغلبة دون الطعم الحادث بعد ما صار مغلوبا  
فانما تركه لان المراد الغلبة المخرجة عن  
اسم الماء المجاعلة له نبیذا وانما يكون ذلك  
بالطعم من دون حاجة الى تغير اللون حتى  
لو فرض ان من التمر او شئ من الثمر ما يغير  
طعم الماء فيجعله نبیذا ولا يغير لونه لكان  
الحكم المنع وذكره في الجواب عن الدباس  
بيان للواقع فان الطعم لا يتغير به الا وقد  
تغير قبله اللون فافهم وتثبت هكذا ينبغي ان  
تفهم ففالس كلام العلماء والله تعالى الموفق۔  
تبدیل کا ذکر کیوں کیا، تو اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے بطور حقیقت واقعہ بیان کیا ہے کہ ذائقہ کی تبدیلی سے قبل  
رنگ کی تبدیلی ضرور ہوتی ہے، سمجھو اور اثبات کرو، علماء کے نفیس کلام کو یوں سمجھنا چاہئے، اور اللہ تعالیٰ ہی  
توفیق دینے والا ہے۔ (ت)

حقیقت میں بدل دیا ہے۔ کیا آپ نے نبیذ کے لئے کھجور کی  
مٹھاس کے منتقل ہونے کو بنیاد قرار دینے اور یہ کہنے پر کہ  
پانی کا نام تبدیل ہونے اور کھجور کے ذائقے سے مغلوب  
ہونے اور رنگ کی تبدیلی کا ذکر نہ کرنے پر غور نہیں کیا،  
اگر صرف کسی وجہ سے غلبہ کافی ہوتا جیسا کہ غلط فہمی  
ہو رہی ہے تو پھر وجہ میں رنگ کو ذکر کیا جاتا کیونکہ  
کھجوروں کے ذائقے سے قبل پانی کا رنگ تبدیل ہوتا ہے  
تو چاہئے تھا کہ رنگ کی تبدیلی کو غلبہ کی وجہ بتایا جاتا  
اور ذائقہ جو بعد میں پیدا ہوا اس کو وجہ نہ بنایا جاتا  
اس کا ترک اس لیے کیا ہے کہ غلبہ سے مراد وہ ہے جو پانی کے تمام کو  
ختم کر کے اس کو نبیذ بنائے یہ سب اس لیے کہ پانی کا نام بننے اور نبیذ  
بننے میں صرف ذائقہ کی ضرورت ہے لہذا فرض کر لی اگر کھجور یا کوئی پھل  
ایسا ہو جس سے صرف ذائقہ تبدیل ہو اور پانی کو نبیذ بنا دے تو اس کا حکم منع ہے  
(باقی رہا یہ سوال) کہ ملک العلماء نے ابو طاهر الدباس  
کی طرف سے جواب میں ذائقہ کے ساتھ رنگ کی  
تبدیل کا ذکر کیا، تو اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے بطور حقیقت واقعہ بیان کیا ہے کہ ذائقہ کی تبدیلی سے قبل  
رنگ کی تبدیلی ضرور ہوتی ہے، سمجھو اور اثبات کرو، علماء کے نفیس کلام کو یوں سمجھنا چاہئے، اور اللہ تعالیٰ ہی  
توفیق دینے والا ہے۔ (ت)

(۴) اکمال الکلام فی توجیہ قول محمد  
بالترتیب اقول وبالله التوفیق لا سب  
سواہ ان اضعف وصف فی الماء سیرحہ بل  
لا سیرحہ له حقیقۃ کما اشار الیہ ابن کمال  
الوزیر اذا قال فی الايضاح اوصافہ الطعم  
واللون والرائحة والتغير على الحقیقۃ فی  
الاولین دون الاخیر فلا بد من المصیر الی

(۴) "اوصاف کی ترتیب کے بارے میں امام محمد  
رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کی توجیہ میں کلام کو مکمل کرنا"  
میں کہتا ہوں اللہ کے بغیر کوئی رب نہیں ہے اور وہی  
توفیق دینے والا ہے، بلاشبہ پانی کا سب سے کمزور  
وصف اس کی بُوہے بلکہ حقیقت میں اس کی بُوہیں  
ہے، جیسا کہ ابن کمال وزیر نے اشارہ دیا ہے، کیونکہ  
انہوں نے ایضاح میں کہا ہے کہ پانی کے اوصاف

عموم المجاز اھ ثم لونه حتى قيل لا لون له  
 کما سیاقی واقواھا طعمہ ۔  
 لہذا تبدیلی کا اطلاق مجاز کے عموم کے طور پر ہے اھ ۔ اور دوسرے نمبر کا کمرہ در وصف پانی کا رنگ ہے حتی کہ بعض نے کہا  
 کہ پانی کا رنگ نہیں ہے جیسا کہ آئندہ بحث آئے گی، اور پانی کا سب سے قوی وصف اس کا ذائقہ ہے ۔ (ت)  
 پھر پانی ایک لطیف چیز ہے جو تیزی سے متاثر  
 ہوتا ہے لہذا جو چیز پانی کے اوصاف کے خلاف ہوگی  
 وہ مقدار میں پانی کے مساوی ہونے سے قبل ہی پانی  
 پر اثر انداز ہو جاتی ہے اور پانی کے اوصاف کی تبدیلی  
 کے لئے پانی کی مقدار کے برابر ہونا ضروری نہیں، نیز  
 تبدیلی کا عمل سب سے پہلے پانی کے کمرہ در وصف  
 میں ہوگا لہذا جو چیز رنگ اور ذائقہ میں پانی کے  
 مخالف ہوگی وہ پہلے پانی کے رنگ کو اور اس کے بعد  
 ذائقہ کو تبدیل کرے گی جیسا کہ نبیذ وغیرہ میں اس بات  
 کا مشاہدہ کیا جاسکتا ہے ۔ پانی کے اوصاف میں  
 ترتیب کی بنیاد یہی چیز ہے، لہذا اگر پانی میں ملنے والی  
 چیز صرف رنگ میں مخالفت ہے تو پانی پر اس کا غلبہ  
 صرف رنگ کے تبدیل ہونے سے ظاہر ہو جائیگا اور  
 اگر وہ چیز غلبہ کی صورت میں پانی کا رنگ تبدیل نہ کر سکے  
 تو ذائقہ کو ہرگز تبدیل نہ کر سکے گی، اور جب یہ چیز ابھی  
 تک پانی کے اوصاف کو تبدیل نہیں کر سکی تو مقدار میں  
 برابر ہونا دور کی بات ہے کیونکہ مقدار میں مساوی  
 ہونے سے قبل اوصاف میں تبدیلی ہوا کرتی ہے  
 لہذا جب پانی کا رنگ تک تبدیل نہ ہوا تو معلوم ہوا کہ  
 ابھی تک پانی میں تبدیلی کا کوئی سبب نہیں پایا گیا یعنی  
 رنگ کی تبدیلی، ذائقہ کی تبدیلی اور پانی کے اجزاء کے

ثم هوشی لطیف سلب سریع الانفعال  
 فما خالفه في شئ من اوصافه اثر فيه قبل ان  
 يبلغ الماء قدرا فلا يتوقف تغير الوصف على  
 تساوي القدر قط والتغير في الاضعف اسبق  
 فما خالفه في اللون والطعم يكون تغييره اللون  
 قبل ان يتغير الطعم كما هو مشاهد في  
 النبيذ وغيره فمن قبل هذا اجاء الترتيب ان ما  
 يخالفه لونا لا يعتبر فيه الا اللون لانه ان  
 غلب سلب لونه او لا فاذا لم يسلبه لم يسلب  
 الطعم بالاولى واذا لم يغيرهما فكيف يساوي  
 الماء قدرا فان تغير الاوصاف اسبق بكثير من  
 تساوي المقدار فعدم التغير في اللون يعلم  
 انتفاء الاسباب جميعا عن الغلبة من حيث  
 اللون ومن حيث الطعم ومن حيث الاجزاء  
 ويعلم ان المخالط مغلوب فلذا نيط الامر فيه  
 على تغير اللون وحده فان تغير الطعم بعده  
 فذاك والا فلا حاجة لحصول الغلبة باللون  
 نعم ما لا يخالفه في اللون لا يغيره وان غلب  
 عليه قدرا فيعتبر فيه تغير الطعم لكونه اسبق  
 من تساوي القدر فان لم يتغير علم انتفاء  
 التساوي بالاولى وثبت ان المخالط مغلوب

وان تغیر فقد غلب وان لم یسا وقد سما آما  
 ما لا یغیر لونا ولا طعما وانما یکون اذا لم یخالف  
 فی شئ منهما اذ لو خالف لسبق التغیر لتساوی  
 القدس فہذا الذی تعتبر فیہ الغلبة بالاجزاء۔  
 اعتبار سے تبدیلی یعنی اس کے اجزاء کم ہو گئے اور ملنے  
 والی چیز کے اجزاء غالب ہو گئے اور جب تبدیلی کا کوئی  
 عمل ظاہر نہ ہوا تو معلوم ہوا کہ ابھی تک وہ چیز مغلوب ہے  
 اور پانی غالب ہے، اس لیے تبدیلی کے ظہور کے لئے ضرر

رنگ کو معیار قرار دیا گیا ہے کیونکہ باقی تبدیلیاں اس کے بعد ہوتی ہیں ورنہ رنگ میں تبدیلی کی کوئی حاجت نہیں ہے  
 ہاں اگر کوئی چیز رنگ میں پانی کے مخالف نہ ہو تو اس میں غلبہ کے باوجود اس کے ملنے پر پانی کا رنگ نہیں  
 بدلے گا۔ تو اس صورت میں ذائقہ کا اعتبار ہو گا کیونکہ اجزاء کی تبدیلی (غلبہ) سے قبل ذائقہ کی تبدیلی معیار ہے  
 اور جب ذائقہ کے لحاظ سے تبدیلی نہ ہوتی تو معلوم ہو جائیگا کہ اجزاء کے لحاظ سے بھی تبدیلی نہیں ہوتی (اگرچہ  
 یہ چیز مقدار میں پانی کے مساوی یا غالب بھی ہو جائے) اور ثابت ہو گیا کہ ملنے والی چیز مغلوب ہے اگر ذائقہ تبدیل ہو گیا تو  
 وہ غالب ہو گی اگرچہ مقدار میں برابر نہ ہو، اگر ملنے والی چیز رنگ ذائقہ دونوں تبدیل نہ کرے اور یہ اس وقت ہوتا ہے جب دونوں میں  
 کسی کے مخالف نہ ہو کیونکہ اگر وہ مخالف ہوتی تو مساوی المقدار میں تبدیلی آجاتی، تو ایسی صورت میں پانی پر غلبہ کا  
 معیار اجزاء کے اعتبار سے ہو گا (یعنی ملنے والی چیز کی مقدار پانی کے برابر یا زیادہ ہو جانے کو معیار قرار دیا جائیگا)۔

فالحاصل ان ما خالفہ لوناً او طعماً لا یغیر  
 فیہ بغلبة الاجزاء لا بمعنی انها توجد ولا تعتبر  
 ما لم یتغیر لون او طعم فانہ باطل بدهة و قیم  
 ینظر الوصف مع ثبوت الخروج عن المانیة  
 للمرکب قطعاً بل بمعنی انها لا یحتاج الیها  
 لتعرف الغلبة لانہا لا تحصل ہما الا وقد  
 غلب المخالط قبلہا وكذلك ما خالفہ لون  
 لا عبرة فیہ للطعم بالمعنی المذكور و ہذا معنی  
 مانص علیہ الرواة الشافعی فقصر واعتبار  
 الطعم علی ما یوافقہ لونا واعتبار الاجزاء  
 علی ما یوافقہ فیہما ومثلوا کل قسم باشیاء  
 علی حدة و ہذا عبارة مراد الفقہاء ثم  
 البناية وغيرہما تعتبر الغلبة اولاً من حیث  
 الحاصل جب رنگ اور ذائقہ کو تبدیل کرنے  
 والی چیز پانی میں ملے گی تو پہلے رنگ دوسرے نمبر پر ذائقہ  
 کو معیار غلبہ قرار دیا جائیگا ایسی صورت میں غلبہ کا معیار  
 اجزاء کی مقدار کو نہیں بنایا جائے گا، یہ مطلب ہرگز نہیں  
 کہ رنگ اور ذائقہ میں مخالف چیز اگر مقدار کے لحاظ سے  
 پانی کے مساوی یا زیادہ ہو جائے تب بھی غلبہ نہیں  
 مانا جائے گا کیونکہ یہ واضح طور پر غلط ہے اس لئے کہ  
 اجزاء کے غلبہ سے پانی مغلوب ہو کر اپنی طبع سے خارج  
 ہو جاتا ہے اور وہ پانی نہیں رہتا بلکہ وہ ایک مرکب  
 چیز بن جاتا ہے بلکہ ابھی اس معیار کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ  
 غلبہ کی پہچان ابھی اس سے کم درجہ کی تبدیلی سے  
 ہو سکتی ہے، رنگ کے لحاظ سے مخالف چیز کی  
 موجودگی میں ذائقہ کے معتبر نہ ہونے کا بھی یہی مقصد ہے



(یعنی تبدیلی کی پہچان کے لئے پہلے معیار کی موجودگی میں دوسرے نمبر کے معیار کی ضرورت نہیں، لیکن بعد کے نمبر والے معیار کے پائے جانے پر پہلے معیار کا پایا جانا ضروری ہوتا ہے)

ثقفہ راویوں نے جو بیان کیا ہے اس کا یہی مطلب ہے کہ پانی میں ملنے والی چیز اگر رنگ میں موافق ہو تو ذائقہ اور اگر ذائقہ میں بھی موافق ہو تو پھر غلبہ کے لئے اجزاء اور مقدار کا اعتبار ہوگا۔ اور انہوں نے معیار کی ہر صورت کی مثال علیحدہ دی ہے۔ چنانچہ زائد الفقہاء اور بنیاء وغیرہ کتب میں مذکورہ بیان کی وضاحت یوں کی کہ غلبہ پہلے رنگ کے اعتبار سے ہوگا پھر ذائقہ پھر اجزاء کے اعتبار سے ہوگا اس کے ساتھ صرف رنگ میں تبدیلی ظاہر کرنے والی چیزوں کی مثال دہی، پھلوں کا جوس، سرکہ اور زعفران کا پانی، ذکر کی ہے۔ اور کہا کہ ان چیزوں کی وجہ سے جب پانی کا رنگ بدل جائے تو پانی کو مغلوب اور ان چیزوں کو غالب قرار دیا جائیگا اور انہوں نے رنگ میں موافق اور ذائقہ میں مخالف چیز جو پانی میں مل کر پانی کے ذائقہ کی تبدیلی کو ظاہر کرنے کے بارے میں فرمایا اس میں ذائقہ معیار ہوگا، اس کی مثال انہوں نے تربوز کا پانی، دھوپ والا پانی اور بنیڈوں کو ذکر کیا ہے، اور انہوں نے رنگ اور ذائقہ دونوں میں موافق چیزوں کی مثال میں انگور کے پودے کا پانی ذکر کیا ہے

ملک سنز فیصل آباد ۱۸۹/۱

سعید کمپنی کراچی ۱۵/۱

قلی نسخہ ۹/۱

اللون ثم الطعم ثم الاجزاء فان كان لونه مخالفاً لونه الماء كاللبن والعصير والخل وماء الزعفران فالعبرة باللون فان توافقا لونا لكن تفاوتاً طعماً كما البطيخ والشمس والانبذة فالعبرة للطعم وان توافقا لونا وطعماً كما السكر فالعبرة للاجزاء اه وعبارة ملك العلماء ان كان يخالف لونه لون الماء كاللبن وماء العصفر والزعفران تعتبر الغلبة في اللون وان كان لا يخالف الماء في اللون ويخالف في الطعم كعصير العنب الابيض وخله تعتبر في الطعم وان كان لا يخالفه فيهما تعتبر في الاجزاء اه وعبارة خزائن المفتين ينظر ان كان يخالف لونه لون الماء كاللبن والعصير والخل والزعفران فالعبرة باللون وان كان يوافق لونه لون الماء نحو ماء الشمار والاشجار والبطيخ فالعبرة للطعم ان كان شيئاً يظهر له طعم في الماء وذلك نحو نقيع الزبيب وسائر الانبذة وان كان شيئاً لا يظهر طعمه في الماء فالعبرة لكثرة الاجزاء اه وعبارة الحليۃ ان كانت المخالط شيئاً لونه يخالف لون الماء مثل اللبن والخل وماء الزعفران ثم قال وان كان لا يخالف في اللون ويخالف في الطعم نحو

لے البناية شرح الهداية الماری بجزیرہ الوضوء

لے بدائع الصنائع مطلب الماء المقيہ

لے خزائن المفتين فصل في المياه مسائل السور

جو پانی میں مل جائے تو پانی پر غلبہ کا اعتبار اجزاء کے لحاظ سے ہوگا (یعنی پانی کی مقدار کے مساوی یا زیادہ ہونے پر پانی کو مغلوب اور انگور کے پودے کے پانی کو غالب قرار دیا جائیگا) اسی طرح ملک العلماء، خزائن المفتین، حلیہ، برجندی کی عبارتوں میں یہی مضمون مشاوں میں جزوی اختلاف کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے۔ بحر الرائق نے اگرچہ اپنی طرف سے بُو کو بھی ذکر کیا ہے لیکن اس کے باوجود انہوں نے سب کا خلاصہ بیان کر دیا ہے۔

اور ہم نے قبل ازیں امام السیجستانی کا جو کلام نقل کیا ہے کہ وہ چیز رنگ تبدیل کرے تو رنگ کا اعتبار اور رنگ کو تبدیل نہ کرے تو پھر ذائقہ کا اعتبار اور اگر رنگ اور ذائقہ دونوں کو تبدیل نہ کرے تو پھر اجزاء اور مقدار کا اعتبار ہوگا۔ اے تو اس ترتیب کا مطلب یہ ہے کہ اس چیز میں تبدیل نہ کر دہ کی صلاحیت ہو، ورنہ فعلیت کے لحاظ سے پانی میں ملی ہوئی چیز میں اگر اوپر والا معیار پایا جائے گا تو نیچے والا ضرور پایا جائے گا۔ یہ ممکن نہیں کہ اوپر والا معیار پایا جائے اور نیچے والا نہ پایا جائے۔ مثلاً جب پانی میں ملے دلی

ماء البطيخ وعصير العنب الابيض وخله  
ثم قال وان كان لا يخالفه فيهما تعتبر الغلبة  
في الاجزاء اه وعبارة البرجندی ان خالف  
لونه لون الماء كاللبن والزعفران فالعبرة  
لغلبة اللون وان توافقا فيه فلتطعم وان لم يكن  
له طعم ايضا فلا جزاء اه وهكذا الخصة البحر  
كما مر وان مراد السريح من عند نفسه اذ  
قال مراده ان المخالط المائع ان كان لونه  
مخالفاً تعتبر اللون وان كان لونه لون الماء فلتطعم  
وان كان لا يخالفه في اللون والطعم فالاجزاء اه

فما قد مناه عن عبارة الامام السیجستانی  
ان غیر لونه فالعبرة للون وان لم یغیر لونه بل  
طعمه فلتطعم وان لم یغیر لونه وطعمه فلا جزاء  
اه علی الصلوح دون الفعلية اى ما صلح  
لتغیر اللون وهو الذی یخالفه لونا فالعبرة  
فیه للون وان لم یصلح له بل لتغیر طعمه  
بان واقفه لونا وخالفه طعما فلتطعم وهكذا  
لان المخالط ان غیر اللون فذالك والا ینظر  
الی تغیره طعمه فان حصل والاعدل الی  
الاجزاء وذلك لما علمت ان ما

لہ حلیہ

لہ نقایہ للبرجندی ابحاث الماء نوکشور کھنؤ ۳۲/۱  
لہ بحر الرائق ابحاث الماء سعید محمدی کراچی ۷۰/۱

صلح لتغییر اللون والطعم جميعا  
ان لم یغیر اللون لم یغیر الطعم ایضا و ما  
صلح لتغییرهما واحد هما لا یمکن ان یکون  
مغلوبا فیہما غالبا و ما ویا فی القدر و ان  
امکن هذا بطل الحکم بالترتیب و وجب القول  
با عتبار الثلاثة مجملایہا حصل حصلت  
الغلبة اذا عرفت هذا فا علم ان اهل الضابطۃ  
لم یراعوا هذا الترتیب بل قالوا ما خالف فی  
وصفین فایہما تغیر غیر و ما خالف فی الثلاثة  
فاتی اثنین تبدل لایة لا و بهذا الوجه اور دنا  
علیہم ما فیہ سبق الطعم اللون و ان کان غیر  
واقم علی سلك الضابطۃ الشیبا نية کما  
اور دنا علیہم ما فیہ تغیر السیخ و ان کانت  
ساقط النظر عندها و حکمها بخلاف الضابطۃ  
الزیلیعۃ ظاہر فی ذوات الریح و اما فی سبقة  
الطعم فالقصر ہا الحکم علی اللون فی ذی  
اللون فان وقع سبق الطعم ثبت الحکم و ان  
لم یکن واقعا فی نظرہا۔

چیز اپنی مقدار میں پانی کی مقدار کے برابر زیادہ ہوگی تو نیچے  
دونوں معیار یعنی ذائقہ اور رنگ والا معیار ضرور تبدیل  
ہوگا اور یوں ہی اگر وہ چیز ذائقہ والا معیار رکھتی ہے  
تو اس کے پائے جاتے پر رنگ والا معیار ضرور  
پایا جائیگا، یہ اس صورت میں جبکہ اوپر والے اور نیچے  
والے معیار میں موافقت ہو، ورنہ اگر موافقت نہ ہوگی  
تو پھر تینوں معیاروں میں ترتیب لازمی نہ ہوگی بلکہ پھر  
بجلی طور تینوں کو معیار قرار دیں گے اور کہیں گے کہ جو بھی  
پایا جائیگا غلبہ پایا جائیگا۔ اس وضاحت کے بعد معلوم  
ہونا چاہیے کہ ضابطہ کو بیان کرنے والوں میں سے بعض  
نے ان معیاروں کی ترتیب کی رعایت نہیں کی اور  
انہوں نے یوں کہا کہ جو چیز پانی سے دو صفوں میں مختلف  
ہے ان دو میں سے جو بھی تبدیل ہوگا تو پانی متغیر ہو جائیگا  
اور جو چیز تین اوصاف یعنی رنگ، بو اور ذائقہ میں  
پانی سے مختلف ہو ان میں سے دو صفوں میں تبدیل  
ہو جانے سے پانی کو متغیر قرار دیں گے تو ان کی اس  
انداز کی تقریر پر میں نے ترتیب کو بیان کیا اور کہا تھا سب  
سے پہلے رنگ کی تبدیل ہوگی، اگرچہ ضابطہ شیبانیہ پر  
یہ اعتراض نہیں ہوتا جیسا کہ بڑی تبدیلی کے بارے میں  
ہم نے ان پر اعتراض کیا اگرچہ وہ ضابطہ شیبانیہ پر وارد نہیں ہوتا، اس ضابطہ کا حکم زیلیعۃ کے برخلاف بو والی  
چیزوں میں ظاہر ہے لیکن ذائقہ والی صورت کا پہلے ہونا اس لیے ہے کہ ضابطہ زیلیعۃ نے رنگ والی چیز میں حکم  
کو رنگ کے ساتھ خاص کر دیا تاہم اگر ذائقہ پہلے ہو تو حکم ثابت ہوگا اگرچہ اس ضابطہ کے تحت ذائقہ پہلے نہیں  
ہوگا۔ (ت)

میں کہتا ہوں کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ  
کی طرف سے یہ اعتراض کرتا ہوں اگر پانی کا نام تبدیل

واقول من قبل الامام ابی یوسف  
ان اس دتم تغیر وصف بدون نوال الاسم

فمنوع كما علم او ما يزيد فنعلم ولم قلتم يقدم اللون فان الامم باي شئ نزال نزال اما قولكم هو اضعف فيسبق في التغير الطعم ولا عكس قلنا سبقه الفعل كما يكون بضعف المنفعل فلا يقاوم بالكموك ذلك يكون بقوة الفاعل فلا يقاوم بالفتح وما المانع ان يكون شئ طعمه اقوى شديدا من لونه فيعمل في طعم الماء القوي قبل ان يعمل لونه في لونه الضعيف وعن هذا قول ان الضابطه الزيلعية اصابته في تجويزها غلبة غير اللون قبل اللون الضابطه الشيبانية اصابته في صومرها في الحكم فانها لا تسلم تقيد الماء فيها وان كان بناء على انها لا تقع وعلى هذا التحقيق والتفكير يستنى كلام الفقهاء في التطفلات على الضابطه الزيلعية وعلى الجرح في ابداء المخالفات بينها وبين الحكم المنقول ، على ضابطه محمد سيد الاكابر الفحول ، فاعلم ذلك ، والحمد لله خير ما لك -

ہوئے بغیر کسی وصف کی تبدیلی مراد لیتے ہو تو یہ تسلیم نہیں ہے جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے یا وصف کی تبدیلی سے پانی کے نام کی تبدیلی بھی مراد ہے تو یہ تسلیم ہے ، لیکن پھر رنگ کی تبدیلی کو مقدم کیوں کہتے ہو حالانکہ نام کی تبدیلی جس وصف سے ہو جائے وہی موثر ہوگا (اور رنگ کے اعتبار کو مغفوم قرار دینے کی وجہ میں) آپ کا یہ کہنا کہ چونکہ رنگ ایک کمزور وصف ہے اس لئے وہ ذائقہ کی نسبت پہلے متغیر ہو جاتا ہے اس لئے ذائقہ کی تبدیلی اس سے پہلے نہیں ہوتی ، تو اس کے جواب میں ہم یہ کہتے ہیں کہ جس طرح اثر کو قبول کرنے والی چیز کی کمزوری کے سبب فعل کی تاثیر جلدی ہوتی ہے کیونکہ وہ چیز رکاوٹ نہیں بنتی اسی طرح اگر فاعل قوی ہو تو بھی تاثیر جلدی ہو سکتی ہے کیونکہ فاعل کمزور رکاوٹ نہیں پاسکتا اور یوں ہو سکتا ہے کہ کسی چیز کا ذائقہ اتنا شدید ہو کہ وہ رنگ کے مقابلہ میں پانی پر پہلے اثر انداز ہو جائے اسی وجہ سے میں کہتا ہوں کہ ضابطہ زیلعیہ رنگ سے قبل دوسرے کسی وصف کے موثر ہونے کو جائز قرار دینے میں درست ہے ، اور

ضابطہ شیبانیہ حکم کے بارے تبدیلی کی صورتوں میں درست ہے کیونکہ یہ ضابطہ ان اوصاف کی تبدیلی کی صورتوں میں پانی کو مقید تسلیم نہیں کرتا خواہ یہ صورتیں واقع نہ ہوں ، تطفلات میں اس فقیر کے کلام کی یہ تحقیق ضابطہ زیلعیہ اور بحر کے بیان پر مبنی ہے ، اور حکم اور ضابطوں کے درمیان مخالفت کا اظہار امام محمد کے ضابطہ پر مبنی ہے کیونکہ عظیم اکابر کے سزا رہیں ، اس کو سمجھو اور اللہ تعالیٰ کی حمد تیرا بہترین مال ہے ۔ (ت)

(۵) رنگ کی تبدیلی اجزاء اور مقدار کے لحاظ سے تبدیلی اور غلبہ پر مقدم ہے ۔ ہمارے اس بیان سے علامہ برجندی کے ضابطہ پر ایک اعتراض ختم ہو جاتا ہے ، علامہ برجندی نے کہا ہے کہ پانی میں ملی ہوئی چیز جو

(۵) بما بینا ان تغیر اللون یسبق مساواة القدس یندفع ما یتوهم على ضابطه البرجندی اذ قال فی المخالط بلا طبع معنی غلبتہ انت یغلب لونه لون الماء عند محمد والاجزاء الاجزاء



عند ابی یوسف رحمہ اللہ ان محمد اکا یعتبر الاجزاء و  
 ہو باطل قطعاً کما نبہنا علیہ فی الفصل الثالث  
 اول ابیات غلبۃ الغیر وذلک لان من اعتبر  
 اللون فقد ضیق لان تغیرہ اسبق وکمثل هذا  
 لم اذکر کثرة الاجزاء فی الضابطۃ الشیبانیۃ  
 الا فی جملة المائع واطلقت القول بالجوان فی  
 الجامد مادامت الرقة باقیة ولم یصر شیبان  
 آخر لمقصد آخر وذلک لان الرقة تزول بالجامد  
 قطعاً قبل تساوی القدر بکثیر و هذا ملاحظ مامر  
 فی البعث المذكور عن البحر عن الحدادی ان  
 غلبۃ الاجزاء فی الجامد بالثلث کما قدمت ثمہ  
 پانی کی رقت باقی ہو تو اس سے وضو کے جواز کو میں نے مطلق ذکر کیا ہے اور رقت کی بقا کے ساتھ یہ بھی ملحوظ ہے کہ کشتی سرے  
 مقصد کے لئے دوسری چیز نہ بن چکی ہو، اور یہ اس لیے ہے کہ جامد کی وجہ سے پانی کی رقت اجزاء کے مساوی ہونے  
 سے بہت پہلے ختم ہو جاتی ہے، اور بحر سے حدادی سے مذکور بحث میں جو گزرا کہ جامد کی وجہ سے پانی کی رقت  
 تہائی مقدار سے بھی قبل ختم ہو جاتی ہے یہ اس کا خلاصہ ہے جیسا کہ میں نے وہاں بیان کر دیا ہے۔ (ت)

(۶) بعض علماء کا خیال ہے کہ پانی بے لون ہے خود کوئی رنگ نہیں رکھتا،

حتى عرفہ الفاضل احمد بن ترکی المالکی فی  
 الجواہر الزکیۃ شرح المقدمة العشاویۃ  
 بقولہ الماء جوہر لطیف سیال لا لون لہ  
 یتلون بلون اناءہ۔  
 حتی کہ فاضل احمد بن ترکی المالکی نے مقدمہ عشاویہ کی  
 شرح جواہر زکیہ میں اس کی یہ تعریف کی ہے کہ پانی ایسا  
 لطیف بننے والا جوہر ہے جس کا اپنا کوئی رنگ نہیں  
 بلکہ برتن کے رنگ سے رنگدار دکھائی دیتا ہے (ت)

۱ شرح النقایہ للبرجندی  
 ۲ بحر الرائق  
 ۳ جواہر زکیۃ  
 ۴ ابیات الماء  
 ۵ نوکسور لکھنؤ  
 ۶ سیدہ کمپنی کراچی  
 ۷ ۳۲/۱  
 ۸ ۴۰/۱

**اقول** کان علیہ ان یقول یتلون بحدوث  
ما یخالطہ فان بعد الجملة الاخیرة غشی  
عن البیان ولذا قال محشیہ السفطی الماکی  
انہ لکونہ شفا فایظہر فیہ لون انا ثد فاذا  
وضع فی اناہ اخضر فالخضرة لم تقم بالماء  
وانما هو لرفقہ لا یحجب لون الاناء ۱۱ھ -

**اقول** وقد تم فی حدیث شرح المواقف  
بحث العلم بالحس الثلج مرکب من اجزاء شفاة  
لا لون لہا وہی الاجزاء المائیة الرشیة ۱۱ھ و  
ہو ظاہر فی نفی اللون عن الماء فان قلت منشأ  
النفی کونہا صغیرة جد افلا یظہر لہا لون -  
اقول کلا لا تری ان البخار یرى لد لون  
وما هو الا لون الاجزاء المائیة وہی فیہ  
الطف منها فی الثلج ولذا ینزل ذاک وهذا  
یعلو والصغیر جد اذا انظر د لا یرى فلا یرى  
لونه واذا اجتمعت الصفاس بنت ورئ لونہا  
کما فی البخار والدخان بل والہباء کما  
ذکرناہ فی بعض حواشی او اخر الفصل الاول  
من رسالتنا النبیقة الانقی -

نظر آئے گا جیسا کہ بخارات اور دھوئیں میں بلکہ ذرات میں ایسا ہے جیسا کہ ہم نے اپنے رسالہ النبیقة الانقی کی  
پہلی فصل کے اواخر کے حواشی میں ذکر کیا ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں کہ ان پر لازم تھا کہ وہ یوں تعریف  
کرتے کہ اس میں ملنے والی چیز سے رنگدار ہوتا ہے  
کیونکہ آخری جملہ بیان کا محتاج رہتا ہے اسی لیے اس  
کے محشی سفطی ماکی نے کہا ہے کہ شفاف ہونے کی وجہ سے  
برتن کا رنگ اس میں ظاہر ہوتا ہے جب سبز برتن میں  
ڈالیں اور سبزی پانی کو نہیں لگتی بلکہ رقت کی بنا پر برتن  
کے رنگ کے لیے حاجب نہیں بنتا ۱۱ھ (ت)

میں کہتا ہوں کہ شرح مواقف میں علم بالحس کی  
بحث میں موجود ہے کہ برف شفاف اجزاء سے مرکب  
ہے اس کا کوئی رنگ نہیں ہے بلکہ وہ پانی کے باریک  
اجزاء ہیں ۱۱ھ پانی کے رنگ کی نفی میں یہ عبارت ظاہر  
ہے۔ اگر تو کہے ہو سکتا ہے کہ اجزاء باریک ہونے کی  
وجہ سے رنگ ظاہر نہ ہوتا ہو۔ میں کہتا ہوں کہ ایسے  
ہرگز نہیں، کیونکہ آپ دیکھتے ہیں کہ بادل کے بخارات  
میں رنگ ظاہر ہوتا ہے اور یہ رنگ پانی کے اجزاء  
کا رنگ ہے حالانکہ یہ اجزاء برف کے اجزاء سے زیادہ  
باریک ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ برف اوپر سے گرتی ہے اور  
بخارات اوپر کو اٹھتے ہیں اور باریک اگر علیحدہ ہو تو وہ  
نظر نہیں آتا تو اس کا رنگ کیسے نظر آسکا اور چھوٹے  
اجزاء جب جمع ہوں تو نظر آتے ہیں تو ان کا رنگ بھی  
نظر آئے گا جیسا کہ بخارات اور دھوئیں میں بلکہ ذرات میں ایسا ہے جیسا کہ ہم نے اپنے رسالہ النبیقة الانقی کی

پہلی فصل کے اواخر کے حواشی میں ذکر کیا ہے۔ (ت)

اور صحیح یہ کہ وہ ذی لون ہے، یہی امام فخر رازی وغیرہ کا محتار ہے جو کلام فقہا مسائل آب کثیر و آب مطلق وغیرہ

میں ذکر لوں متواتر ہے اور ابن ماجہ نے ابو امامہ باہل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں،

ان الماء طہور لا ینجسہ الا ما غلب علی سیرحہ بشک پانی پاک ہے اسے کوئی چیز نجس نہیں بناتی مگر وہ چیز جو پانی و طعمہ و لونہ سے کی ہو اور ذائقہ اور رنگ پر غالب ہو جائے۔ (ت)

سنن دارقطنی میں ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں،  
ان الماء طہور الا ما غلب علی طعمہ او سیرحہ ہر پانی پاک کرنے والا ہے ماسوائے اس کے جس کے اولونہ سے ذائقہ، بو اور رنگ مغلوب ہو چکے ہوں۔ (ت)

امام حمادی مرسل راشد بن سعد سے راوی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا،  
ان الماء لا ینجس شئ الا ما غلب علی سیرحہ او پانی کو کوئی چیز نجس نہیں بناتی مگر وہ چیز جو پانی کے رنگ، طعمہ او لونہ سے بویا ذائقہ پر غالب ہو جائے۔ (ت)

اقول اور اصل حقیقت ہے فلا ترد السیرج ذوریک کا ورد نہ ہو گا۔ (ت) معتمد مقرر ہو چکا کہ ابصار عادی دنیاوی کے لئے مرقی کا ذی لون ہوتا شرط ہے بلکہ مرقی نہیں مگر لون وضیا تو پانی بے لون کیونکر ہو سکتا ہے ولہذا ابن کمال پاشا نے اس کے حقیقتہ ذی لون ہونے پر مجرم کیا کما صراٹفا (جیسا کہ ابھی گزرا۔ ت) پھر اس کے رنگ میں اختلاف ہوا بعض نے کہا سپید ہے فاضل یوسف بن سعید سمعیل مانکی نے ماسیہ عشاویہ میں یہی اختیار کیا اور اس پر تین دلیلیں لائے،  
اول مشاہدہ۔

دوم حدیث کہ پانی کو دودھ سے زیادہ سپید فرمایا۔

سوم ہر جنم کو کیسا سپید نظر آتا ہے۔

حیث قال فان قلت ما لون الماء الذی هو قائم بذاتہ قلت المشاہد فیہ البیاض و یشهد لہ ما ورد فی بعض الاحادیث فی وصف جب کہا اگر تو کہے کہ پانی کا رنگ جو پانی میں پایا جاتا ہے وہ کیا ہے، تو میں کہتا ہوں کہ جو رنگ نظر آتا ہے وہ سفید ہے اور اس کی شہادت اس ایک حدیث

۱۔ سنن ابن ماجہ باب الماء الذی لا ینجس ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۴۰

۲۔ سنن دارقطنی باب الماء المتغیر مدینہ منورہ حجاز ۲۸/۱

۳۔ شرح معانی الآثار باب الماء یقع فیہ النجاسۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۸/۱

الماء من كونه اشد بياضا من اللبن و مما يدل على ان الماء لو نده ابيض مشا هدة البياض في الثلج حين جموده و انعقاده على وجه الامرض الله -

سے بھی ملتی ہے جس میں پانی کی صفت میں کہا گیا ہے کہ وہ دودھ سے زیادہ سفید ہے اور اس حقیقت پر یہ بات بھی دلالت کرتی ہے کہ پانی جم کر جب برف کی صورت زمین پر گرتا ہے تو اس کا رنگ انتہائی سفید نظر آتا ہے (ت)

اقول اولاً بکے شاہد شاہد کہ وہ سپید نہیں و لهذا آبی اُس رنگ کو کہتے ہیں کہ نیلگوئی کی طرف مائل ہو۔ ثانیاً سپید کپڑے کا کوئی حصہ دھویا جائے جب تک خشک نہ ہو اس کا رنگ سیاہی مائل رہے گا، یہ پانی کا رنگ نہیں تو کیا ہے۔

مثلاً دودھ جس میں پانی زیادہ ملا ہو سپید نہیں رہتا نیلا ہٹ لے آتا ہے۔

سابعاً بکھر اسود و اخضر و احمر مشہور اور اسی طرح ان کے رنگ مشہور ہیں اسود تو سیاہی ہے اور سبزی بھی مکی سیاہی و لہذا آسمان کو خضر اور چرخ اخضر کہتے ہیں اور خط کو سبزہ۔ سائنوئی رنگت کو حسن سبز اور سرخی بھی قریب سواد ہے اگر حرارت زیادہ عمل کرے سیاہ ہو جائے جس طرح بد خشکی خون۔ گہری سرخی میں بالفضل سیاہی کی جھلک ہوتی ہے انکو سبز پھر سرخ پھر سیاہ ہو جاتا ہے۔

خاصاً حدیث مبارک در بارہ کوثر اظہر ہے۔

سقانا الله تعالى منه بمنه وافراده ، وكرم جيبه وقاسم نعمته ، صلى الله تعالى عليه وسلم وعلى آله وصحبه واهله ، آمين -

اللہ تعالیٰ اپنے احسان اور مہربانی اور اپنے حبیب اور قاسم نعمت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے آل و اصحاب اور اُمت پر کرم سے ہمیں حوض کوثر سے سیراب فرمائے۔ آمین (ت)

اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مطلق پانی کا رنگ سپید ہو، اُسی حدیث میں اُس کی خوشبو مشک سے بہتر فرمائی۔ صحیحین میں عبد اللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں: حوض مسیورہ شہر ماؤہ ابیض من اللبن وریحہ اطیب من المسک۔

میرا حوض ایک مینے کی راہ تک ہے اُس کا پانی دودھ سے زیادہ سپید ہے اور اس کی خوشبو مشک سے بہتر۔

لہ عاشیۃ مقدّمہ عثمانیۃ



اور دوسری روایت میں فرمایا :

ابيض من الورق چاندی سے بڑھ کر اچھا۔

حالانکہ پانی اصلاً بڑبڑ نہیں رکھتا، خود حاشیہ فاضل سفلی میں دو ورق بعد ہے :

قوله اور صحیحہ قال ابن کمال باشا لا بد  
من التجوز فی قولهم تغیر سیرج الماء لان  
الماء ليس له رائحة ذاتية فالمراد طرائفہ  
سیرج لم یکن افادہ شیخنا الامیر آھ وقد  
اسمعنا لك نص العلامة الوثریر۔  
ابن کمال پاشا نے کہا، پانی کی بڑبڑنے والے  
قول میں مجاز ماننا ضروری ہے کیونکہ اس کی اپنی کوئی بڑ  
نہیں ہے لہذا اس قول سے وہ بومراد ہوتی ہے جو  
پانی پر طاری ہوتی ہے۔ ہمارے شیخ امیر صاحب نے  
یہ نہیں بتایا حالانکہ ہم نے آپ کو علامہ وزیر صاحب کی  
تصریح بتادی ہے۔ (ت)

اس کی ضد جہنم ہے والیاء باللہ تعالیٰ منہا جس کی آگ اندھیری رات کی طرح کالی ہے مالک و بیہقی ابو ہریرہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :  
اترونها حمرا کمنا کم هذه لھی  
کیا تم اُسے اپنی آگ کی طرح سرخ سمجھتے ہو  
اشد صواد من القار۔  
بیشک وہ تو تارکول سے بڑھ کر سیاہ ہے۔

اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آگ کا اصل رنگ سیاہ ہو یا ہر آگ ایسی ہی ہو خود حدیث کا ارشاد ہے کہ  
اُسے اس آگ سا سرخ نہ جانو۔

سادساً بعد انجاد کوئی نیا رنگ پیدا ہونا اس پر دلیل نہیں کہ یہ اُس کا اصلی رنگ ہے نشک ہونے  
پر خون سیاہ ہو جاتا ہے اور مچھلی کی سرخ رطوبت سپید۔ اسی سے اُس پر استدلال کیا گیا کہ وہ خون نہیں۔  
سابعاً ہوا کہ ضیاء سے مستنیر ہو رہی ہے جب جسم شفاف کے اندر داخل ہوتی ہے اُس کے شفاف اور  
اس کے چمکدار ہونے سے وہاں ایک ہلکی روشنی پیدا ہوتی ہے جس سے سپیدی نظر آتی ہے جیسے موتی یا شیشے یا  
بلور کو غوب پسین تو اجزاء باریک ہونے سے ضیاء اُن کے مابین داخل ہوگی اور وقت فصل کے باعث اُن  
باریک باریک اجزاء اور اُن میں ہر دو کے بیچ میں اجزائے ضیاء کا امتیاز نہ ہوگا اور ایک رنگ کہ دھوپ سے میلا  
اور اُن کے اصلی رنگ سے اُجلا ہے محسوس ہوگا یہ وہ سپیدی و براتی ہے کہ اُن میں نظر آتی ہے یوں ہی دریائے

لہ حاشیہ فاضل سفلی

لے مولانا امام مالک ماجار فی صفۃ جہنم میر محمد کتب خانہ کراچی ص ۳۳



العصبة الذي قال انه الحق واقرة السيد وهو  
منع ان لابياض في الثلج وما ذكر معه والقول  
بان اختلاط الهواء المضى بالاجزاء الشفافة  
احد اسباب حدوث البياض وان لم يكن  
هناك مزاج يتبعه حدوث اللون قالوا  
ليس ذلك ابعد مما يقول الحكماء -

ہوتا ہو ان دونوں نے کہا کہ یہ بات حکماء کے قول سے بعید نہیں ہے۔ (ت)

(اقول ای السفهاء من بعض القدماء  
كما قدم وتبعهم ابن سينا واليهتم كما في  
طوالم الانوار وشرح التجريد) فكون  
الضوء شرطاً لحدوث الالوان كلها فاذا اخرج  
المصباح مثلاً عن البيت المظلم انتفى الون  
الاشياء التي فيها واذا اعيدت صارت ملونة  
بما لها لا استحالة اعادة المعدوم عندهم  
ولا شك ان هذا ابعد من حدوث البياض  
في الاجزاء الشفافة بمخالطة الهواء من  
غير مزاج اه

اعادہ محال ہے (لہذا پہلا رنگ دوبارہ نمود نہیں کرے گا بلکہ اس کی مثل نیا رنگ پیدا ہوگا) اور بیشک یہ بات  
شفاف اجزاء میں ہوا کے ملنے سے کسی مزاج کے بغیر سپیدی پیدا ہونے سے بھی زیادہ بعید ہے (ت)

اقول وقولهم مردود بحدیث البزار  
والحاكم وصححه عن انس رضي الله تعالى  
عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم  
میں کہتا ہوں کہ اُن کا یہ قول مردود ہے ایک  
حدیث کی بنا پر جس کو بزار اور حاکم نے صحیح طور پر روایت  
کیا ہے وہ یہ کہ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے

قال ناس جهنم سوداء مظلمة وردى البیهقی فی البعث و ابو القاسم الاصبہانی عنہ قال تلا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم هذه الآية وقودها الناس والحجارة فقال او قد علیها الف عام حتی احمرت والف عام حتی ابيضت والف عام حتی اسودت فہی سوداء مظلمة لا یضی لہبہا و ردی الترمذی وابن ماجہ والبیہقی عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مثله وفي اخره فہی سوداء مظلمة كاللیل المظلم جعل الترمذی وقفہ اصح۔

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے روایت کیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ جہنم کی آگ انتہائی سیاہ ہے۔ اور یہی بتی نے بعث میں روایت کیا جس کو ابو القاسم اصبہانی نے ان سے روایت کیا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے آیہ کریمہ وقودھا الناس والحجارة (جہنم کا ایندھن کافر لوگ اور پتھر ہیں) تلاوت فرمائی اور اس پر آپ نے فرمایا کہ جہنم میں ایک ہزار سال آگ جلائی گئی تو سُرخ ہوئی پھر ایک ہزار سال حتیٰ کہ سفید ہوئی پھر ایک ہزار سال حتیٰ کہ سیاہ ہو گئی۔ پس جہنم کی آگ انتہائی سیاہ ہے جس کا شعلہ روشن نہ ہو گا۔ اسی حدیث کو ترمذی، ابن ماجہ اور بیہقی نے ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا لیکن اس کے آخری جملے میں ہے کہ وہ آگ انتہائی سیاہ جیسے اندھیری رات ہے ترمذی نے

اس حدیث کے موقوف ہونے کو اصح کہا ہے۔ (ت)

اقول والوقف فیہ كالرفع اذا الم یکن اخذ عن الاسرائیلیات فقد اثبت لہا اللون مع الظلمة وعدم الضوء فاذن جواباً

میں کہتا ہوں کہ اس معاملہ میں یہ حدیث موقوف بھی مرفوع کی طرح ہے بشرطیکہ اسرائیلیات سے ماخوذ نہ ہو۔ اس حدیث میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے

عن مسلمان کہ سرور ولادت اقدس حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں روشنی کرتے ہیں اُس کی بحث میں "براہین قاطعہ" میں یہ عبارت مولوی گنگوہی کی جو روشنی زائد از حاجت ہے وہ نار جہنم کی روشنی دکھانے والی ہے "محض جہل و خراف اور احادیث صحیحہ کے خلاف ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو فرمائیں کہ وہ کالی رات کی طرح اندھیری ہے مگر اس کو اس میں روشنی سُجھی۔ (م)

۱۸۰/۴	موسستہ الرسالۃ بیروت	کتاب صفۃ جہنم	لہ کشف الاستار عن زوائد البزار
۳۸۹/۱	دار الکتب العلمیہ بیروت	حدیث ۷۹۹	لہ شعب الایمان
۸۳/۲	امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی	ابواب صفۃ جہنم	لہ جامع الترمذی
۳۳۰ ص	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب صفۃ النار	سنن ابن ماجہ



اظہر لثبوت ان بياض الثلج حادث لم یکن  
فی الماء واللہ تعالیٰ اعلم۔

جہنم کی آگ کے لئے اندھیری اور روشن نہ ہونے کے  
باوجود رنگ کا اثبات فرمایا۔ پس اب برف کی سفیدی  
کے ثبوت کے لئے جو کپانی میں تھا، ہمارا جواب واضح ہے (ت)

اور بعض نے پانی کا رنگ سیاہ بتایا اور اس پر اس حدیث سے سند لائے کہ ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنہا نے حضرت عروہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے فرمایا :

واللہ یا ابن اختی ان کنا لننظر الی المہلال  
ثم المہلال ثم المہلال ثلثة اہلۃ فی شہرین  
وما اوقد فی ابیات النبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم نارا قلت یا خالۃ فما کان یعیشکم  
قالت الاسود ان التمر والماء۔ مرواہ الشیخ  
فی صحیحہما عن عروہ عن ام المؤمنین  
رضی اللہ عنہا۔

اے میرے بھانجے خدا کی قسم ہم ایک ہلال  
دیکھتے پھر دوسرا پھر تیسرا دو مہینوں میں تین چاند  
اور کاشا نہ ہائے نبوت میں آگ روشن نہ ہوتی عروہ  
نے عرض کی اے خالہ پھر اہل بیت کرام مہینوں کیا  
کھاتے تھے؟ فرمایا: بس دو سیاہ چیزیں چھو ہمارے  
اور پانی (شیخین نے اپنی صحیحین میں عروہ سے ام المؤمنین  
رضی اللہ عنہما سے روایت کیا۔ ت)

اقول وقد کثر ذلک فی الاحادیث  
وکلام العرب ومنہا الحدیث المسلسل  
بالاضافۃ قال السفطی بعد ما ذکر حدیث  
ام المؤمنین بلفظ کنا نمکث لیالی ذوات  
العد د لا نوعد ناسرا فی حجور سول اللہ صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم وما هو الا  
الاسود ان الماء والتمر اجیب بانہا رضی اللہ  
تعالیٰ عنہا جعلت الماء اسود تغلیبا للتمر  
علی الماء لان التمر مطعوم والماء مشروب  
والمطعوم اشرف من المشروب اواف  
انیۃ ما ٹہم اذ ذلک کان یغلب علیہا السواد

میں کہتا ہوں کہ احادیث اور عربوں کے کلام  
میں یہ مضمون بکثرت موجود ہے، اسی سلسلہ میں ایک  
حدیث جو مسلسل بالاضافت ہے سفطی نے حضرت  
ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی حدیث کو ان الفاظ کے  
ساتھ کہ ہم کئی راتیں بسر کرتے درانجا لیکہ حضور علیہ  
الصلوٰۃ والسلام کے حجروں میں آگ روشن نہ ہوتی اور  
(وہ خوراک) صرف دو سیاہ چیزیں پانی اور کھجور تھیں  
کو بیان کرنے کے بعد کہا کہ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے  
کہ حضرت ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے کھجور کو غالب  
قرار دے کر پانی کو سیاہ فرمایا کیونکہ کھجور خوراک ہے اور  
پانی مشروب ہے اور خوراک کو مشروب پر فضیلت ہونے

لکثرة دباغہا افاد جمیع ذلک شیخنا العیدروس  
وقررہ شیخنا ایضا و مثله فی حاشیۃ شیخنا  
الامیر و قال بعض شیوخنا ان لونه اسود مستدلا  
بظاہر ہذا الحدیث لکن الاول هو المتجدد  
فما مل آھ

حاشیہ میں بھی ہے اور ہمارے بعض شیوخ نے فرمایا کہ پانی کا رنگ سیاہ ہے انہوں نے اس حدیث کے ظاہر کو دلیل  
بنایا ہے۔ لیکن پہلی توجیہ ہی صحیح ہے غور کرو (ت)

اقول اولاً التغلیب تعجوز فلا یصار  
الیہ مالم یثبت ان الماء لا سواد له وثانیاً  
التغلیب فی الاسماء کالعمرین والقمرین دون  
وصفین متضادین فیقال لجید و سردی جیدان  
وطویل وقصیر طویلان وعالم وجاہل  
عالمان وھل یتحسن لمن اکل لحمًا و  
شرب ماء ان یقول ماھما الا الاحمرات  
اللحم والماء ومن تناول تمرًا ولبنًا یقول  
ماھما الا الاسودان التمر واللبن وثالثاً  
قد قلتم ان الماء اذا وضع فی اناء اخضر  
فالخضرة لم تقم بالماء فکذلک سواد الشن  
فغیم التجوز بلا دلیل۔

صرف اسودان (دو سیاہ) ہیں۔ اور ثالثاً تم نے خود کہا ہے کہ جب پانی سبز برتن میں رکھا جائے تو سبزی  
پانی کو نہیں لگتی پس اسی طرح مشکیزہ کا سیاہ رنگ ہو تو اس میں پانی کو کیونکر سیاہ کہا جاسکتا ہے بغیر دلیل محض  
کیے ہو سکتا ہے۔ (ت)

اقول حقیقت امر یہ ہے کہ پانی خالص سیاہ نہیں مگر اس کا رنگ سپید بھی نہیں میلان مل بیک گونہ

میں کہتا ہوں کہ اولاً تغلیب اگرچہ مجاز ہے  
مگر جب تک پانی کا سیاہ نہ ہونا واضح نہ ہو جائے  
اس وقت اس کی ضرورت نہیں ہے۔

اور ثانیاً تغلیب کا عمل ناموں (اسماء) جیسے  
قرین (سورج اور چاند) اور عمرین (عمر فاروق اور  
ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہما) میں جاری ہوتا ہے لیکن  
متضاد اوصاف میں جاری نہیں ہوتا تاکہ جیدان کہہ کر  
جید اور ردی مراد لیا جائے اور طویلان کہہ کر طویل اور  
چھوٹا مراد لیا جائے، اور عالمان کہہ کر عالم اور جاہل مراد  
لیا جائے۔ کیا گوشت کھانے اور پانی پینے والے کو یہ کہنا  
مناسب ہوگا وہ صرف احمران (دوسرخ) ہیں یا کجھو  
اور دودھ تناول کرنے پر یہ کہنا مناسب ہوگا، وہ

صرف اسودان (دو سیاہ) ہیں۔ اور ثالثاً تم نے خود کہا ہے کہ جب پانی سبز برتن میں رکھا جائے تو سبزی  
پانی کو نہیں لگتی پس اسی طرح مشکیزہ کا سیاہ رنگ ہو تو اس میں پانی کو کیونکر سیاہ کہا جاسکتا ہے بغیر دلیل محض  
کیے ہو سکتا ہے۔ (ت)

اقول حقیقت امر یہ ہے کہ پانی خالص سیاہ نہیں مگر اس کا رنگ سپید بھی نہیں میلان مل بیک گونہ

سوا و خفیف ہے اور وہ صاف سپید چیزوں کے مقابل اگر کھل جاتا ہے جیسا کہ ہم نے سفید کپڑے کا ایک حصہ دھوئے اور دوسرے میں پانی ملائے کی حالت بیان کی واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔

(۷) علما کو اس اجماع احنی قول قیقین ناصح تزارع کے بعد کہ سب پانیوں میں افضل وہ پانی ہے جو اس بحر بے پایاں کرم و نعم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی انگشتان مبارک سے بار بار نکلا اور ہزاروں کو سیراب و طاہر کیا زمزم افضل ہے یا کوثر؟ شیخ الاسلام سراج الدین بلقینی شافعی نے فرمایا کہ زمزم افضل ہے کہ شب اسرا ملائکہ نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دل مبارک اُس سے دھویا حالانکہ وہ آپ کوثر لاسکتے تھے اور اللہ عز و جل نے ایسے مقام پر اپنے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے اختیار نہ فرمایا مگر افضل شمس نے اس میں سراج کا اتباع کیا فتاویٰ علامہ شمس الدین محمد ربی شافعی میں ہے :

افضل المیاء مانبع من بین اصابعہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم وقد قال البلقینی ان ماء زمزم افضل من الكوثر لان یسہ غسل صدق النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولہ یکن یغسل الا بافضل المیاء  
افضل ترین پانی وہ ہے جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی انگلیوں سے نکلا اور بلقینی نے فرمایا کہ زمزم کا پانی کوثر سے افضل ہے کیونکہ اس سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا سینہ مبارک دھویا گیا ہے اور اس کا دھونا افضل پانی سے ہی ہو سکتا تھا (ت)

اس پر اعتراض ہوا کہ زمزم تو سیدنا اسماعیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عطا ہوا اور کوثر ہمارے حضور انور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تو لازم کہ کوثر ہی افضل ہو امام ابن حجر مکی نے جواب دیا کہ کلام دنیا میں ہے آخرت میں بیشک کوثر افضل ہے۔

اقول تزیہ قول ثالث یا دونوں قولوں کی تزیہ ہو۔ فتاویٰ فقیہ کی عبارت یہ ہے :

(سئل) ایما افضل ماء من زمزم او الكوثر (فاجاب) قال شیخ الاسلام البلقینی ماء من زمزم افضل لان الملائکۃ غسلوا بہ قلبہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حین شقوہ لیلۃ الاسراء مع قدس تھم علی ماء الكوثر فاختیارہ فی ہذا المقام دلیل علی افضلیۃ  
آپ سے پوچھا گیا کہ کیا آب زمزم افضل ہے یا کوثر؟ تو اس کے جواب میں فرمایا : شیخ الاسلام بلقینی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ آب زمزم افضل ہے کیونکہ معراج کی رات اس سے فرشتوں نے آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے قلب مبارک کو کھول کر غسل دیا، تو کوثر کے استعمال پر قدرت کے باوجود زمزم کو ترجیح دینا اس کی افضلیت

ولا يعارضه انه عطية الله تعالى لاسماعيل عليه  
الصلوة والسلام والكثرة عطية الله تعالى  
لنبينا صلى الله تعالى عليه وسلم لانه  
الكلام في عالم الدنيا لا الاخرة ولا مربية  
ان الكثرة في الاخرة من اعظم مزايا نبينا  
صلى الله تعالى عليه وسلم ومن ثم قال تعالى  
انا اعطيتك الكثر بنون العظمة الدالة على  
ذلك وبما قررت علم الجواب عما اعترض به  
على البلقيني اه

کی دلیل ہے۔ زمزم کا حضرت اسماعیل علیہ السلام کو اور  
کوثر کا ہمارے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی  
طرف سے عطیہ ہونا اس کو معارض نہیں کیونکہ کلام دنیاوی  
فضیلت میں ہے اور آخرت کے لحاظ سے بلاشبہ کوثر کو  
بہت بڑا اعزاز ہے جو ہمارے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم  
کو ملے گا اسی لئے اللہ تعالیٰ نے انا اعطيتك الكثر  
کو اپنے لیے منسوب فرمایا جس پر نون مکمل دلالت کرتا ہے  
اور یہ بڑی عظمت ہے، اور میری تقریر سے بلقینی پر وارد  
ہونے والے اعتراض کا جواب بھی معلوم ہو گیا اھ (ت)

اس وقت اس مسئلہ پر کلام اپنے علمائے نظر فقیر میں نہیں اور وہ کہ فقیر کو ظاہر ہوا تفصیل کوثر ہے۔

فاقول وبالله التوفيق الافضل معنيان  
الاكثر ثوابا وهو في المكلفين من يثاب اكثر و  
في الاعمال ما لثواب عليه اكبر ولا هذا محل  
لهذين في زمزم والكثرة ان اول بالتعاطي  
اي ما تعاطيه اكثر ثوابا فالكثرة غير مقدور  
لنا فلا يتأتى التفاضل من هذا الوجه ايضا  
ولا معنى لان يقال ان ثوابه صلى الله تعالى  
عليه وسلم كان اكثر في غسل العنكة قلبه  
الكریم باحد هما۔

پس میں کہتا ہوں اور اللہ تعالیٰ سے ہی توفیق حاصل  
ہے۔ افضل کے دو معنی ہیں، ایک ثواب کے لحاظ کرتے  
ہے یہ معنی انسانوں میں جس کو ثواب حاصل ہو، اور  
اعمال میں وہ عمل جس پر ثواب زیادہ مرتب ہو، اس  
معنی کی دونوں مذکورہ صورتیں زمزم اور کوثر میں نہیں  
پائی جاسکتیں اور اگر اس معنی کی یہاں یہ تاویل کی جائے  
کہ ان کے لین دین میں زیادہ ثواب ہے تو پھر کوثر میں  
یہ معنی نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ ہماری قدرت سے باہر  
ہے اس لیے دونوں میں افضلیت کا تعابلی نہیں  
پایا جاسکتا اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ان دونوں میں سے ایک کے ساتھ فرشتوں کا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کے قلب مبارک کو دھونا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے زیادہ ثواب ہے۔ (ت)

فاذن لا كلام فيه الا بمعنى  
الاعظم شانا والاسم مكانا عند الله تعالى و

اب صرف افضل کے دوسرے معنی میں بات  
ہو سکتی ہے اور وہ عند اللہ عظمت شان اور رفعت



حِينَئِذٍ لَا يَمُوتُ اسْتَدْلَالُ الْإِمَامِ الْبَلَقِيِّ رَحِمَهُ  
 اللَّهُ تَعَالَى إِذَا احْطَنَّا بِالْحُكْمِ الْإِلَهِيِّ  
 فِي غَسَلِ قَلْبِهِ الْكَرِيمِ عَلَيْهِ أَفْضَلُ الصَّلَاةِ وَ  
 التَّسْلِيمِ وَعَلِمْنَا أَنَّهُمَا كَانَا سَوَاءً فِي تَحْصِيلِهَا  
 ثُمَّ اللَّهُ سَبَّحَنَهُ اخْتَارَ هَذَا فَكَانَ أَفْضَلُ  
 أَمَانٍ يَكُونُ شَيْءٌ أَوْفَى وَأَصْلَحُ الْعَمَلِ مِنْ  
 غَيْرِهِ فَلَا يَسْتَلْزِمُ كَوْنَهُ أَجَلٌ قَدِيمٌ أَوْ أَعْظَمُ  
 فَخْرًا مِنْهُ بِالْفَضْلِ الْكُلِّيِّ عَلَى أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ  
 تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَتَشَرَّفُ بِغَيْرِهِ بَلْ الْحُلُّ  
 أَيْ تَتَشَرَّفُونَ بِهِ وَاللَّهُ تَعَالَى يُصِيبُ بِرَحْمَتِهِ  
 صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا يَشَاءُ مِنْ خَلْقِهِ  
 لِيَرْضَى قَدْ فَضَّلَا كَمَا اخْتَارُوا لَوْلَا دَعَا صَلَواتِ اللَّهِ  
 تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شَهْرُ رَجَبِ الْاَوَّلِ وَدُونَ  
 شَهْرِ رَمَضَانَ وَيَوْمَ الْاِثْنَيْنِ دُونَ الْجُمُعَةِ  
 وَمَكَانَ مَوْلَدِهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 دُونَ الْكَعْبَةِ وَالْفَضْلِ بَيْدِ اللَّهِ يُؤْتِيهِ  
 مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ أَمَّا  
 جَوَابُ الْإِمَامِ ابْنِ حَجَرٍ فَعَالِيَةً مَا  
 يَظْهَرُ فِي تَوْجِيهِهِ أَنَّ زَمْرَ أَفْضَلٍ  
 فِي الدُّنْيَا لِأَنَّهُ مَقْدُورٌ لَنَا فَتَنَابُ  
 عَلَيْهِ فَيَتَرْتَّبُ عَلَيْهِ الْفَضْلُ لَنَا  
 بِخِلَافِ الْكُوثَرِ إِنَّهُ مَرْتَقٍ اللَّهُ تَعَالَى  
 مِنْهُ أَحَدُنَا فِي الدُّنْيَا فَلَفَضْلٍ فِيهِ

مقام ہے اور اس معنی پر امام بلقینی کا استدلال  
 تب ہی صحیح ہو سکتا ہے جب ہم حضور علیہ الصلوٰۃ  
 والسلام کے قلب مبارک کو دھونے کے بارے  
 میں اللہ تعالیٰ کی حکمتوں کو پیش نظر رکھیں اور یہ  
 معلوم کر لیں کہ ان کے حاصل کرنے میں دونوں مافی  
 زمزم اور کوثر مساوی ہیں اس کے باوجود اللہ تعالیٰ  
 نے زمزم کو پسند فرمایا لہذا افضل ہوا، اس لئے کہ  
 یہ اس کا رووائی کے لئے زیادہ موافق اور زیادہ  
 صلاحیت والا تھا، اس لحاظ سے زمزم کا قدر و  
 منزلت کے اعتبار سے کلی طور پر اعظم ہونا لازم  
 نہیں آتا۔ علاوہ ازیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 کو کسی دوسرے شرف حاصل نہیں ہوا بلکہ دوسرے  
 نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے شرف پایا ہے  
 اللہ تعالیٰ اپنی مخلوق میں سے جسے چاہتا ہے حضور  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کی رحمت سے نوازتا ہے تاکہ  
 اس کو فضیلت دے جیسا کہ آپ کی ولادت پاک  
 کے لئے رمضان کی بجائے ربیع الاول کو اور جمعہ  
 کی بجائے سوموار کے دن کو اور کعبہ کی بجائے آپ  
 کی جائے ولادت کو مشرف فرمایا۔ فضیلت کا مالک  
 اللہ تعالیٰ ہے جسے چاہتا ہے دیتا ہے وہ بڑے  
 فضل والا ہے۔ لیکن امام ابن حجر کا جواب فضیلت  
 کی توجیہ میں بہت واضح ہے کہ زمزم دنیا میں افضل ہے  
 کیونکہ وہ ہمارے زیر تصرف ہے اور ہمیں اس پر

اول تفضل من المولى سبحانه وتعالى فهو  
 يترتب على الفضل وما يورث الفضل  
 افضل اما الآخرة فليست دار عمل  
 فيذهب هنالك هذا الوجه ويظهر  
 فضل الكوثر لانه من اعظم ما من الله تعالى  
 به على نبيه صلى الله تعالى عليه وسلم -  
 دار العمل نہیں ہے تاکہ وہاں یہ وجہ پائی جائے اور وہاں کوثر کی فضیلت ظاہر ہوگی کیونکہ وہاں حضور علیہ  
 الصلوٰۃ والسلام پر انعامات سے یہ بڑا انعام ہوگا۔ (ت)

اقول لو تم هذا كان كل ما في الدنيا  
 افضل من الكوثر بعين الدليل وهو كما ترى بل  
 الكلام كما علمت في الاسراف قدس او الا عظم  
 فخرا وهذا الاختلاف باختلاف الدار حتى  
 يكون شئ اجل قدس عند الله تعالى من  
 آخر في الدنيا فاذا اجاءت الآخرة انعكس الامر  
 كالدليل لا يظهر في الآخرة الا ما هو عنده  
 تعالى ههنا فما كان افضل في الآخرة كان  
 افضل في نفسه وما كان افضل في نفسه كان  
 افضل حيث كان وقد اعترفتم ان الكوثر  
 افضل في الآخرة فوجب ان يكون له الفضل  
 دنيا و آخری کیف و من مزمن من مياہ الدنيا  
 و هو من مياہ الآخرة و لا آخرة اکبر درجت  
 و اکبر تفضیلا و ایضا ماؤه من الجنة قال  
 صلى الله تعالى عليه وسلم يغث فيه ميزان

میں کہتا ہوں کہ اگر امام ابن حجر کی دلیل درست ہو  
 تو اس سے لازم آئیگا کہ دنیا کے تمام پانی کوثر سے افضل  
 ہو جائیں کیونکہ وہی دلیل یہاں پائی جاتی ہے حالانکہ یہ  
 درست نہیں ہے بلکہ یہاں فضیلت قدر و فخر کی عظمت و  
 بلندی مراد ہے اور فضیلت کا یہ معنی دنیا یا آخرت کے  
 لحاظ سے نہیں بلکہ تاکہ دنیا میں ایک چیز دوسری کے  
 مقابلہ میں عند اللہ بڑی قدر والی ہو اور جب آخرت  
 برپا ہو تو معاملہ الٹ ہو جائے ایسا ہرگز نہیں ہے بلکہ  
 آخرت میں عند اللہ وہی چیز قدر و منزلت والی ظاہر  
 ہوگی جو یہاں دنیا میں بھی ایسی ہوگی۔ اور جو چیز آخرت  
 میں افضل ہوگی وہ ذاتی طور پر افضل ہوگی اور جو چیز  
 ذاتی طور پر افضل ہوگی وہ ہر جگہ افضل ہوگی اور جب  
 آپ نے آخرت میں کوثر کے افضل ہونے کا اعتراف  
 کر لیا تو ضروری ہے کہ وہ دنیا و آخرت دونوں میں  
 افضل ہو، اور کیوں نہ ہو کہ مزمن دنیا کا پانی ہے اور کوثر

آخرت کا پانی ہے اور آخرت کا درجہ اور فضیلت بڑی ہے، نیز کوثر کا پانی جنت سے نکلتا ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کوثر میں دو میز اب (نالے) گرتے ہیں دونوں جنت سے آکر گرتے ہیں ایک سونے کا اور دوسرا چاندی کا ہے۔ اس حدیث کو حضرت ثوبان رضی اللہ عنہ سے مسلم نے روایت کیا ہے، اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا غور کرو اللہ تعالیٰ کا سامان گراں قیمت والا ہے اور اللہ تعالیٰ کا سامان جنت ہے پھر کوثر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اُمت کے لیے وہاں زیادہ نفع مند ہے جو بھی اسے نوش کرے گا کبھی پیاسا نہ ہوگا اور نہ ہی اس کا چہرہ کبھی سیاہ ہوگا، اور اللہ تعالیٰ نے کوثر حضور فضل الایمان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر احسان فرمایا ہے لہذا کوثر بھی مذہب الایمان ہے۔ وہاں سے ہیں اللہ تعالیٰ اپنے حبیب علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دست مبارک سے چائے اور اس کوثر پر ورود ہمیں نصیب فرمائے۔ حضور پر اللہ تعالیٰ کی رحمتیں، سلامتی، بزرگی، شرف و کرم نازل ہو اور آپ کی برگزیدہ آل پر اور بزرگوار صحابہ پر اور آپ کے سخی صاحبزادے اور آپ کی بہترین اُمت پر اور ان کی معیت اور صدقے اور سبب سے ہم پر بھی، اسے ہم پر ان کو بھیج کر احسان فرمائے والے، الحمد للہ رب العالمین۔ (ت)

يَمْدَانَهُ مِنَ الْجَنَّةِ أَحَدُهُمَا مِنْ ذَهَبٍ وَالْآخَرُ مِنْ لُؤْلُؤٍ مَرْوَاهُ مُسْلِمٌ عَنْ ثَوْبَانَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ وَقَالَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَّا أَنْ سَلْعَةَ اللَّهِ عَالِيَةِ إِلَّا أَنْ سَلْعَةَ اللَّهِ الْجَنَّةِ ثُمَّ هُوَ أَنْفَعُ لَامَتَهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ شَرِبَ مِنْهُ لَمْ يَطْمَأْ أَبَدًا وَلَمْ يَسُودْ وَجْهُهُ أَبَدًا وَقَدْ آمَنَ اللَّهُ سَبْحَنَهُ يَدُ عَلَى أَفْضَلِ أَنْبِيَائِهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكَانَ أَفْضَلُ مِنْ رَقْنَا الْمَوْتَى سَبْحَنَهُ وَقَعَالَى الْوَرُودِ عَلَيْهِ، وَ الشَّرِبَ مِنْهُ بَدَأَ حَبِيبِ إِلَهِ، صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَمَجْدٌ وَشَرَفٌ وَعَظَمٌ وَكَرَمٌ، وَعَلَى إِلَهِ الْكَرَامِ، وَصَحْبِهِ الْعِظَامِ، وَابْنِهِ الْكَرِيمِ وَامْتَنَ الْكَرِيمَةَ خَيْرَ الْأَمَمِ، وَ عَلِيًّا بِهِمْ وَلَهُمْ وَفِيهِمْ وَمَعَهُمْ يَا مَنْ مِنْ عَلَيْنَا بِأَرْسَالِهِ وَانْعَمَ، وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ حَمْدًا يَدُومُ بَدَ وَامَّةِ الْأَدُومِ، وَاللَّهُ سَبْحَنَهُ وَتَعَالَى أَعْلَمُ، وَعِلْمُهُ جَلُّ مَجْدِهِ أَتَمُّ، وَحُكْمُهُ عَزَّ شَانُهُ أَحْكَمُ۔

سخی صاحبزادے اور آپ کی بہترین اُمت پر اور ان کی معیت اور صدقے اور سبب سے ہم پر بھی، اسے ہم پر ان کو بھیج کر احسان فرمائے والے، الحمد للہ رب العالمین۔ (ت)